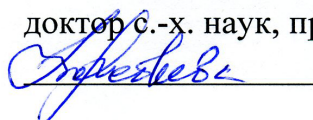


МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИЖЕВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по учебной
и воспитательной работе,

доктор с.-х. наук, профессор

 С. Л. Воробьева

«15» сентября 2020 г.

С. И. Платонова

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

Учебное пособие
для высших учебных заведений

Текстовое электронное издание

Ижевск
ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА
2020

УДК 1(091)(075.8)

ББК 87.3я73

П 37

Учебное пособие разработано на основе федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования.

Рассмотрено и рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, протокол № 3 от 15.09.2020 г.

Рецензент:

Г. М. Тихонов – доктор философских наук, профессор
ФГБОУ ВО ИжГТУ им. М.Т. Калашникова

Автор:

С. И. Платонова – доктор философских наук, профессор
ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА

Платонова, С. И.

П 37

История философии: учебное пособие для высших учебных заведений / С. И. Платонова [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые данные (1,1 Мб). – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2020. – Систем. требования: РС не ниже класса Pentium I; 32 Mb RAM; своб. место на HDD 16 Mb; Windows 95/98; Adobe Acrobat Reader.

Учебное пособие разработано на основе федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования.

В учебном пособии рассматриваются основные направления восточной, западной и русской философии. После каждой рассмотренной темы предлагаются темы рефератов и вопросы для обсуждения.

Издание рекомендуется студентам, а также всем, кто интересуется актуальными проблемами истории философии.

УДК 1(091)(075.8)

ББК 87.3я73

© ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2020

© Платонова С. И., 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
ГЛАВА 1. НАЧАЛО ФИЛОСОФИИ	6
§ 1. Возникновение философии	6
§ 2. Философия древней Индии	9
§ 3. Философия древнего Китая	13
ГЛАВА 2. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ	18
§ 1. Поиск первоначала	18
§ 2. Философия Демокрита. Атомы и пустота	22
§ 3. Философия Сократа. Софисты	24
§ 4. Философия Платона	26
§ 5. Философия Аристотеля	29
ГЛАВА 3. ЭЛЛИНИЗМ И ЭЛЛИНИСТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ	36
§ 1. Исторические характеристики эллинизма	36
§ 2. Эллинистические киники	38
§ 3. Стоицизм	40
§ 4. Скептицизм	41
§ 5. Эпикуреизм	42
§ 6. Неоплатонизм.	45
ГЛАВА 4. СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФИЛОСОФИЯ	48
§ 1. Становление средневековой философии. Периодизация Средневековья	48
§ 2. Августин – крупнейший представитель западной патристики	49
§ 3. Основные представители схоластики.	52
§ 4. Poleмика номинализма и реализма. Спор о природе универсалий	55
§ 5. Система образования в Средние века.	59
ГЛАВА 5. ФИЛОСОФИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ.	63
§ 1. Антропоцентризм и проблема личности	63
§ 2. Проблемы человеческой индивидуальности и свободы человека.	65
§ 3. Основные характеристики философии Возрождения. Николай Кузанский. Джордано Бруно	69
§ 4. Реформация и контрреформация	73
ГЛАВА 6. ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ	78
§ 1. Общая характеристика Нового времени. Философия Ф. Бэкона	78

§ 2. Философия Р. Декарта	83
§ 3. Учение Г. В. Лейбница о монадах.	
Пантеизм Б. Спинозы	86
§ 4. Проблемы познания в философии	
Дж. Локка, Д. Юма	89
§ 5. Субъективный идеализм Дж. Беркли	92
§ 6. Социальная философия Т. Гоббса, Ш. Монтескье	94
ГЛАВА 7. ФИЛОСОФИЯ ПРОСВЕЩЕНИЯ	98
§ 1. Просвещение: общая характеристика.	98
§ 2. Философские идеи	
Ф. Вольтера, Ж. Ж. Руссо	99
§ 3. Французский материализм.	101
ГЛАВА 8. НЕМЕЦКАЯ	
КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ	106
§ 1. Философия И. Канта	106
§ 2. Философия Г. Гегеля	111
§ 3. Философия Л. Фейербаха	115
ГЛАВА 9. ИРРАЦИОНАЛИЗМ И АНТИСЦИЕНТИЗМ	
В СОВРЕМЕННОЙ ЗАПАДНОЙ ФИЛОСОФИИ.	119
§ 1. Кризис классической философии. Иррационализм	119
§ 2. Экзистенциализм	124
§ 3. Феноменология. Э. Гуссерль	128
§ 4. Герменевтика	132
ГЛАВА 10. СЦИЕНТИЗМ	
В СОВРЕМЕННОЙ ЗАПАДНОЙ ФИЛОСОФИИ.	138
§ 1. Позитивизм. Исторические формы позитивизма	138
§ 2. Марксизм	145
ГЛАВА 11. РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ	150
§ 1. Особенности развития русской философии	150
§ 2. Славянофилы и западники. Неославянофилы	151
§ 3. Философия В. С. Соловьева	158
§ 4. Материалистическая философия	161
§ 5. Русский космизм	163
ГЛАВА 12. ПОСТМОДЕРНИЗМ	166
§ 1. Постмодернизм: основные характеристики	166
§ 2. Деконструкция как один из методов	
постмодернизма	168
§ 3. Постмодернистские социальные теории	170
СЛОВАРЬ ОСНОВНЫХ ПОНЯТИЙ	176
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	183

ПРЕДИСЛОВИЕ

Данное учебное пособие является результатом многолетнего чтения автором лекций и проведения семинарских занятий по философии. Цель предлагаемого учебного пособия – содействие формированию у студентов и читателей рефлексивного мировоззрения, критического мышления, цивилизационных ценностных ориентаций.

В учебном пособии рассмотрены основные направления восточной, западной и русской философии. Поскольку историко-философская проблематика чрезвычайно объемна по содержанию, то автор не ставил целью рассмотреть все философские направления, течения, школы. Например, не рассматриваются прагматизм, персонализм, структурализм, ряд других философских направлений. Тем не менее, в учебном пособии представлена основная палитра философских направлений. Читатель увидит противостояние философских школ по основным философским проблемам онтологии, гносеологии, социальной философии, антропологии. Вместе с тем автор старался показать преемственность философских взглядов, временные и смысловые связи философии. Философия как никогда современна, она откликается на самые острые проблемы бытия, анализирует их, опираясь при этом на мудрость не только современных философов, но и на достижения предшествующих философов.

В пособии использованы как первоисточники, работы самих философов, так и монографии, учебники, статьи, посвященные тем или иным философским школам и персоналиям. В обсуждении некоторых тем (например, позитивизм, постмодернистские социальные теории) автор непосредственно принимал участие на конференциях и российских философских конгрессах (Москва, Нижний Новгород). Автор старался сделать данное пособие интересным и дискуссионным.

ГЛАВА 1. НАЧАЛО ФИЛОСОФИИ

§ 1. Возникновение философии

Каковы причины возникновения философии? Как и где возникает философия? Эти вопросы и по настоящее время представляют интерес для историков философии, культурологов, историков. Существуют интересные исследования как отечественных, так и западных философов, посвященных данной теме (А. Ф. Лосев, Н. В. Мотрошилова, А. Н. Чанышев, Ф. Корнфорд).

Философия возникает в VII–VI вв. до н.э. одновременно в нескольких центрах древних цивилизаций: в Китае, Индии, Греции. А. Н. Чанышев, исследуя возникновение философии, отмечает, что «философия возникает как разрешение противоречия между мифологической картиной мира, построенной по законам воображения, и новым знанием и мышлением... Авторитет разума становится на место авторитета традиции»¹.

В работе «Начало философии» А. Н. Чанышев говорит о древнекитайских и древнеиндийских философских школах. В Китае существовало шесть основных философских школ: «конфуцианская, моистская, легистская, даосская, школа инь-ян (натурфилософы) и школа имен (софисты)... В Китае преобладала практическая философия, проблемы управления людьми, народом, страной... Связь с наукой была тесной, но сама наука – малотеоретичной. Древнекитайская математика лишена доказательств, она не дедуктивна. И это не могло не получить своего отражения в философии»².

В древнеиндийской философии также существовало несколько философских школ: буддизм, ньяя, санкхья, джайнизм, вайшешика, миманса, чарвака, веданта, йога. А. Н. Чанышев отмечает, что «более близкое знакомство с древнеиндийской философией разочаровывает. Поражает богатство форм при некотором однообразии содержания, легкость перехода от философского мировоззрения к религиозно-мифологическому и обратно у ряда философов, тот факт, что школы не столько сменяют друг друга, сколько сосуществуют, а также сила традиции внутри школ»³. Философия в Китае и Индии становится авторской. Известны имена Конфуция – основателя конфуцианства, Лао-Цзы – основателя даосизма, Ма-

¹ Чанышев, А. Н. Начало философии / А. Н. Чанышев. – М., 1982. – С. 54.

² Там же. – С. 63–64.

³ Там же. – С. 155

хавиры – основоположника джайнизма. «Поэтому античная философия в Элладе получила классические формы, неизвестные философии Древнего Востока, где недостаточное развитие науки и слабое проявление «античного способа производства» предопределили незрелость древневосточной философии, ее недостаточную генетическую выделенность из предфилософии и последующее неполное отделение от парафилософии»⁴.

Большинство исследователей придерживается тезиса о том, что подлинной родиной философии является Древняя Греция. Сторонником данной позиции был выдающийся немецкий философ Г. Гегель. Он утверждает, что философия возможна только в условиях политической и мыслительной свободы⁵. Поскольку на Востоке такая свобода принадлежит, по сути, только одному деспоту, то и философия в условиях деспотических режимов возникнуть не может. Философия начинается именно на Западе, родиной философии можно назвать Грецию. Приведем мнение А. С. Богомолова и Т. И. Ойзермана: «Возникновение философии осуществляется в результате разрешения противоречия между мифологическим мировоззрением и элементами развивающегося первоначального научного знания о природе и обществе. С наибольшей ясностью прослеживается процесс разложения мифа и перехода к иным формам общественного сознания в Древней Греции»⁶.

Четкой линии, отделяющей раннюю философию от мифологии, провести нельзя. Но некоторые критерии все-таки можно выделить: это попытка создания универсальной системы, вопрос о первоначале. С точки зрения Г. Гегеля, «миф – это выражение бессилия мысли». «Говорить о возникновении философии в VII-VI вв. до н.э. имеет смысл лишь в том случае, если мы рассматриваем учения первых философов в их закономерной тенденции к выявлению всеобщего, универсальных мировоззренческих принципов или «начал»⁷.

Когда мифология задавалась вопросами: почему, как устроены космос и его тела, то от творцов мифов никто не требовал доказательств. Например, если они утверждали: Земля – огромное тело, имеющее форму шара, то создатель мифа мог бы для доказательства

⁴ Чанышев, А. Н. Начало философии / А. Н. Чанышев. – М., 1982. – С. 55.

⁵ Там же. – С. 22–23.

⁶ Богомолов, А. С. Основы теории историко-философского процесса / А. С. Богомолов, Т. И. Ойзерман. – М., 1983. – С. 115.

⁷ Там же. – С. 116.

сослаться на что угодно – на предание или богов. А вот первый греческий мудрец, делая какие-то астрономические заключения, уже должен был представить соображения, доказательства конкретного характера или теоретического абстрактного порядка. Таким образом, древнегреческая философия зарождается как мощное интеллектуальное движение к знанию в его наиболее всеобъемлющей теоретической форме. Т. И. Ойзерман возникновение философии называет революцией в общественном сознании античного общества.

Философия в переводе с древнегреческого языка означает «любовь к мудрости». Древние греки ранее мудрость приписывали богам. Мудростью называли знание о неведомом, в особенности прорицание будущего, судьбы. Древнегреческая история повествует о семи мудрецах, благодаря которым создавались первые государства – полисы. Некоторые из них, по-видимому, легендарные фигуры. Но Солон, например, вполне реальный исторический деятель, с реформами которого связано становление Афинского государства. Такой же реальной фигурой является Фалес, один из семи древнегреческих мудрецов и одновременно представитель первой философской Милетской школы. Поэтому, например, А. Н. Чанышев выделяет предфилософию как систему воззрений, означающих переход от мифологии к собственно философии.

Итак, мифологическое мировоззрение непосредственно предшествовало первым философским учениям Древней Греции. Но возникновение философии означает постепенный отход от религиозно-мифологического восприятия мира к свободному рассуждению человека о мире, себе самом, о происхождении мира, о месте человека в мире. Трудно сказать, кто первый назвал себя философом. Вероятно, это был Пифагор. По словам Диогена Лаэртского, флиунтский тиран Леонт спросил Пифагора, кто он такой. Пифагор ответил: «Философ». Поскольку Леонт не знал этого слова, Пифагор объяснил ему смысл: «Жизнь подобна играм: иные приходят на них состязаться, иные – торговать, а самые счастливые – смотреть; так и в жизни иные, подобные рабам, рождаются жадными до славы и наживы, между тем как философы – до единой только истины»⁸.

По сути, история философии начинается с античной философии, то есть философии древних греков и римлян. Она зародилась

⁸ Ойзерман, Т. И. Проблемы историко-философской науки / Т. И. Ойзерман. – М., 1982. – С. 22.

в VI в. до н.э. в Греции и просуществовала до VI в. н.э. (когда император Юстиниан закрыл в 529 г. последнюю греческую философскую школу, Платоновскую академию).

Какие философские темы были в центре рассмотрения античных философов? Таких основных тем не так уж много, но значение их трудно переоценить.

Диалектика материи и идеи навсегда осталась основной проблемой античной философии. Материю признавали не только материалисты, например, Демокрит, но и все идеалисты, и в первую очередь Платон, который никогда и не думал отвергать материю, а только признавал ее недостаточность для цельной картины мира.

Противоположность материи и формы была представлена уже в самом начале, поскольку без этого не мог начаться мыслительный анализ. Учение о физической материи, об элементах, являющихся ее первоосновой, создавалось Фалесом, Анаксименом, Анаксимандром, Анаксагором. Например, Фалес началом всего полагал воду. Противоположностью учению Фалеса было учение о форме у пифагорейцев, которая реализовалась в теорию чисел. Без чисел материя оказывалась непознаваемой пустотой, лишенной всяких различий. Другие античные философы – Гераклит, Сократ, Анаксагор, Аристотель по-своему решали вопросы соотношения материи и формы, но для всех них эта проблема оставалась главной.

Таким образом, уже на ранних этапах развития философии мы видим попытки предметного самоопределения философии. А. Н. Чанышев справедливо полагает, что «генезис философии – длительный процесс. С возникновением философии... мифология продолжает существовать в религии и в искусстве, но ограничивается в своем мировоззренческом значении философией. Наука получает благодаря философии простор для своего дальнейшего развития до ступеней теоретической науки»⁹.

§ 2. Философия древней Индии

В VI веке до н.э. в Индии наблюдается взрыв интеллектуальной энергии. Философские школы в Индии стали складываться в VI веке до н.э. Выделяют 6 классических философских систем в Индии: йога, ньяя, вайшешика, миманса, веданта, санкхья. Су-

⁹ Чанышев, А. Н. Начало философии / А. Н. Чанышев. – М., 1982. – С. 55.

ществуют также неортодоксальные учения: материалистическая чарвака (или локаята), буддизм, джайнизм.

Путь становления философии в Индии пролегал через оппозицию брахманизму, ассимилировавшему племенные верования и обычаи, сохранившему значительную часть ведического ритуала, зафиксированного в четырех Ведах («веда» – знание) – сборниках гимнов в честь богов. Каждая веда позднее обросла брахманом (комментарий), араньяком («лесные книги»), упанишадами («сидеть у ног учителя»). Истинными знатоками и толкователями ведической мудрости были брахманы – представители высшей касты. Однако аскеты – проповедники (шраматы) поставили под сомнение всевластие брахманов.

Вся ведическая литература делится на четыре группы:

1. Самхиты, или собственно Веда;
2. Брахманы;
3. Араньяки;
4. Упанишады.

Все вместе это называлось «шрути» – «услышанное», потому что оно представлялось плодом сверхъестественного откровения, некогда полученного первоначальными посредниками между богами и людьми – поэтами-мудрецами. Для понимания индийской философии важное значение имеет эпоха возникновения и развития Вед. Во время формирования Вед складывалось классовое общество. Брахманы, кшатрии, вайшьи, шудры – это структура классового общества в Индии.

Самой ранней Ведой по времени и самой главной по значению является Ригведа. Гимны Ригведы – это попытка древних индийцев постичь тайны бытия. Модель мира в Ригведе ориентирована на Космос: с ним все соотносится, к нему все причастно. Основным способом постижения мира является миф. В Ведах сочетается искусство, мифология, религия, тесно связанная с мифологией магия. Древние индусы верили в бессмертие души, которое понималось как постоянное переселение из одного тела в другое. Такое переселение душ называлось «сансара». При этом душа могла переселяться не только в тела людей, но и в тела животных и даже растений.

Одним из самых интересных космогонических гимнов является 129-й гимн десятой книги Ригведы, гимн Насадии. Как, из чего сотворен мир? Первичное состояние всего есть нечто аморфное, лишённое конкретного содержания. Это Единое, оно лежит в осно-

ве всех предметов и явлений Вселенной. Оно вне пространства, вне времени, вне смерти, вне бессмертия. Единое делится на противоположности: день и ночь, низ и верх и т.п. Таким образом, изучение гимнов Ригведы необходимо для правильной оценки индийской мысли. Они служат основанием для понимания более поздних философских систем.

Упанишады – это философская часть Вед. Упанишады – это своеобразные тексты, сочиненные различными авторами, в разное время и на разные темы. Центральное место в Упанишадах занимают понятия Брахмана и Атмана. Под *Брахманом* понимается высшая объективная реальность, безличное, абсолютное духовное начало, из которого возникает мир со всем, что в нем находится. Он вне пространства, вне времени, вне причинно-следственных связей, свободен от качеств и действий, внеположен феноменальному миру, не выразим в положительных терминах и в рамках логики. Поэтому понятие «Брахман» определяется чаще всего отрицательно. Это абсолютная первооснова, субстанция, первопричина всего существующего, начало и конец всех вещей, всех существ. Понятие Брахмана мудрецы Упанишад связывают с понятием атмана. *Атман* – это душа, жизненный дух, дыхание, субъективное психическое начало. «Все есть Брахман, и Брахман есть атман». В Брахманах, а окончательно в Упанишадах сансара ставится в зависимость от благочестия человека. Таков закон сансары – *карма*. Карма – одно из центральных понятий индийской философии, дополняющее учение о перевоплощении.

Карма – это общая сумма совершенных всяким живым существом поступков и их последствий, которые определяют характер его нового рождения, то есть дальнейшего существования.

Бессмертие в форме сансары, даже если новое воплощение души было лучшим, считалось не благом, а злом, благом же было прекращение возродений – «*мокша*» (избавление, освобождение).

Веды обосновывают следующие положения:

- 1) круговорот природы и переселение душ (сансара);
- 2) закон сохранения моральной энергии (закон кармы). Любой человек получает воздаяние соответственно своим поступкам, хорошим или дурным. У каждого человека есть своя дхарма, закон образа жизни, установленный свыше;
- 3) возможно освобождение от цепи перевоплощений (мокша). Это освобождение провозглашается высшей жизненной це-

лю. Для достижения этого состояния необходимо соблюдать моральные принципы, необходимые для самосовершенствования: милосердие, воздержание от причинения зла, принесение пользы, самообуздание.

Буддизм. Буддизм возникает как этическое учение. Его основоположником считается Сиддхартха Гаутама (VI в. до н.э.), который становится «буддой», то есть «просветленным». Будда избегал вопросов о мироздании, о душе и ее взаимоотношении с телом. Вопросы о том, вечен или не вечен мир, конечен он или бесконечен, Будда якобы осознавал, но считал их бесполезными. Все свое внимание основатель буддизма сосредоточил на вопросе освобождения человека от страдания, которым преисполнен мир. Если брахманизм учил, что страдание – это наказание за грехи прошлых воплощений и что благочестие позволяет избавиться от страданий и достичь счастья, то буддизм учил, что всякая жизнь – страдание и что в сансаре не может быть счастливых жизней. Единственное средство избавиться от страданий – полностью выйти из сансары.

Будда создал учение о *«четырёх благородных истинах»*.

Первая из этих истин говорит: жизнь есть страдание.

Вторая истина говорит о происхождении страдания. Корень страдания заключается в жажде жизни: жажде наслаждения, существования, гибели.

Третья истина утверждает, что страдание имеет причину, которая может быть познана. Поэтому возможно избавление от страдания.

Четвертая истина утверждает, что есть путь, ведущий к освобождению от страдания. Этот путь восьмеричен. Для преодоления жажды жизни необходим правильный путь, который, в конечном счете, должен привести к *нирване* – состоянию полной невозмутимости и совершенного безразличия. «Нирвана – это состояние сверхчеловеческого наслаждения... Она беспричинна, никем не сотворена, ее можно воспринять разумом. Это некое состояние высшего и полного просветления»¹⁰.

Нирвана – в буддизме и джайнизме – состояние высшего блаженства, которое достигается личными усилиями верующего, направленными на освобождение от всех земных чувств, страстей и привязанностей.

В III в. до н.э. буддизм становится официальной идеологией в Индии. В ходе истории буддизм раскалывается на два направ-

¹⁰ Чанышев, А. Н. Начало философии / А. Н. Чанышев. – М., 1982. – С. 153.

ления: Хинаяну и Махаяну. Хинаяна («Малая колесница») ближе к первоначальному буддизму. В Махаяне («Большая колесница») вместо отшельника появляется святой; понятие нирваны, непонятное массам, заменяется раем. Будда постепенно обожествляется, и его образ трансформируется в целый пантеон будд. Главное условие спасения видится уже не столько в восьмеричном пути, сколько в поклонении буддам. Буддизм вырождается в религию, но не целиком, так как развиваются философские школы. В средние века буддизм стал одной из мировых религий, но в Индии не удержался: там к концу I тыс. н.э. не осталось ни одного буддиста. В настоящее время буддисты в Индии есть, но их немного.

Итак, можно обозначить основные особенности индийской философии:

1. На формирование индийской философии сильное влияние оказало деление общества на замкнутые касты (варны): брахманы, кшатрии, вайшьи, шудры.
2. Существование многочисленных философских школ.
3. Создание системы категорий и понятий: сансара – переселение душ, карма – закон сансары, мокша – избавление и др.
4. Индийскую философию отличают аллегоричность, сложность понятий и образов, слабая связь с наукой, отсутствие доказательности, рациональности.

§ 3. Философия древнего Китая

Философские идеи в Китае чрезвычайно богаты по содержанию и являются огромной кладовой идей в истории познания всего человечества. Мы рассмотрим два влиятельных философских направления: конфуцианство и даосизм.

Конфуцианство. Одним из главных представителей китайской философии является Чжун-ни, или Кун Фуцзы, ставший известным в Европе через два тысячелетия после своей смерти как Конфуций (551–479 гг. до н.э.). Главный источник для изучения философии и идеологии Конфуция – книга «Лунь юй». Управление на основе добродетели – так называют этико-политические взгляды Конфуция. Конфуций говорил: «Правящий с помощью добродетели подобен Полярной звезде, которая занимает свое место, а все другие звезды окружают ее...»¹¹. Управление на основе

¹¹ История китайской философии. – М., 1989. – С. 63.

добродетели – это управление на основе человеколюбия. Социальная роль «човеколюбия» состояла в смягчении общественных противоречий.

В центре социальной философии Конфуция стоит цзюнь-цзы – «благородный муж», идеализированный облик правителя.

Благородный муж должен проявлять следующие качества:

- Гуманность или «жэнь». Гуманность трактуется весьма широко: как совокупность всех видов правильного отношения к другому человеку и обществу. Поэтому слово «жэнь» переводится еще как «человечность», «милосердие», доброта»;

- Следование долгу. Долг должен быть продиктован внутренней убежденностью в том, что следует поступать так, а не иначе;

- Сяо – это «сыновняя почтительность», благочестие и почитание старшего брата. Если все государство сверху донизу организовать как одну большую семью во главе с верховным отцом-государем, то никаких противоречий в государстве не будет;

- Ли: благопристойность, правила, ритуал, церемонии. Ли включали в себя правила поведения на все случаи жизни;

- Чжи: разумность, знание, хитроумие, мудрость, интеллект.

«Човеколюбие – свойство не всех людей, а лишь благородных. Благородный муж поступает так, как велит долг, думает о морали. Низкий человек думает о том, как бы лучше устроиться. Благородный муж думает о том, как бы не нарушить законы, низкий человек думает о том, как бы извлечь выгоду. Благородный муж относится ко всем одинаково, не проявляет пристрастия – низкий человек пристрастен»¹². Благородный муж принадлежит к правящей элите. Он управляет простолюдинами, принуждает их к труду, и его добродетель состоит в том, что он, принуждая к труду, не вызывает гнева, в том, что он не нуждается в жестокости, чтобы его почитали и ему повиновались. «Почтительность к родителям и уважение к старшим братьям – это не только основа человеколюбия, но и основа социального повиновения»¹³. Таким образом, учение Конфуция подавляло индивидуальность человека. Государство понималось как большая семья. Конфуцианство стало ведущей философией Китая, оно считало главным содержанием философии нравственное самосовершенствование человека.

¹² Чанышев, А. Н. Начало философии / А. Н. Чанышев. – М., 1982. – С. 70.

¹³ Там же. – С. 71.

Даосизм. Основателем даосизма считается Лао Цзы – старший современник Конфуция. В основе этой философии лежит «дао». Буквальное значение термина «Дао» – путь. Что такое дао? О дао говорили конфуцианцы, легисты, моисты. Для них дао – это путь развития Китая и нравственно-политического поведения человека. Конфуций и ранние конфуцианцы придали ему этическое значение, истолковав как «путь человека», то есть нравственное поведение, и основанный на морали социальный порядок. Для представителей даосизма дао – мировоззренческое понятие. Дао – это первоначало, первооснова и всеобъемлющий закон мироздания. «Дао – это «корень неба и земли», «мать всех вещей», дао лежит в основе мира»¹⁴.

Дао – в даосизме – и первопричина Вселенной, и лежащая в ее основе таинственная и непознаваемая закономерность, и целостность жизни.

«Бытие» и «небытие» – две основные категории в философии Лао-цзы, и дао в его понимании возникло на основе этих категорий. Дао не только источник происхождения мира, но и всеобщий мировой закон. Как говорил Лао-цзы: «Дао постоянно пребывает в недеянии, но нет ничего, чего бы оно ни делало»¹⁵.

Дао выполняет свои функции совершенно естественно, но нет ни одного предмета или явления, возникшего без его участия; оно не принуждает расти ни одно существо, не вмешивается в его жизнь, позволяет всему естественно развиваться; дао постоянно находится в движении к противоположности, но оно вечно, независимо существует и без усталости движется, появляясь везде. Хотя дао приносит пользу всему сущему, оно не вступает ни с кем в борьбу, не стремится никого захватить, не считает свою деятельность заслугой перед окружающими и не добивается ни над кем господства.

Представители даосизма отвергали конфуцианский идеал благородного мужа. Даосы отвергали ценности конфуцианцев: человеколюбие, справедливость, мудрость, сыновнюю почтительность, отцовскую любовь. Совершая добрые дела, конфуцианец надеется на воздаяние, в противном случае он наказывает. Напротив, главное качество человека даосизма – победоносное недеяние.

¹⁴ История китайской философии. – М., 1989. – С. 63.

¹⁵ Там же. – С 51.

А. Н. Чанышев пишет: «Этот принцип недеяния как высшей формы поведения (у вэй) положен даосами в основу их концепции управления. Совершенномудрый правитель предоставляет всему идти своим естественным путем – дао. Он ни во что не вмешивается, он не мешает дао.

Поэтому лучший правитель тот, о котором народ знает лишь то, что он существует. Ведь когда правительство спокойно, народ становится простодушным. Когда правительство деятельно, народ становится несчастным»¹⁶.

Можно выделить следующие особенности китайской философии:

1. Китайская философия возникла на ранней стадии классового общества.
2. Философия в Китае связана с этикой и политикой, знания всегда рассматривались как путь к самосовершенствованию.
3. Гносеология и логика не получили всестороннего развития.
4. Философская мысль никогда не была служанкой теологии (как в средневековой Европе), она, скорее, была служанкой традиционности.
5. Китайская философия склонна рассматривать предметы в их целостности, преемственности развития
6. Создана система категорий и понятий: Дао – путь, закономерность; Ян-Инь – борьба светлого и темного начал; Ли – разум, закон и др.
7. Высшими знаниями считались знания о правилах поведения человека в обществе и взаимоотношениях между людьми на различных ступенях иерархической лестницы.

Вопросы для обсуждения

1. Почему большинство исследователей полагает, что подлинной родиной философии является древняя Греция?
2. Каковы причины возникновения философии?
3. Как вы объясните утверждение, что философия Конфуция подавляла индивидуальность человека?
4. Каковы особенности раннего буддизма?
5. В чем вы видите различия между философскими системами конфуцианства и даосизма?

¹⁶ Чанышев, А. Н. Начало философии / А. Н. Чанышев. – М., 1982. – С. 110.

Темы рефератов

1. Проблема генезиса философии.
2. Кастовый строй в Индии.
3. Буддизм: эволюция от философии к религии.
4. Этико-политические идеи Конфуция.
5. Понятие Дао в китайской философии.

Литература

1. Богомолов, А. С. Основы теории историко-философского процесса / Б. А. С. Богомолов, О. Т. И. Эйзерман. – М., 1983.
2. История китайской философии. – М., 1989.
3. Эйзерман, Т. И. Проблемы историко-философской науки / Т. И. Эйзерман. – М., 1982.
4. Чанышев, А. Н. Начало философии / А. Н. Чанышев. – М., 1982.

ГЛАВА 2. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

§ 1. Поиск первоначала

До возникновения философии греки уже были знакомы с такими представителями, как жрец, поэт, мудрец, законодатель. И вот появляется новая фигура – философ. Философы становятся заметными в системе древнегреческой культуры. К ним привыкают, привыкают к их спорам, дискуссиям. Первой античной философской школой принято считать Милетскую школу. В эту школу входило три мыслителя: *Фалес, Анаксимен, Анаксимандр*. Приблизительное время жизни философов Милетской школы VII–VI вв. до н.э. Что можно сказать об этих философах?

Относительно личности *Фалеса* ходят споры, а был ли вообще этот человек. Некоторые авторы считают, что такого философа вообще не было. Тем не менее, есть дата, связанная с жизнью этого человека – 585 г. до н.э., когда в Милете было солнечное затмение, и когда, как утверждают, Фалес его предсказал. «Фалес был купцом, мореплавателем, строителем мостов, вообще человеком очень активным в различных областях древнегреческой практики. То была практика, уже требовавшая некоторых технических знаний. Знаний о кораблях и кораблевождении, об ориентировании кораблей в мире, то есть первых астрономических знаний»¹⁷.

Одной из самых важных проблем ранней философской мысли был поиск первоначала. Это первоначало на первых порах слито с какой-нибудь природной стихией. Фалес утверждал, что начало вещей – это вода. «Все из воды и воду все разлагается», – утверждает Фалес. Почему Фалес выбирает именно воду?

Многие специалисты объяснили этот факт следующими причинами:

1. На мировоззрение Фалеса повлияла мифология. Океан – это распространенное мифологическое начало.
2. Греция – морская страна. Поэтому жизнь греков тесно связана с морем, водой.
3. Водная стихия жизненно важна и универсально плодотворна, живительна¹⁸.

¹⁷ История философии: Запад-Россия-Восток (книга первая). Философия древности и средневековья. – М., 1995. – С. 30.

¹⁸ Там же. – С. 43.

Фалес является представителем гилозоизма. Фалес утверждает, что магнит притягивает железные опилки, так как магнит обладает душой.

Гилозоизм – философское учение о всеобщей одушевленности материи

Следующий представитель Милетской школы – *Анаксимандр*. Анаксимандру, как и Фалесу, приписывают целый ряд важных практических достижений: создание универсальных солнечных часов, изображение Земли как целого, установление количественных соотношений Земли и Солнца, руководство колониальной экспедицией.

В качестве первоначала Анаксимандр полагал *апейрон* – бесконечное, качественно неопределенное начало. С его точки зрения, первоначалом принципиально не может быть ни вода, ни воздух, ни какая-либо другая определенная стихия. Апейрон – начало материальное, но вместе с тем неопределенное. Апейрон означает «беспредельное», «безграничное».

Анаксимандр рассматривает разные стихии, разные виды существования материального, например, твердое или жидкое, сухое или влажное. И рассуждает так: ни одно из них не может быть отделено от другого, ни одно не может быть возвышено над другим, потому что одно из другого рождается. Должна быть некая единая первооснова, из которой выделяются противоположные состояния. Этой основой является апейрон. Именно он дает начало рождению и гибели, из апейрона происходят противоположности (влажное и сухое, горячее и холодное). «В отличие от тел, состояний, людей, отдельных миров, первоначало не погибает, как погибают те или иные вещи и миры. Так рождается и становится одной из самых важных для философии идея бесконечности, как бы составленная и из идеи беспредельности (отсутствия пространственных границ) и из идеи вечного, непреходящего (отсутствия временных границ)»¹⁹.

Анаксимен – еще один представитель Милетской школы. Он одновременно последователь Фалеса и продолжатель линии Анаксимандра. Первоначалом он считает воздух. Воздух – самая бескачественная из материальных стихий. Воздух более обширное, более беспредельное начало, чем вода. Воздух – это стихия,

¹⁹ История философии: Запад-Россия-Восток (книга первая). Философия древности и средневековья. – М., 1995. – С. 30.

которую трудно увидеть, эта стихия не имеет цвета, лишена «телесных» качеств. Воздух – это «образ» всеобщей стихии. Но последний шаг в сторону первоначала, подобного апейрону, Анаксимен не готов был сделать. Поэтому Анаксимен – философ, во времени следовавший за Анаксимандром, логически может быть поставлен скорее между Фалесом и Анаксимандром. Все представители Милетской школы были гилозоистами.

Пифагор и пифагорейская школа также пытались найти правящий миром принцип, единую закономерность, господствующую в вещах. Пифагор перебирается с Востока на запад и организует некий союз единомышленников, объединенных общими политическими, религиозными, научными, педагогическими задачами. Пифагорейский союз – это своеобразный прообраз возникшей позднее философской школы. Согласно Диогену Лаэртию, Пифагор написал три сочинения: «О воспитании», «О государстве», «О природе».

Пифагор и его ученики заметили, прежде всего, правильность в движениях небесных тел и от них пытались эту правильность перенести на земные явления, явления физического и морального миров. Так как они признавали, что закономерность вообще выражается в постоянном числовом отношении, то им мировой порядок представлялся в виде господства чисел.

В пространственных отношениях звездных сфер господствуют те же самые числовые отношения, которые имеют место и в отношениях длины струн гармонических тонов. Поэтому пифагорейцы предполагают их также и в отдельных вещах, приписывая последним числовые свойства. Для них точка означала единицу, прямая линия – два, треугольник – три. «Пифагорейцы сводят к числовым отношениям не только телесный мир и его законы, например, физические свойства веществ, отношения длины струн в шкале тонов и установленные по аналогии с последними расстояния семи планет. Они сводят к числовым отношениям также и социальные отношения и моральные качества человека, например, честь, любовь, житейскую мудрость, благоразумие и т.п.»²⁰.

Еще одним мыслителем, поставившим вопросы о первоначале мира, был *Гераклит Эфесский*. Он родился в Ионии, в малой Азии, в греческом полисе Эфесе. Греки называли Гераклита Темным. Так и остается непонятным, назвали ли его Темным потому,

²⁰ Вундт, В. Введение в философию / В. Вундт. – М., 2001. – С. 83.

что он писал на поэтическом, не очень понятном языке, или потому, что был склонен к афоризмам, звучавшим парадоксально, или потому, что любил игру слов. Гераклит был хорошим спорщиком. Он формулирует тезисы об относительности, субъективности мнений, принципов, ценностей, но все же ставит их в зависимость от важных для него идей логоса, истины, единства.

Гераклит утверждает, что первоначало – это одна из материальных стихий, а именно огонь. Но огонь у Гераклита в еще большей степени символ, чем вода у Фалеса. Огонь есть символ всеобщей стихии. Гераклит выбирает огонь, потому что благодаря этому символу возникает образ более живого, динамичного первоначала. «Огненное первоначало помогало объяснить и происхождение Вселенной, и постоянное взаимодействие стихий, элементов». Гераклит пишет: «Этот космос, один и тот же для всех, не создал никто из богов, никто из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живой огонь, мерно возгорающийся, мерно угасающий»²¹. Человеческая душа – это сухой, наиболее совершенный огонь, по мнению Гераклита. Так же, как и представители Милетской школы, Гераклит является гилозоистом. Наряду с понятием огня большое место в философии Гераклита занимает Логос. Логос – это то, что присуще всем и всему, то, что всем и через все управляет.

Гераклит знаменит не только интересными и глубокими размышлениями о первоначале. Еще более известен он как диалектик. В своей диалектике он констатирует вечность происходящих в мире изменений: все изменяется, изменяется постоянно, нет предела изменениям. «Все течет, все изменяется», – говорит Гераклит. «В одну и ту же реку нельзя войти дважды». Специфика диалектики Гераклита заключается также в том, что мысль об изменениях объединяется здесь с идеей единства и борьбы противоположностей. Противоположности существуют везде, это основа и существования, и гармонии мира. Противоречивость сближает – тезис Гераклита. Противоположности едины, неотрывны друг от друга. Одно состояние уступает место другому: «холодное нагревается, горячее охлаждается, влажное сохнет, иссохшее орошается». Так, идея всеобщей изменчивости переходит в тезис о единстве противоположностей. Кроме того, Гераклит доказывал идею единства,

²¹ История философии: Запад-Россия-Восток (книга первая). Философия древности и средневековья. – М., 1995. – С. 58.

тождества противоположностей: «птицы моются пылью», «ослы солому предпочли бы золоту», «в море вода чистейшая и грязнейшая: рыбам – питьевая, людям – губительная».

«Значение Гераклита состоит в том, что он, представив мир множественных смертных вещей подвижным, изменчивым, текущим, разделенным на противоположности, в то же время удержал идею единства и закономерного порядка в ... космосе»²².

§ 2. Философия Демокрита. Атомы и пустота

Демокрит (460 г. до н.э. – год смерти неизвестен) – крупнейший философ античности, один из основоположников античного материализма.

*Материализм – философское направление, признающее существование мира вне и независимо от сознания познающего субъекта и объясняющее этот мир из самого себя, не прибегая к гипотезе о предшествовавшем ему и порождающем его мировом духе (боге, абсолютной идее и т.д.)*²³.

Объясняя устройство космоса, Демокрит вводит понятие «атом» (греч. – неделимый). Атом – маленькая материальная частица. Воспринимать зрением, ощущением атомы мы не можем, но можем судить о них с помощью ума. Атомы различаются по величине, форме, фигуре; могут образовываться различные сочетания атомов, а они, в свою очередь, делают различными величину, форму и фигуру тел.

Тела – это видимые материальные образования. Они многокачественны, то есть у них есть самые разнообразные, в том числе индивидуальные качества. А вот атомы сами по себе всех этих индивидуальных качеств не имеют. Атомы не окрашены, они не пахнут. От тел же можно получить самые разные ощущения, так как, во-первых, многообразны, индивидуальны сочетания атомов, а, во-вторых, мы, люди, осваиваем тела при помощи органов чувств. *Качества тел образуются из соединения в телах атомов и пустоты, из особого, всякий раз, их соединения.* Демокрит писал: «Лишь в общем мнении существует цвет, в мнении – слад-

²² История философии: Запад-Россия-Восток (книга первая). Философия древности и средневековья. – М., 1995. – С. 66.

²³ Левин, Г. Д. Материализм / Г. Д. Левин // Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH21228e4f4112f0c1b76221> (дата обращения: 20.10.2019).

кое, в мнении – горькое, в действительности же существуют атомы и пустота»²⁴.

Атомы движутся, вступают друг с другом во взаимодействие, сцепляются друг с другом, соединяются, образуя своеобразные сочетания. Создается космический вихрь. В процессе этого завихрения возникают миры. Причем совершенно одинаковые, так что где-то может быть Земля, подобная нашей, и такой же Демокрит, который так же философствует. Вот как писал Цицерон о Демокрите: «Атомы носятся в бесконечном пустом пространстве, в котором вовсе нет ни верха, ни низа, ни середины, ни конца, ни края. Это движение атомов должно мыслить не имеющим начала, но существующим вечно»²⁵.

Первое, что объяснялось атомистами, – это *материальность* всей Вселенной, ее вещей. *Второе*, что объяснялось, – это *множественность* вещей и состояний. До Демокрита представители Элейской школы утверждали, что есть только единое и нет множественности. Однако, если первоначало нечто целостное, то есть неразделимо и неразложимо, становится непонятным, откуда берется множество вещей. Прибегнув к гипотезе атомов – маленьких взаимодействующих, сцепляющихся частиц, множество вещей можно легко объяснить: благодаря почти бесконечному, во всяком случае, огромнейшему, числу различных сочетаний атомов, образуется множество весьма разнообразных вещей. Атомы, поскольку они сущности, вообще не имеют ни начала, ни конца. Они всегда были, есть и будут. Атом одновременно мыслился и как философское, и как научное первоначало. Он понимался и как материальная причина вещей, и как сущность, невидимая простым глазом, но «зримая» умом.

Греки-атомисты были убеждены, что существует материальное двух видов: атомы и пустота. Благодаря атомам образуются тела, благодаря пустоте создается нечто такое, «во что» помещаются тела. Тела и вещи, составленные из атомов, именуются *бытием*, а пустота – *небытием*. Пустота – это материальное небытие, не более чем вместилище атомов. Единственная «функция пустоты» – «вмещать» атомы и помогать атомам «располагаться», сталкиваться, носиться в пустоте, сцепляться друг с другом.

²⁴ Маковельский, А. О. Древнегреческие атомисты / А. О. Маковельский. – Баку, 1964. – С. 236.

²⁵ Дынник, М. А. Материалисты Древней Греции – Гераклит, Демокрит и Эпикур / М. А. Дынник. – М., 1955. – С. 71.

§ 3. Философия Сократа. Софисты

Сократ (469–399 гг. до н.э.) – выдающийся античный философ, многие исследователи называют его основоположником философской антропологии.

Он провозгласил человека единственным предметом философского исследования. Если при этом исключается познание природы, то все исследование неизбежно начинает отождествляться с самопознанием. «Познай самого себя» стало принципом Сократа, основой понимания других людей. Сократ ничего не писал. Поиск истины он осуществлял с помощью метода последовательно задаваемых вопросов, имеющих целью привести оппонентов к противоречию с их первоначальными утверждениями. Это противоречие служило стимулом к последующему развитию познания. Как правило, целью этих диалогов был поиск определений нравственно-этических понятий, таких как добро, справедливость, красота и т.п. Свой метод Сократ называл *майевтикой*.

Майевтика – метод философствования, предложенный Сократом; заключался в беседе и постановке вопросов, которые побуждали людей приходить к истинному ответу.

Сократ посещал античные полисы, беседовал с людьми, в походах Сократа его часто сопровождали ученики. Самым известным учеником Сократа был Платон.

Основными приемами сократовской диалектики были индукция (восхождение от единичных примеров из обыденной жизни к общим понятиям) и определение (постепенное установление общих определений понятий). Вероятно, именно Сократом был введен термин «диалектика» (от греч. *dialektike* – искусство вести беседу, спор) ²⁶.

Диалектика (по Сократу) – искусство вести беседу, направленное на взаимное обсуждение проблемы с целью достижения истины путем противоборства мнений.

Сократ разошелся с софистами относительно природы истины. Истина не может быть для всех своя, поскольку это не истина, а мнение. Истина должны быть единой для всех. Высшую истину Сократ видел в Благе. Благо – это то, что хорошо для всех. Благо не может быть для кого-то благом, а для кого-то злом. Следова-

²⁶ Отметим, что в современной философии диалектика понимается как учение о развитии и взаимосвязи.

тельно, моральность человека проистекает из знания Блага, а любое зло – от невежества. Учение о нравственности Сократа представляет собой этический рационализм. Сократа называют отцом античной этики.

В конце жизни Сократ был обвинен в том, что он не признает общепризнанных богов и своими речами вносит сомнение и смуту. На суде выдающийся философ вел себя очень мужественно и достойно. Сократ был осужден и приговорен к смертной казни. Когда Сократа приговорили к смерти, он предпочел выпить чашу с ядом, нежели бежать. Ведь в случае побега он бы предал свои идеи.

Софисты – довольно большая группа философов, объединенных общими философскими взглядами, в основном, в теории познания. Наиболее известными являются Протагор (490–420 гг. до н.э.) и Горгий (около 480–380 гг. до н.э.). Софисты – представители греческого Просвещения, они первыми стали получать гонорары за обучение. При этом софисты учили своих учеников умению выступать, дискутировать, аргументации, доказательству. Также софисты учили применять в рассуждениях заведомые логические ошибки (например, подмена тезиса, тавтология, неверная посылка и др.), которые несведущий человек мог не распознать, не увидеть. Софисты были мастерами *софизмов* – рассуждений, содержащих преднамеренные логические ошибки.

Софизм (греч. *sophisma* – хитрая уловка, измышление) – рассуждение, кажущееся правильным, но содержащее скрытую логическую ошибку и служащее для придания видимости истинности ложному утверждению.

Приведем примеры некоторых софизмов.

Софизм «Покрытый». «Знаешь ли ты человека под этим покрывалом?» – «Нет». – «Это твой отец. Ты не знаешь своего отца!»

Софизм «Рогатый». «Ты имеешь то, что ты не терял. Ты не терял рога, значит, ты рогат!».

Софизм «Отец собаки». «Это твои щенки?». – «Да». – «Значит, ты их отец, а, следовательно, ты собака».

Это примеры простых софизмов. А вот пример более сложного софизма.

Софизм «Тяжба о плате». Ученик брал уроки с условием, что заплатит за обучение только в том случае, если выиграет первый судебный процесс. После обучения он не взялся за ведение процессов и потому считал себя вправе не платить. Учитель угрозил подать в суд, утверждая, что ученику в любом случае при-

дется расплачиваться: или, если судьи найдут это нужным, по их *приговору*, или, если не найдут, то потому, что ученик выиграет процесс. Ученик же ответил: «Не заплачу. Если присудят, то не стану платить как проигравший, то есть по *договору*, если не присудят, то в силу этого *приговора*».

Софизм здесь заключается в нарушении закона тождества. В одном случае «выиграть процесс» относится к ведущему процесс юристу, в другом случае – к самому ответчику.

Софистов объединяет понимание того, как человек познает окружающий мир. Они говорили: «Все, что мы знаем о предметах, мы получаем через органы чувств; все же чувственные восприятия субъективны. Значит, человеческое знание относительно». Что принято гражданами полиса, то и является истиной, что примут за справедливое и законное, то таковым и будет. Не случайно Протагор сказал: «Человек есть мера всех вещей», показывая, таким образом, условность и субъективность любых высказываний человека. Такая позиция вела к субъективному идеализму, релятивизму, агностицизму. От релятивизма в теории познания софисты приходили к нравственному и правовому релятивизму, то есть условности правовых норм, государственных законов, моральных оценок.

Против софистов и их релятивизма выступал Сократ. Он говорил, что нравственные категории, такие, как «добро», «справедливость», «долг», не могут быть относительными; они абсолютны и общезначимы для всех людей. «К чему приведет гражданский релятивизм, к чему приведет утверждение, что истина относительна?» – спрашивает Сократ. Будет ли человек, обучившийся риторике, знать, что же такое справедливость, о которой он говорит, мужество, благочестие? Может, он сам этого не знает и других повергает за собой в пучину незнания? Поэтому Сократ стремится выявить объективные нормы гражданской жизни, справедливость как объективное основание, позволяющее гражданам объединиться. Софисты развивали субъективизм и конвенционализм, Сократ же стремился найти объективную истину и справедливость.

§ 4. Философия Платона

Учение Платона об идеях. Платон (427–347 гг. до н.э.) – крупнейший древнегреческий философ, представитель объективного идеализма. Он был сыном родовитого афинского гражданина, принимал участие в Олимпийских играх. Платон – ученик Сократа.

Основные философские произведения Платона написаны в форме диалогов, в которых одним из собеседников выступает Сократ.

К художественным шедеврам относятся диалоги «Пир», «Федр», «Протагор»; к крупным научным диалогам относятся «Федон», «Апология Сократа». Диалектике посвящены диалоги «Парменид», «Софист».

Согласно учению Платона, мир вещей, воспринимаемых посредством чувств, не есть мир истинно существующего. Чувственные вещи непрерывно возникают и погибают, изменяются, движутся, в них нет ничего прочного, совершенного и истинного. И все же вещи не совершенно отделены от истинно существующего, каким-то образом они «причастны» ему. А именно: всем, что в них есть истинно сущего, чувственные вещи обязаны своим причинам. Эти причины – формы вещей, не воспринимаемые чувствами, постигаемые только умом, бестелесные и нечувственные. Платон называет их *видами* и реже – *идеями*. Виды, идеи – зримые умом формы вещей. Каждому классу предметов чувственного мира, например, классу коней, соответствует в бестелесном мире некий вид, или идея, – вид коня, идея коня. *Идея – общее для всех охватываемых ею предметов.*

Впоследствии термин «идея» стал обозначать бытие идеальное, нечувственное, даже сверхчувственное. Гипотеза постигаемого умом форм, или идей, стала учением *философского идеализма*. По отношению к чувственным вещам их виды (идеи) одновременно и их *причины и образцы*, по которым эти вещи были созданы, и *цели*, к которым стремятся существа чувственного мира, и, наконец, *понятия об* общей основе вещей каждого класса. *Только идеи составляют, по Платону, истинное бытие.*

Внесенное Платоном новшество о множественности бытия идей поставило перед ним задачу объяснения связи между ними, объяснения единства самого мира идей. Чтобы решить этот вопрос, Платон обращается к понятию Единого, но истолковывает это понятие иначе, чем элеаты. Единое, по Платону, само по себе не есть бытие. Оно выше бытия и составляет условие возможности бытия, то есть идей. Единое выше всякого существования и любой множественности. Единое отождествляется с Высшим Благом, к которому все стремится и, благодаря которому, все имеет свое бытие. Само же Высшее Благо располагается по ту сторону любого бытия, оно трансцендентно (недоступно разуму). О нем самом нельзя ничего сказать, кроме отрицания, указывающего на то, чем оно не является.

Учение Платона противостояло атомистическому материализму Демокрита, который был старшим современником Платона. Еще до Платона атомисты утверждали, что небытие существует ничуть не меньше, чем бытие. Но при этом они отождествляли свое бытие с атомами, считали их телесными, а под небытием понимали пустоту, пустое пространство, в котором движутся атомы.

Чувственные вещи и идеи резко противоположны. Покажем противоположность идей и материальных вещей с помощью таблицы 1.

Таблица 1 – Сравнительные характеристики идей и материальных вещей в философии Платона

Материальные вещи	Идеи
Материальные вещи сопричастны и идеям, и небытию (материи)	Идеи – образцы, формы, причины вещей
Материальные вещи постоянно возникают и погибают	Идеи вечны
Материальные вещи изменчивы	Идеи неизменны
Материальные вещи зависят от условий пространства и времени	Идеи не зависят от условий пространства и времени
Свойства материальных вещей относительны, текучи	Идеи безотносительны и тождественны самим себе

У Платона бытие – бестелесные, нематериальные, постигаемые умом виды (или идеи), а материя – небытие. Очевидно, это учение есть *идеализм*, то есть в нем истинной сущностью чувственных вещей объявляются причины, лишённые чувственных свойств, неподвластные чувственным условиям, постигаемые только умом, – одним словом, идеальные. Вместе с тем это не субъективный, а *объективный идеализм*. Виды (идеи) Платона, прежде всего бытие, а не понятия нашего ума, и существуют они сами по себе, независимо от субъекта, от его сознания и познания.

На основе своего учения о бытии и небытии Платон построил свое учение о чувственном мире. По Платону, вещи чувственного мира не есть небытие. В них есть нечто от бытия: всем, что в чувственных вещах есть от бытия, они обязаны не материи, а идеям как своим причинам и образцам. С другой стороны, не будь материи, или небытия, чувственные вещи не могли бы существовать, ибо чувственных вещей множество, а условие существования множества – материя.

Учение Платона о государстве. Основные идеи Платона о государстве можно найти в диалогах «Государство» и «Законы». Платон является автором идеальной модели государственного устройства. Ради воплощения своей модели в жизнь он специально приезжал на Сицилию к правящим тиранам (Дионисию Старшему и Дионисию Младшему). Однако его попытки не были поддержаны и не увенчались успехом.

Как представляет идеальное государство Платон? Оно разделено на три класса: класс философов, класс воинов, класс работников. У философов преобладает разумная часть души, у воинов – яростная часть, а у работников – вожделеющая часть души. Философы – правители, самые мудрые люди государства. Воины защищают государство от внешних и внутренних врагов, а работники трудятся на благо государства.

«Главный государственный принцип общественной жизнедеятельности – это принцип справедливости. Справедливость состоит в том, чтобы каждый имел свое и получал свое. Но интерпретирует Платон этот принцип однобоко: с его точки зрения, то, в какой степени каждый должен получать свое, определяет не сам индивид, а высший класс в лице философов. Справедливость понимается как справедливость для государства, но никак не справедливость для отдельного индивида. В таком государстве человек перестает быть гражданином»²⁷. Своеобразно относился Платон к частной собственности. Он полагал, что у воинов не должно быть частной собственности. В противном случае, когда начнется война, воины будут защищать не государство, а свое имущество. По сути, Платон не различает общество и государство, государство предстает закрытой жесткой системой, где подавляется индивидуальность и личные свободы гражданина.

§ 5. Философия Аристотеля

Аристотель (384–322 г. до н.э.) – великий ученый-энциклопедист, философ. Он внес вклад в развитие многих наук своего времени: физики, астрономии, философии, политики, этики. Аристотель является основоположником формальной логики. Он родился в Стагире, внешне был неказистым, но любил роскош-

²⁷ Орехов, А. М. Социальная философия: Предмет, структурные профили и вызовы на рубеже XIX века / А. М. Орехов. – М., 2011. – С. 21.

но одеваться. В течение 20 лет, с 367 г. до н.э. до 347 г. до н.э. Аристотель находился в академии Платона сначала как слушатель, затем как преподаватель. С 343 г. до н.э. по 342 гг. до н.э. был учителем 13-летнего Александра Македонского. Если Платон относится к зрелому этапу классической античной философии, то Аристотель – к ее позднему этапу.

Основные работы Аристотеля по философии – это «Категории», «Метафизика», «О душе», «Политика» и другие.

Классификация наук Аристотеля. Философия делится Аристотелем на три раздела. Он выделяет теоретическую (умозрительную) философию, цель которой – знание ради знания. Далее, он выделяет практическую философию, цель которой – знание ради деятельности и творческую философию, цель которой – знание ради творчества.

Философия включает в себя следующие части:

1. Умозрительная (теоретическая) философия, включающая *первую философию*; математику (арифметика, гармоника, оптика, геометрия, стереометрия); физику.

2. Практическая философия, включающая политику, экономику, этику.

3. Творческая философия, в которую входят поэтика, риторика.

Теоретические науки обладают ценностным превосходством над практическими и творческими науками, а *первая философия* превосходит все остальные теоретические науки. Первая философия – это учение о сущности вещей.

Понятие сущности у Аристотеля. Аристотель дает понятие сущности иное, чем у Платона, толкование. Он отвергает учение об идеях как сверхчувственных умопостигаемых предметах, отделенных от «причастных» им вещей. Сущность – это единичное, обладающее самостоятельностью, в отличие от его состояний и отношений, которые являются изменчивыми и зависят от времени, места, от связей с другими сущностями и т.д. Именно сущность может быть выражена в понятии и является предметом строгого знания – науки.

Вопрос о том, что такое бытие, Аристотель предлагал рассматривать путем анализа высказываний о бытии. Согласно Аристотелю, все высказывания языка, так или иначе, отнесены к бытию, но ближе всего к бытию стоит категория сущности. Все остальные категории – качество, количество, отношение, место, время,

действие, страдание, состояние, обладание – соотносятся с бытием через категорию сущности.

Сущность отвечает на вопрос: «Что есть вещь?». Раскрывая сущность вещи, мы, согласно Аристотелю, даем ей определение, понятие вещи. Остальные 9 категорий отвечают на вопрос: «Каковы свойства вещи?». Они определяют признаки, свойства вещи, ее атрибуты. О сущности, таким образом, высказываются все категории, но она сама ни о чем не высказывается; она есть нечто самостоятельное, существующее само по себе, безотносительно к другому. Сущность (субъект) первичнее отношений (предикат). Для чистой сущности Аристотель изобрел специальный термин – «чтойность».

В 3-й главе работы «Категории» Аристотель отличает сущность-подлежащее («определенный человек» – индивид; например, «Сократ-человек»), или «первую сущность», от предикативной, или «второй» сущности («человек» – вид; «животное» – род). В работе «Метафизика» термин «первая сущность» применяется именно к чистому эйдосу. Различие между конкретной сущностью и сущностью – эйдосом можно передать как различие между «субстанцией» и «сущностью».

Понятие материи. Учение о причинах. Аристотель рассматривает материю как потенцию (возможность). Для того чтобы из материи (возможности) возникло что-то действительное, материю должна ограничить форма, которая и превращает нечто лишь потенциальное в актуально сущее. Конкретные, существующие вещи являются результатом соединения материи и формы. *Действительное бытие – это единство материи и формы.*

Аристотель писал: «Сущее актуально всегда возникает из сущего потенциально под действием сущего актуально». Так, например, если мы возьмем медный шар, то материей для него, говорит Аристотель, будет медь, а формой – шарообразность. По отношению к живому существу материей является его телесный состав, а формой – душа, которая и обеспечивает единство и целостность всех его телесных частей. Форма, согласно Аристотелю, есть активное начало, тогда как материя – начало пассивное.

Наивысшей сущностью Аристотель считает чистую (лишенную материи) форму – вечный двигатель, который служит источником движения и жизни всего космического целого. Природа – это живая связь всех единичных субстанций, определяемая чистой формой (вечным двигателем), составляющей причину и конечную

цель всего сущего. *Целесообразность (телеология) есть фундаментальный принцип, как онтологии Аристотеля, так и его физики.*

Телеология – философское учение об объяснении мира с помощью конечных, целевых причин.

Аристотель писал: «О причинах говорится в четырех значениях: одной такой причиной мы считаем сущность, или суть бытия вещи; другой причиной мы считаем материю, или субстрат. Третьей причиной мы считаем то, откуда начало движения, четвертой – причину, противоположную последней, а именно «то, ради чего», или благо (ибо благо есть цель всякого возникновения и движения).

Таким образом, греческий мыслитель выделяет несколько «причин» существования субстанции:

- 1) форма (эйдос или «сущность вещи»);
- 2) материя («то, из чего состоит вещь», или субстрат вещи);
- 3) источник движения («творящее начало»);
- 4) цель («то, ради чего»).

Фундаментальной является противоположность, оппозиция формы и материи; движущая, формальная и целевая причины могут совпадать. Вот как изложил кратко учение Аристотеля выдающийся русский философ В. Ф. Лосев: «Каждая вещь есть материя, каждая вещь есть эйдос, каждая вещь выявляет свое причинное происхождение и свое целевое назначение Это относится ... к миру в целом, который движется ... умом-перводвигателем»²⁸.

В чем же заключается отличие философии Аристотеля от философии Платона? «Оно заключается в том, что вечная идея не просто является чем-то неподвижным и недеятельным, но все время находится в действии, в становлении При этом подобного рода становление идеи нисколько не мешает ее идеальности, ее общности, ее предельности, ее несводимости к материи»²⁹.

Учение Аристотеля о государстве. Аристотель понимает человека как «общественное животное», которое инстинктивно стремится соединить свою жизнь с жизнью других людей. Среди наилучших форм государственного устройства Аристотель выделяет монархию, аристократию, «политию» (власть среднего клас-

²⁸ Лосев, А. Ф. История античной философии в конспективном изложении / А. Ф. Лосев. – М., 1989. – С. 69–70.

²⁹ Там же. – С. 75.

са). К нежелательным формам государственного устройства Аристотель относит тиранию, олигархию, демократию, понимаемую как «власть толпы». Особенно высоко Аристотель ставит «политику»: при этом он считает, что средние слои должны быть наиболее многочисленными в обществе, что является гарантом стабильности государства. «Аристотель так же, как Платон, придает большое значение принципу справедливости; однако при этом он был далек от платоновских идей «казарменного коммунизма». Справедливость Аристотель понимает как равенство и пропорциональность³⁰. Существует два вида справедливости: природная и социальная (справедливость по закону), причем первая должна цениться выше, чем вторая. Не соглашается Аристотель с Платоном и по вопросу о частной собственности. Излишнее обобществление имущества будет мешать проявлению двух нравственных важнейших качеств – щедрости и целомудрия.

Итак, сделаем некоторые выводы. Античная философия *космоцентрична*. Греческие философы не просто разглядывали небесную сферу, они стремились постигнуть присущие ей, по их убеждению, гармонию и порядок. Они называли космосом не только планеты и звезды, космос для них – весь мир, включая и небо, и человека, и общество. Космос – это мир, трактуемый в терминах порядка и организации. Космос разумен, одушевлен и совершенен. Космос, как упорядоченный и структурно организованный мир, противостоит Хаосу.

Космос – понятие античной философии, обозначающее упорядоченную, структурно организованную Вселенную, мир как гармонично устроенное целое.

Для античных философов условием всеобщего порядка выступает *Логос*, некий безличный принцип организации мира. Логос царит и над вещами, и внутри них, он – настоящий правитель космоса и разумная душа вещей. Логос – это своего рода необходимость, царящая в мире. Поэтому можно сказать, что античное понимание мира не только космоцентрично, но и *логоцентрично*.

Логос – термин, обозначающий всеобщий закон, разумную основу мира.

Греки не выделяли себя из мира – космоса и не противопоставляли себя ему; наоборот, они ощущали свое нераздельное

³⁰ Орехов А. М. Социальная философия: Предмет, структурные профили и вызовы на рубеже XIX века / А. М. Орехов. – М., 2011. – С. 22.

единство с миром. Весь окружающий мир они называли макрокосмосом, а себя – микрокосмосом. Человек, будучи маленьким космосом, является отражением большого космоса, точнее, его частью, в которой в снятом виде содержится весь космос. Природа человека та же, что и природа космоса. Первые греческие мудрецы подходят к миру как к целому, единому, но также и как к существующему в многообразии. «Появляется идея мирового единства, которое противостоит множеству явлений и через которое пытаются объяснить связь этого множества и многообразия, а также закономерность, проявляющуюся, прежде всего в самых общих космических процессах, в смене дня и ночи, в движении звезд»³¹.

В постоянном и вечном космосе происходит процесс возникновения одних вещей и исчезновения других. Поэтому в греческой философии сложилась традиция отличать истину от мнения, а также делить науки на те, предметом которых является вечное и непреходящее, и на те, которые изучают все временное и преходящее. Первые основаны на разуме, вторые – преимущественно на чувственных данных и рассудке.

С этой точки зрения, философия, предметом которой является вечное и непреходящее, – высшая из наук. Поэтому теоретическая (умозрительная, созерцательная) деятельность выше практической (созидательной, производящей), то есть знание ради самого знания выше любого другого знания, связанного с производственной деятельностью, извлечением пользы. Хотя, таким образом, от философии непосредственной пользы нет, она, изучая всеобщее и вечное, определяет место и назначение человека в мире, позволяет сделать осмысленным выбор образа жизни и деятельности.

Вопросы для обсуждения

1. Чем принципиально отличается философия Платона от философии Аристотеля?
2. Каково отношение софистов и Сократа к общезначимому знанию?
3. Как трактует Платон мир идей?
4. Почему философия считалась наиболее важной наукой?
5. С помощью каких понятий можно охарактеризовать античную философию?

³¹ Вундт, В. Введение в философию / В. Вундт. – М., 2001. – С. 81.

6. Почему Сократа называют отцом античной этики? Что понимают под «сократическим методом» в философии?

Темы рефератов

1. Античный материализм: Милетская школа, Демокрит.
2. Сократ как основоположник философской антропологии.
3. Учение об идеях Платона.
4. Аристотель как крупнейший философ и ученый античности.
5. Софисты и софистика.

Литература

1. Вундт, В. Введение в философию / В. Вундт. – М., 2001. – С. 80–105.
2. Дынник, М. А. Материалисты Древней Греции – Гераклит, Демокрит и Эпикур / М. А. Дынник. – М., 1955.
3. История философии: Запад – Россия – Восток (книга первая. Философия древности и средневековья) / под ред. Н. В. Мотрошиловой. – М., 1995. Раздел II. – С. 29–89.
4. Лосев А. Ф. История античной философии в конспективном изложении / Лосев А. Ф. – М., 1989.
5. Маковельский, А. О. Древнегреческие атомисты / А. О. Маковельский. – Баку, 1964.
6. Мотрошилова, Н. В. Рождение и развитие философских идей / Н. В. Мотрошилова. – М., 1991. – Раздел II. Глава 1, § 3, 4; Глава 2.
7. Орехов, А. М. Социальная философия: Предмет, структурные профили и вызовы на рубеже XIX века / А. М. Орехов. – М., 2011.

ГЛАВА 3. ЭЛЛИНИЗМ И ЭЛЛИНИСТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

§ 1. Исторические характеристики эллинизма

Эллинизм охватывает период с 338 г. до н.э. (год военной победы Македонии над Грецией) до 30 г. до н.э. (перестает существовать, будучи оккупированным римским войском, последнее эллинистическое государство – эллинистический Египет). В 30 г. до н.э. убит 17-летний сын Клеопатры и Юлия Цезаря. Термин эллинизм был введен немецким историком Иоганном Дройзенем (1808–1884).

Эллинизм – трехсотлетний период в истории Восточного Средиземноморья и прилегающих к нему континентальных областей в Азии и Африке, оказавшихся вследствие завоеваний Александра III, получившего имя Великого (или Македонского), под военно-политической властью македонской аристократии и под духовным владычеством греческой культуры.

Македония и Греция. Александр Македонский.

Македония – северный сосед Греции. Македония долгое время отставала в своем экономическом, политическом и культурном развитии от южных соседей. В ней правили родовая аристократия и ограниченные в своей власти цари. Решительное изменение внешней политики происходит при Филиппе II. Филипп II вел систематическое наступление на Грецию, на Афины. Филипп II ввел новый военный строй – фалангу. В августе 338 г. до н.э. произошла битва при Херонее между греками и македонянами, в результате которой победу одержали македоняне. Победа Македонии над Грецией – это закономерный итог быстрого возвышения северного соседа Греции и долгого упадка самой Греции. В Афинах появились две партии – антимакедонская (возглавил эту партию великий греческий оратор Демосфен) и промакедонская (лидер Исократ). В своих речах против Филиппа II, в «Филиппиках», Демосфен призывает своих сограждан бороться за свободу. Он подчеркивает отличие Греции от Македонии, греков от македонян и презрительно говорит о македонском царе, что он не грек, но варвар. Исократ, напротив, никогда публично не выступает с речами, он прославляет македонского царя именно как грека, как потомка греческого героя Геракла. Если для Демосфена главное – это свобода и независимость Афин, то Исократ видит основное в достижении

согласия всех эллинов и в их общем выступлении против «варваров». Исократ – один из первых теоретиков в области проблемы «Восток – Запад».

Весной 334 г. до н.э. Александр Македонский вторгся в малоазийские владения Дария III. Разгромив Дария III, он вышел из Малой Азии через Сирию и Финикию в Египет, освободив его от персидского ига. Македоняне вышли в Среднюю Азию, а затем и в Западную Индию. Столицей империи стал город Вавилон. Александр Македонский неожиданно умирает 13.06. 323 г. до н.э. в Вавилоне.

После смерти Александра Македонского образуются эллинистические государства: царство Птолемеев в 322 г. до н.э. (территория Египта), царство Селевкидов в 312 г. до н.э. (Месопотамия и Сирия), царство Антигонидов в 283 г. до н.э. (Македония).

В 168 г. до н.э. Македония терпит поражение от римского полководца в битве при Пидне; Македония становится провинцией Рима. В 146 г. до н.э. Рим разгромил Ахейский Союз греческих городов, Греция стала Римской провинцией.

Александрийская наука. Наиболее удивительное явление в период эллинизма – невиданный расцвет наук, которые специализировались и отделились от философии. Возникли новые центры культуры – Пергам, Александрия, сохранили свое значение Афины. В Афинах преобладала философия, в Александрии – наука. В Александрии же первые Птолемеи были покровителями наук, которые им многим обязаны.

Философы со своей стороны сделали для наук немало. *Демокрит* был ученым. *Сократ* установил, что истинное знание должно выражаться в понятиях. Нет понятия – нет и знания. Что такое, например, мужество? Сколько бы мы ни описывали случаев мужества, если мы не можем дать мужеству определения, под которое подходили бы все случаи проявления мужества и на войне, и в мирной жизни, мы не знаем, что такое мужество.

Платон установил, что научное знание недостижимо без идеализации предмета знания. Как идеалист, Платон такую идеализацию сделал безусловной, выдумав мир идеализированных сущностей – идей. Но если идеализацию понимать условно, как прием исследования конкретно существующих вещей, то такая идеализация в научном познании необходима.

Аристотель установил, что научное знание требует знания общего (понятия) и причин. Таким образом, эллинистическая наука

ка была подготовлена и в теоретическом, и в социальном аспектах развитием древнегреческого интеллекта, логоса, которые мы наблюдали в классические времена. Однако все же подлинный расцвет ряда специальных наук произошел лишь в начале эллинизма, когда реализуется тенденция к отпочкованию наук от философии и к их дифференциации. Отныне у каждой науки свой предмет, своя история, свои методы.

§ 2. Эллинистические киники

К представителям эллинистического кинизма относятся Диоген, Антисфен. Одним из главных представителей кинической философии был Диоген родом из Синоп (412–323 гг. до н.э.). Диоген Синопский был космополитом. «Он был, по-видимому, первым космополитом в истории человечества. Возможно, он создатель этого слова. Он называл себя гражданином мира». Закаляя свою душу, Диоген Синопский просил подаяния у статуи, чтобы приучиться к отказам³². Закаляя тело, он зимой обнимал ту же статую, запрошенную снегом, а летом катался по раскаленному песку. Стремясь к максимальной разгрузке от вещей, Диоген, увидев, как мальчик пил воду из горсти, выбросил из котомки чашку, а когда увидел, как мальчик, нечаянно разбив свою плошку, ест чечевичную похлебку из куса выеденного хлеба, выбросил и миску. Некоторое время Диоген ночевал в большом глиняном сосуде – пифосе.

«Кинический аскесис – это максимальное опрощение, максимальное ограничение своих элементарных потребностей, бездомность, малоодетость, необутость, привыкание к холоду, голоду, жажде, полный отказ от всех искусственных надуманных потребностей»³³.

Киники думали, что боги, дав людям все самое необходимое для жизни, обеспечили им легкую и счастливую жизнь. Люди же, не зная меры в своих потребностях, сами себя сделали вечно озабоченными и несчастными. *Основной тезис киников – богатство аморально, бедность благодетельна.* С бедностью связаны и такие, казалось бы, унижительные и постыдные для человека явления, как необразованность, непросвещенность, невоспитанность и не-

³² Чанышев, А. Н. Курс лекций по древней и средневековой философии / А. Н. Чанышев. – М., 1991. – С. 100.

³³ Там же. – С. 94.

культурность. Переоценивая и здесь ценности, киники учили этого не стыдиться. *Неграмотность – не такой уж большой недостаток.* Задача философии – учить, как надо жить. Причем жить хорошо – не значит жить богато. «Счастье состоит в том, чтобы жить, никого не боясь и никого не стыдясь, а так могут жить только те, кто справедлив. Счастье состоит в душевном покое, в радости и в полноте жизни. Несчастливы те, у кого душа не знает покоя ни днем, ни ночью. Покой душе приносит справедливость. Будь справедлив – будешь счастлив! Быть справедливым – значит быть добродетельным»³⁴.

Киники презирали людей. Диогена Синопского удивляло, что люди соревнуются, сталкивая друг друга пинком в канаву, но никто не соревнуется в искусстве быть добрым и прекрасным. Музыканты налаживают струны и неспособны гармонизировать свой нрав. Многие приносят богам жертвоприношения, моля о здоровье, а затем на радостях на пирах объедаются. Ясно, что такие люди не воспринимались киниками всерьез. Вот отчего Диоген демонстративно среди бела дня бродил с фонарем в руках, объясняя: «Ищу человека». Правда, Диоген не всех принимал за глупцов. Он говорил, что когда он видит правителей, врачей или философов, то ему кажется, будто человек – самое разумное из живых существ. Но когда он встречает снотолкователей, прорицателей или людей, которые им верят, а также тех, кто чванится славой и богатством, то ему кажется, будто ничего не может быть глупее человека.

Презирая людей, киники не стеснялись перед ними. Отсюда их воинствующее нарушение норм приличия, отчего кинизм вошел в историю как цинизм, то есть как нигилистическое отношение к человеческой культуре и правилам нравственности. Киники больше всего в жизни ценили свободу, ради нее они терпели голод и холод. Однако киники не создавали, а разрушали. Они не преобразовывали мир и общество. Они по-своему приспособлялись к нему. Если можно говорить о позитивной свободе у киников, то это свобода речи, принимающей иногда дерзкие обличительные формы. Кто тот человек, коего искал днем с огнем Диоген Синопский? Этот человек не кто иной, как «презирающий богатство, славу, удовольствие, жизнь, но почитающий все противоположное – бедность, безвестность, труд, смерть». Эти люди – мудрецы, истинные мудрецы.

³⁴ Чанышев, А. Н. Курс лекций по древней и средневековой философии / А. Н. Чанышев. – М., 1991. – С. 107.

§ 3. Стоицизм

Стоицизм – очень влиятельное философское направление в эпоху эллинизма. В истории стоицизма выделяют Древнюю Стою (конец IV – сер. II в. до н.э.), Среднюю Стою (II–I вв. до н.э.) и Новую Стою (I–III вв. н.э.). Основоположниками стоицизма являются Зенон (336–264 гг. до н.э.) из Кития, Клеанф (331–233 гг. до н.э.), Хрисипп (281–208 гг. до н.э.). В своих истоках стоицизм тесно связан с кинизмом и даже с Сократом. Известно, что Хрисипп написал 705 свитков на логические и этические темы. Он завершает формирование древнегреческого стоицизма. В древности говорили: «Не будь Хрисиппа, не было бы и Стои». Он умер 73 лет от роду, то ли выпив неразбавленного вина, то ли от хохота.

Натурфилософия стоицизма. Все события, происходящие в природе и в обществе, подчинены жесткой закономерности; все в мире детерминировано. Бог стоиков – высшая разумная сила, которая все предопределяет, всем управляет, все предвидит. Все бесконечно многообразно происходящее в мире он подчиняет главной цели – своей победе над миром в самом мире: победе разума над неразумным, высшего над низшим, единства над множеством. Мировоззрению стоиков присущ глубокий фатализм.

Стоический мудрец постиг неизбежное, сознательно подчинился ему. Он отказался от чувственных наслаждений ради того, чтобы наслаждаться добродетелью, к которой приобщается через познание сущности вещей и благодаря победе разума над страстями.

Стоики воспитывали в себе невозмутимость (атараксию) и апатию, повиновение судьбе. Видя в бесстрастии путь к блаженству, стоики одними из первых разработали анализ страстей. Стоики делили страсти на 4 вида: печаль, страх, вожделение и удовольствие.

Печаль является многообразной: это сострадание, зависть, ревность, недоброжелательство, смятение, боль, горе, тоска. Например, зависть – печаль в связи с благополучием другого человека, недоброжелательство – печаль в связи с тем, что другой имеет то же самое, что и я.

Страх – предчувствие зла. Существуют такие виды страха, как боязнь, робость, стыд, ужас, замешательство, тревога. Например, тревога – это страх перед неизвестным.

Третья отрицательная эмоция – *вожделение*. Это неразумное стремление души, таящей в себе неудовлетворенность, ненависть, придиричивость, злобу, гнев, негодование, любовь.

Удовольствие – неразумное возбуждение себя тем, что представляется желанным, но не более чем представляется. Удовольствия многообразны. Здесь и восхищение, и злорадство, наслаждение и развлечение.

Стоики доказывали, что на самом деле все живое стремится к самосохранению, которому удовольствие чаще всего приносит только вред: ведь существует масса вредных удовольствий. Самосохранение же невозможно без жизни в полном согласии с природой, ведь природа и человек относятся как целое и часть. Природа как то, что наполнено бого-разумом, разумна. Поэтому жить в согласии с природой означает жить в согласии с разумом. Вот в этом-то и состоит главный долг человека. Этика стоиков – этика долга. Именно стоики первые ввели в философско-этический лексикон дотоле обыденное слово «долг».

Этика стоиков выдвигает на вершину человеческих усилий *добродетель*. Стоики признают четыре основные добродетели: разумность, граничащую с силой воли; умеренность, справедливость и доблесть. Противоположны им неразумность, распушенность, несправедливость, малодушие. *Идеалом стоических устремлений выступает покой (атараксия)*. Стоический мудрец пребывает всегда в умеренно-радостном настроении духа. Он предусмотрителен, у него твердая, направляемая разумом воля. В основе же его радости лежит душевное спокойствие, чей источник – сознание хорошо исполненного долга и своей гармонии с богокосмосом. Воля стоика не эгоистична и не эгоцентрична, она благосклонно не исключает привязанности и сердечности. Стоик не отрешен от обыденной жизни. Он выше ее. Стоики поняли, что между добром и злом лежит полоса нравственно безразличного, то есть того, что не зависит от воли человека, будь он даже мудрец. И здесь единственно правильная позиция состоит в том, чтобы принимать все как оно есть: жизнь и смерть, здоровье и болезнь, красоту и безобразие, удовольствие и страдание, знатность и низкое происхождение, славу и бесславие. Да, оно не зависит от нашей воли, но от нашей воли зависит то, как мы будем к этому, от нас не зависящему, относиться. А относиться к этому надо равнодушно.

§ 4. Скептицизм

Термин «скептицизм» обозначает направление в гносеологии, которое методически проводит мысль, что всякое знание недостоверно. Скептицизм – вид агностицизма. В античности агно-

стицизм существовал в форме скептицизма. Основные представители скептицизма – философы Пиррон (360–270 гг. до н.э.) из Элиды, Тимон (320–230 гг. до н.э.) из Флиунта.

В центре внимания размышлений Пиррона находится старая проблема счастья. Как стать счастливым? Чтобы решить эту проблему, Пиррон считал достаточным ответить на три вопроса:

1. Что такое то, что окружает нас?
2. Как мы должны к этому относиться?
3. Что должно следовать из должного отношения?

Отвечая на первый вопрос, Пиррон говорил, что всякая вещь есть «это» не в большей степени, чем «то»; все и есть и не есть в равной мере. На провоцирующий вопрос: «А не умер ли ты, Пиррон?». Пиррон твердо отвечал: «Не знаю». В мире все относительно, все вещи и одинаковы и неодинаковы, следовательно, они непознаваемы. А из этого и следует наше отношение ко всему, что есть и происходит в мире. Это отношение должно состоять в полном воздержании от каких-либо суждений обо всем этом, и это воздержание должно быть полным. То есть следует воздерживаться не только от категорических, но и от проблематических суждений. А что из этого должно следовать? Та самая бестревожность, невозмутимость, безмятежность, или, как говорили греки, *атараксия*. Из античных источников известна следующая история, случившаяся с Пирроном: Однажды, когда учитель Пиррона Анаксарх тонул в болоте, Пиррон прошел мимо и не оказал ему никакой помощи. Естественно, что люди бранили за это Пиррона, но спасшийся все же Анаксарх похвалил своего ученика за проявленное им безразличие.

Таким образом, скептики предлагают воздерживаться от суждений. Необходимо отказаться от убеждений в том, что человеку доступна истина. Никакое суждение не может быть истинным. Единственное, что вытекает для человека – это запрет на суждения и достижение атараксии, невозмутимости.

§ 5. Эпикуреизм

Основоположителем этого направления является Эпикур (341/340–271 гг. до н.э.) с острова Самос. В 306 г. до н.э. Эпикур вместе с учениками прибывает в Афины и покупает уединенный сад с домом. Так возник «Сад Эпикура», над входом в который было начертано: «Гость, тебе будет здесь хорошо: здесь удовольствие – высшее благо». У Эпикура всячески поддерживался культ

дружбы: из того многого, что приносит мудрость для счастья, главный дар – дружба.

Для Эпикура философия – главное и основное средство достижения человеком наиболее счастливой жизни. Однако все же без познания природы вся эта невозмутимость невозможна. Отсюда возникает необходимость физики. Но у Эпикура физика не имеет самодовлеющего значения, она лишь основа для этики. Таким образом, философия Эпикура складывается из трех разделов:

- Каноника – учение о познании;
- Физика – учение о природе;
- Этика – наука о поведении людей.

Рассмотрим более подробно разделы философии Эпикура.

Физика. В философии Эпикура мы видим продолжение и развитие атомистики Демокрита. Учение Демокрита Эпикур не принимает пассивно, но направляет его, дополняет и развивает. Если Демокрит характеризует атомы по величине, форме, фигуре, то Эпикур приписывает еще одно свойство – тяжесть. Согласно Эпикуру, существуют лишь тела, пустота и свойства тел: постоянные и переходящие. О том, что существуют тела, говорят ощущения. Ощущения говорят также о свойствах тел. Постоянные свойства тел – это форма, величина, вес. Наличие пустоты доказывает движение: «Если бы не существовало того, что мы называем пустотой, то телам не было бы где двигаться и сквозь что двигаться, между тем, очевидно, что они двигаются»³⁵. Сами тела или простые или сложные, при этом сложные тела состоят из простых; простые же тела просты, потому что неделимы. Они являются атомами. Атомы различаются друг от друга величиной, формой и весом. Величина атомов ограничена, атом невидим, число форм атомов также не бесконечно.

Источник движения находится в самих атомах. Атомы Эпикура имеют своим первоначальным движением падение в бездонной пустоте под действием собственного веса. Однако Эпикур ничего не знает об ускорении падающего тела. Его атомы движутся с одинаковыми скоростями прямолинейно и равномерно, так что ни один атом не может налететь на другой. Но в таком случае взаимодействие атомов невозможно, а, следовательно, невозможно и образование из атомов предметов. И здесь Эпикур вводит новый, по сравнению с атомизмом Демокрита, момент. Он допускает, что атом может самопроизвольно отклоняться.

³⁵ Антология мировой философии. – М., 1969. – Т. 1. Часть 1. – С. 358.

Этика. Цель этики – научить людей быть счастливыми. Конечно, в отличие от беззаботных богов люди могут быть только относительно счастливы, но и для этого надо знать, чего следует избегать и к чему надо стремиться. «Мы разумеем свободу от страданий тела и от смятений души», – говорит Эпикур ³⁶. Высшим благом Эпикур признавал блаженство, наслаждение (гедоне). Оно состоит в удовлетворении естественных потребностей и в достижении определенного душевного равновесия – спокойствия души (*атараксия*), а тем самым и счастья (эвдемония).

Эпикур исследует тревожащие человека мнения и находит их, прежде всего в трех видах страха: в страхе перед небесными явлениями, перед богами и перед смертью. На преодоление этих страхов и направлено все учение Эпикура.

Смерти не надо бояться по двум причинам:

- во-первых, никакого загробного бытия у души нет, душа смертна, а потому нечего тревожить себя мыслями о том, что будет после смерти;

- во-вторых, смерть и жизнь никогда не встречаются: пока мы живы, смерти нет, а когда мы мертвы, то нет жизни.

Богов не надо бояться, так как они заняты сами собой и не слышат человека. А небесные явления имеют естественное, природное происхождение, они не являются проявлением воли и гнева богов.

Таким образом, идеальный человек (мудрец) для Эпикура отличается от мудреца киников, стоиков и скептиков. В отличие от скептиков эпикуреец имеет прочные и продуманные убеждения. В отличие от стоика эпикуреец не бесстрастен. Ему ведомы страсти. В отличие от киника эпикуреец не будет демонстративно нищенствовать и презирать дружбу. Напротив, эпикуреец никогда не покинет друга в беде, а если надо, то он и умрет за него. В отличие от стоика эпикуреец не раболепствует перед судьбой: он понимает, что в жизни одно действительно неизбежно, но другое случайно, а третье зависит и от нас самих, от нашей воли. Эпикуреец не фаталист. Он свободен и способен на самостоятельные, самопроизвольные поступки, будучи подобен в этом отношении атомам с их самопроизвольностью.

Известным последователем философии Эпикура был римский философ и поэт *Тит Лукреций Кар* (приблизительно 99–55 гг. до н.э.). Самое известное его произведение называется «О природе вещей». В центре внимания его поэмы – учение о смертности

³⁶ Антология мировой философии. – М., 1969. – Т. 1. Часть 1. – С. 131.

душ. В отличие от философии Эпикура, где физика занимала подчиненное положение по отношению к этике, Тит Лукреций на первое место ставит физику. Закономерность явлений природы, объясняемых атомистической механикой, служит для римского философа доказательством независимости природы от произвола богов. Но, устранив представление о произволе богов, Лукреций говорит о «виновности» природы, даже о каком-то «подобии скрытой силы», попирающей человеческие дела.

Таким образом, этика для всех эллинистических школ была центральной частью философии, а атараксия – одним из главных понятий. Однако достижение атараксии представители разных школ понимали по-разному.

§ 6. Неоплатонизм

Основоположником неоплатонизма был философ Плотин (204/205–270). Он жил в период между Ранней и Поздней Римской империями. Плотин родился в римской провинции Египет в г. Ликополе. Далее он оказался в Риме, основал свою школу, имел в числе слушателей императора Галлиена (253–268).

Плотин – истолкователь Платона. Плотин берет у Платона главным образом учение о Едином (диалог «Парменид»), учение об антагонизме души и тела (диалог «Федр»), учение о благе (диалог «Государство»), учение об идеях. Плотин довел до крайности платоновское презрение к чувственному телесному миру, сходясь в этом с христианской религией. Главное в неоплатонизме – учение о потусторонности, сверхразумности и даже сверхбытийности первоначала всего сущего и о мистическом экстазе как средстве приближения к этому первоначалу. Неоплатонизм выходит даже за пределы философии. Он сверхразумен, в нем наблюдается возврат к мифологии.

Структура мировой системы по Плотину. Мир в представлении Плотина строго иерархичен, он образует ступени нисходящего бытия, начинающегося в сверхбытии. У Плотина выделяются 4 начала: природа, мировая душа, мировой разум, Единое.

Единое – мировой разум – мировая душа – природа – материя.

«Плотин выносит Единое за пределы многого, возвышает его над многим и делает его первичным по отношению ко многому. Единое – это бог. Без единства невозможны ни красота, ни жизнь, ни общества. Каждое человеческое общество потому и общество,

что в нем есть какое-то единство и взаимное сочувствие»³⁷. Единое оказывается, в сущности, ничем, оно непознаваемо. Впрочем, Плотина нисколько не смущает то, что его Единое ничто. Он видит в этом высшее достоинство Единого. В этом его глубочайшая единственность. Единое непознаваемо, непостижимо, ни к чему не стремится. Оно целостно, едино. Но Единое Плотина характеризует не только отрицательно. Оказывается, Единое есть Благо и Свет, а это окрашивает мировоззрение Платина в радостные тона.

Одним из центральных понятий в философии Плотина является *эманация* (от лат. *emanare* – течь, литься). Плотин понимает творение мира Единым как абсолютно немотивированный объективный процесс эманации.

Ум. В отличие от небытийного Единого Ум бытиен, он существует. Ум имеет две стороны: ту, которая обращена к Единому, и ту, которая отвращена от Единого. Как и Единое, Ум существует вне времени. Ум мыслит сам себя, начиная с наиболее общих идей, с категорий (бытие, движение, покой, тождество, различие); от них происходят в процессе мышления Умом самого себя все остальные идеи. Ум, мысля свое содержание – идеи – одновременно и творит их. В целом же Ум есть саморефлексия систематизированной (благодаря Единому) совокупности идей.

Душа. Душа происходит от Ума непосредственно, а от Единого опосредованно. Душа, как и Ум, имеет две стороны. Одной она обращена к Уму, а другой отвращена от Ума. Это различие в Душе столь существенно, что можно говорить о двух Душах: верхней и нижней. Душа – источник движения, она существует во времени.

Природа и материя. В феноменальном мире Душа дробится – есть души звезд, Солнца, неба. Душа Земли рождает свои души растений, животных, низшие части душ людей. Природа – затененная часть мировой Души. Материя для Плотина – результат угасания света. Там, где свечение Единого угасает, там, где смыкается тьма, там и вечно возникает материя. Для Плотина источник зла – материя. Материя не является каким-то самостоятельным началом наряду с Единым: она и противостоит Единому и производится им.

И, наконец, в философии Плотина важное место занимает *экстаз* («*исступление*»). Это состояние слияния души с Единым как богом, состояние присутствия в душе бога, состояние растворе-

³⁷ Чанышев, А. Н. . Курс лекций по древней и средневековой философии / А. Н. Чанышев. – М., 1991. – С. 399.

ния в божестве как Едином. Учеником Плотина был Порфирий. В его философии усиливается мистика, теология, пренебрежение к разуму.

Итак, философия в период эллинизма постепенно утрачивает свой творческий характер, усиливается ее самосознание, начинается эпоха саморефлексии. Утрачивается связь с науками, теоретический уровень снижается. Растет скептицизм, антифилософский мистицизм.

Вопросы для обсуждения

1. Как повлияла на развитие философии эпоха эллинизма?
2. Какие пути достижения атараксии предлагали эллинистические философские школы?
3. Чем отличается атомизм Демокрита от атомизма Эпикура?
4. Что общего между философией Платона и Плотина?
5. Назовите основные научные достижения эллинизма.
6. Существует ли связь между школой киников и современным цинизмом?

Темы рефератов

1. Александрийская наука.
2. Теория познания в философской школе скептицизма.
3. Стоицизм: основные представители и особенности философии.
4. Римские стоики. Сенека.
5. Великий римский оратор Цицерон.

Литература

1. Антология мировой философии. В 4-х томах. Т. 1. Философия древности и средневековья. Часть 1. – М., 1969. – 576 с.
2. Гюйо, Ж. М. Мораль Эпикура и ее связь с современными учениями / Ж. М. Гюйо. Пер. с фр. Изд. 2. – М., 2015.
3. Кулаковский, Ю. А. Смерть и бессмертие в представлениях древних греков / Ю. А. Кулаковский. – М., 2012.
4. Мотрошилова, Н. В. Рождение и развитие философских идей / Н. В. Мотрошилова. – М., 1991.
5. Нахов, И. М. Философия киников / И. М. Нахов. – М., 1982.
6. Чанышев, А. Н. Курс лекций по древней и средневековой философии / А. Н. Чанышев. – М., 1991. – Лекции I, II, XXI, XXII. – С. 7–48, 391–417.

ГЛАВА 4. СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФИЛОСОФИЯ

§ 1. Становление средневековой философии. Периодизация Средневековья

Период становления средневековой культуры, нового типа религиозной веры и философского мышления справедливо датировать I–IV вв. н.э. Римская империя окончательно распалась на две половины после смерти императора Феодосия I в 395 г. Согласно его завещанию, империя была разделена между двумя его сыновьями, Аркадием (Август Востока) и Гонорием (Август Запада). Окончательно разделившиеся половины бывшей империи враждовали. Аркадий стал натравливать на своего брата Гонория вестготов, и 24 августа 410 г. Рим был взят вестготами и разграблен. Чаще всего начало Средневековья связывают с падением Западной Римской империи в 476 г.

Средневековье можно разделить на три больших периода:

1. Раннее Средневековье (VI–X вв.).

2. Средневековый Ренессанс (XI–XII вв.). Ренессанс состоял отчасти в оживлении латинской классики и римских законов, отчасти в быстром расширении области знаний за счет вновь открытой науки и философии древних греков. Полученное средневековым Западом философское наследие, прежде всего полный свод сочинений Аристотеля, пришло через мусульманскую культуру. Поэтому оно осваивается первоначально в переложении и с комментариями мусульманских писателей и наряду с их оригинальными сочинениями. Влияние арабо-язычной философской литературы на развитие христианской философии средневековья было очень велико: сочинения Ибн Сины (Авиценна) и Ибн Рушда (Аверроэс) штудировались наравне с аристотелевскими, и на них опирались латинские мыслители, в свою очередь изучавшие и толковавшие Аристотеля.

Все это философское и научное достояние было введено в культурный обиход усилиями целой плеяды образованных людей, которые отправились в поисках рукописей в страны, вновь отвоеванные у мусульман и христианизированные, – в Испанию, на Сицилию, – и взявших на себя труд изучать и переводить философские и научные трактаты.

3. Позднее Средневековье (XIII–XIV вв.).

Периодизация средневековой философии не совпадает с исторической периодизацией Средневековья. В средневековой философии принято выделять два больших этапа: патристику и схоластику.

Патристика. Основные представители патристики: Климент Александрийский, Тертуллиан, Филон Александрийский, Августин, Иоанн Златоуст, Григорий Богослов. Патристика заканчивается трудами Иоанна Дамаскина. Первый период патристики (II–III вв.) называется *апологетика*. К апологетике относят, например, Оригена, который пытался построить философскую систему на основе христианских религиозных предпосылок.

«Патристика – термин, появившийся в XVII в. и обозначающий совокупность учений христианских авторов конца I–VIII вв. – так называемых отцов Церкви. К концу V в. были сформулированы три признака, отличающие авторитетного «отца»: древность, святость жизни и ортодоксальность учения (впоследствии к ним был добавлен четвертый – одобрение церкви)»³⁸.

Схоластика. Основные представители схоластики: Ансельм Кентерберийский, Пьер Абеляр, Дунс Скот, Фома Аквинский, Уильям Оккам, Ибн Рушд и другие мыслители. Выделяют раннюю, высокую и позднюю схоластики. Эти периоды охватывают в общей сложности IX–XV вв. Основные темы схоластики: это решение проблемы универсалий, вопрос о соотношении веры и разума, проблема теодицеи (оправдание Бога за зло на Земле), создание теории двойственной истины, доказательство бытия Бога, философия истории и другие.

«Схоластика – тип религиозной философии, характеризующийся принципиальным подчинением примату теологического вероучения, соединением догматических предпосылок с рационалистической методикой и особым интересом к логической проблематике; получил наиболее полное развитие в Западной Европе в эпоху зрелого и позднего Средневековья»³⁹.

§ 2. Августин – крупнейший представитель западной патристики

Одним из самых ярких представителей патристики был Августин (354–430 гг.). Он родился во времена правления императора

³⁸ Столяров, А. А. Патристика / А. А. Столяров // Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH6e472c9260a3b328ebfc6e> (дата обращения: 07.06.2019).

³⁹ Аверинцев А. А. Схоластика // Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASHd77bb8e881b4426890ced7> (дата обращения: 07.06.2019).

Констанция – сына императора Константина, узаконившего христианство. Отец у Августина был язычником, а мать – ревностной христианкой. Августин прошел путь духовной эволюции от язычника до христианина. Как считают некоторые исследователи, обращение Августина в христианство было скорее актом воли, подпавшей под влияние социального религиозного умопомешательства, характерного для тех времен ⁴⁰. Августин не разрешил противоречия между античной философией и христианским мировоззрением. Он просто уверовал. Это был акт воли, а не акт интеллекта.

Августин описывает принятие веры следующим образом: «Исчезли все вопросы по поводу тех текстов, где, как мне казалось когда-то, апостол Павел противоречит сам себе, и не совпадает со свидетельствами закона и пороков проповедь его: мне выяснилось единство этих святых изречений, и я выучился ликовать в трепете» ⁴¹.

В качестве философской основы мировоззрения Августин взял неоплатонизм Плотина и Порфирия, взгляды которых были ему известны еще до обращения в христианство. С точки зрения Августина, высшая сила в мироздании – личный Бог. Он представляется антропоморфным, человекообразным, существом мужского пола. Главное в отношении Бога и человека, людей – отношение греха. Человек, люди виноваты перед Богом, грешны. Люди, согрешив перед Богом, нарушив запрет не отведывать плода от «дерева познания добра и зла», отравили все мироздание. Требуется искупительная жертва Христа, чтобы хотя бы немного преодолеть всемирную греховность.

Бог – не только генетическое, но и субстанциальное начало всего сущего. Августин, как и другие христианские теологи, разрушает то чувство единства всего живого, которое пронизывает античное мировоззрение. В христианском мировоззрении животные отделены от человека непроходимой стеной, у них нет душ. Человеческие души – творения Бога, им присущи способности: разум, воля, память. Причем воля – выше разума. Согласно Августину, акт воли должен предшествовать акту знания, познания. Человек вначале должен уверовать в Бога и возлюбить его, а затем пытаться его познавать.

Бог трансцендентен, находится за пределами чувственного опыта, эмпирического познания.

⁴⁰ Чанышев, А. Н. . Курс лекций по древней и средневековой философии / А. Н. Чанышев. – М., 1991. – С. 437.

⁴¹ Там же. – С. 437.

Трансцендентное – то, что выходит за пределы возможного опыта, эмпирического познания. В качестве трансценденции выступают Бог, Мировой разум, Закон и т.п.

Бог – не только творец природы, ее структуры, человеческих душ, но и источник блага. *Бог – высшее благо.* Но в чем же тогда источник зла? В мире нет дуализма добра и зла. Зло не в материи и не в природе. Они как творения Бога не могут быть злом. Зло и не в человеке, каким он вышел из рук творца. *Зло заключено в свободной воле человека.* Зло состоит в восстании человека против Бога, когда тело ставится выше души. Августин утверждает: «Человек, даже стремясь к добру, невольно творит зло». Августин, таким образом, пытается оправдать Бога за то зло, которое есть на земле.

Проблема оправдания бога за наличие мирового зла получила название «теодицея». Сам термин был введен в 1710 г. Г. В. Лейбницем.

Теодицея – обозначение религиозно-философских доктрин, которые пытались оправдать бога за наличие мирового зла.

Исторические формы теодицеи разнообразны: теодицея встречается уже у неоплатоников, в брахманизме, буддизме. Свои варианты оправдания Бога за наличие мирового зла предлагали Г. В. Лейбниц, Ф. Вольтер, Ф. М. Достоевский. Особую актуальность теодицея приобрела в XX веке после явлений холокоста, тоталитарного насилия, фашизма ⁴².

Интересует Августина также человеческая история, которой посвящен трактат «О граде божьем». Средневековый мыслитель полагает, что история человечества – это борьба государства (царство дьявола) и церкви (царство Бога). Смысл истории заключается в победе христианства во всемирном масштабе. История человеческого общества имеет начало и будет иметь конец, связанный со «вторым пришествием Христа».

Утверждая конец света, Августин становится приверженцем христианской *эсхатологии*, отвергающей цикличность времени и провозглашающей конец этого мира.

Эсхатология – учение о конечных судьбах мира и человека, рассмотрение того или иного вопроса «под знаком конца».

⁴² Аверинцев, С. С. Теодицея / С. С. Аверинцев // Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH01089445209fc349f3553108> (дата обращения: 07.06.2019).

§ 3. Основные представители схоластики

Ансельм Кентерберийский (1033–1109). Ансельм Кентерберийский является одним из самых известных философов Средневековья. Это итальянский мыслитель, который с 1093 г. был главным лицом в церкви в Англии – архиепископом Кентерберийским.

Как и Августин, Ансельм отстаивал тезис о приоритете веры перед разумом: «верю, чтобы понимать», то есть для того, чтобы верить, не обязательно понимать, но для того, чтобы понимать, необходимо верить. Однако данный тезис сочетался у него с другим тезисом: Ансельм думал, что вера не противоречит разуму и что поэтому все «истины откровения» доступны рациональному доказательству, прежде всего тезис о существовании Бога.

Рассмотрим, как Ансельм Кентерберийский пытался доказать существование Бога. Он выдвинул априорное, исходящее из разума, доказательство бытия Бога. Его попытка известна как *«онтологическое доказательство бытия Бога»*. Ансельм задается вопросом: «Что такое Бог?». Бог – это то, выше чего ничего нельзя помыслить. Он – совокупность всех совершенств: он вечен, бесконечен, вездесущ, всеведущ, всемогущ, всевластен и т.д. Однако в числе этих совершенств Бога, должно быть, коль скоро Бог действительно совокупность всех совершенств, то, выше чего нельзя ничего помыслить, – свойство существования, иначе все совершенства Бога обратятся в ничто. «Вне всякого сомнения, существует как в интеллекте, так и в реальности такой объект, выше которого нельзя помыслить»⁴³.

Поэтому мы, мысля Бога как то, выше чего ничего нельзя помыслить, должны с необходимостью мыслить его существующим. Однако можно ли из факта мышления вывести факт бытия? Можно ли из понятия выводиться реальность объекта, соответствующего этому понятию? Ведь мы можем мыслить и несуществующее, например, представлять мифические существа. Следует ли из нашего мышления факт существования того, о чем мы мыслим? Ансельм Кентерберийский был уверен в положительном ответе на данный вопрос. Доказательство бытия Бога, предложенное Ансельмом Кентерберийским, известно как *«онтологическое доказательство»*.

⁴³ Чанышев, А. Н. Курс лекций по древней и средневековой философии / А. Н. Чанышев. – М., 1991. – С. 495.

Фома Аквинский (1225–1274). Фома Аквинский (Аквинат) является крупнейшим представителем схоластической средневековой философии. Фома также известен своей попыткой доказательства бытия Бога. Он предложил пять доказательств бытия Бога, объединенных единой логикой.

Фома рассуждает следующим образом: так как человек не имеет адекватного представления о божественной сущности, то невозможно прямое доказательство существования Бога, которое опиралось бы на анализ содержащегося в человеческом уме понятия о нем. Однако возможны *косвенные доказательства* (всего 5 доказательств) бытия Бога. Общий ход рассуждений в них таков: наличие вещей и таких присущих им свойств, как движение, относительное совершенство и т.п., предполагает, что есть причины, обуславливающие существование, как вещей, так и их свойств. Ряд причин, порождающих вещи и их свойства, должен быть конечным, иначе вещь никогда не была бы произведена. Следовательно, должна существовать первая Причина, то есть Бог.

Фома Аквинский известен своей интерпретацией философии Аристотеля. Дело в том, что философия Аристотеля получила широкое распространение в средневековой Европе. Античная аристотелевская философия не совсем вписывалась в религиозную картину мира, поэтому церковь поставила задачу истолковать идеи Аристотеля в интересах религиозного вероучения. Эту задачу блестяще выполнил Аквинат. Фома обосновал основные принципы христианской теологии, опираясь на учение Аристотеля.

Бог – это Бытие, в нем никакого «что». Начиная с Бога, который есть чистый акт бытия, и, кончая малейшей из сотворенных сущностей, каждое сущее обладает относительной самостоятельностью, которая уменьшается по мере движения вниз, то есть по мере убывания актуальности бытия существ, располагающихся по иерархической лестнице. Сотворенные имматериальные (бестелесные) субстанции, например, ангелы, а также интеллект, то есть разумная часть человеческой души, являются составными из-за различия между их сущностью и существованием.

Материальные субстанции характеризуются двойной составленностью: они состоят из материи и формы, а также сущности и существования. В человеке имматериальная субстанция (разумная душа) выполняет одновременно функцию формы по отношению к телу. Не будучи связана с материей, душа человека не погибает вместе со смертью тела. Она является «самосущей».

Фома выделяет четыре уровня бытийности вещей в зависимости от степени их актуальности, выражающейся в том, каким образом форма, то есть актуальное начало, реализуется в вещах.

Первый уровень. Форма составляет лишь внешнюю определенность вещи (к этому уровню относятся неорганические стихии и минералы).

Второй уровень. Форма является конечной причиной вещи (к этому уровню относятся растения).

Третий уровень. Форма является действующей причиной вещи (к этому уровню относятся животные). В отличие от души человека, чувственные души животных не являются самосущими, а потому не имеют специфических для разумной души действий — мышления и воли. Все действия животных, как и многие действия человека, осуществляются с помощью тела.

Четвертый уровень. Форма — это не организующий принцип материи, а существует сама по себе (к этому уровню относится дух или разумная душа).

Учение Фомы Аквинского оказало большое влияние на католическую теологию и философию. В 1323 г. он был канонизирован, в 1879 г. признан наиболее авторитетным католическим теологом в энциклике папы Льва XIII. Философия Фомы Аквинского получила название *томизм*, этим же термином обозначаются учения, которые основываются на философии Фомы.

В настоящее время существует *неотомизм* — главное направление неосхоластики, основанное на философии Фомы Аквинского. Наиболее известные представители — Ж. Маритен, Э. Жильсон. В неотомизме мир предстает как сотворенный Богом и иерархически расчлененный на ряд ступеней, соотношение между которыми описывается на основе преобразованных Фомой аристотелевских моделей.

Неотомизм — течение современной католической философии, базирующееся на учении Фомы Аквинского.

Основу натурфилософии неотомизма составляет гилеморфизм — восходящее к аристотелизму учение о форме и материи, согласно которому материя — пассивное начало и приобретает определенный вид благодаря нематериальной форме. Формы, актуализируя косную материю, создают все многообразие материальных способов и видов бытия — от неорганического мира до высшей ступени природного бытия — человека, формой и сущностью которого является нематериальная бессмертная душа. Высшей же формой является Бог.

Границей научного познания неотомизм объявляет вопросы о сущности бытия, которые относит к сфере философии и теологии. Наука постигает вторичные причины и раскрывает лишь последовательность и внешнюю связь событий.

§ 4. Полемика номинализма и реализма. Спор о природе универсалий

Спор о природе универсалий велся на протяжении всего Средневековья. Отправным пунктом для дискуссии послужили вопросы, поставленные Порфирием, учеником Плотина, еще в III веке в своем «Введении» к работе Аристотеля «Категории». Порфирий задался вопросом о том, как существует общее. Этот вопрос можно разделить на отдельные вопросы, которые в общем виде выглядят следующим образом:

1. Существуют ли роды и виды самостоятельно или же только в мышлении?
2. Если они существуют самостоятельно, то тела ли это или бестелесные вещи?
3. Обладают ли они в последнем случае отдельным бытием или же существуют в телесных вещах?

В ходе обсуждения природы универсалий сформировалось три основных подхода: *реализм*, *концептуализм*, *номинализм*. Некоторые мыслители выделяют только два направления в решении проблемы универсалий: реалисты и номиналисты⁴⁴. Мы будем придерживаться той точки зрения, что существует все же три разных подхода в решении рассматриваемой нами проблемы. Реализм признает самостоятельное существование универсалий. Концептуализм утверждает, что общие понятия имеют место в человеческом уме, но им соответствует нечто в самих вещах. Номинализм считает, что общие понятия возникают в процессе мышления и вне человеческого ума не существуют.

Представителями реализма были Гильом из Шампо, Ансельм Кентерберийский (1033–1109), Фома Аквинский (1225–1274). Представителями концептуализма были П. Абеляр (1079–1142), Дунс Скот (1265–1308). К номиналистам можно отнести Росцелина (1050–1121), Уильяма Оккама (1285–1347).

⁴⁴ Чанышев, А. Н. Курс лекций по древней и средневековой философии / А. Н. Чанышев. – М., 1991.

Теологическая актуальность проблемы универсалий была связана с христианским догматом Троицы, согласно которому Бог и един, и троичен. Как же все-таки соотносятся три лица, три ипостаси и сам Бог? Ортодоксальная точка зрения пыталась сочетать единство и троичность, единство и множественность. И если единство Бога понять как общее, а его три лица как отдельное, единичное, то тогда и возникает теоретический, философский аспект проблемы Троицы. Как вообще относятся общее и единичное и как вообще существует общее – в единичном, отдельном или же вне его, самостоятельно? А, может быть, оно существует только в сознании: в понятии, а то и просто в одном лишь слове?

Все эти варианты были проиграны уже в античности. У Платона общее как идея существует до вещей, до единичного. У Аристотеля общее (форма) существует, в основном, в единичном, в вещах. И схоласты XI–XII вв. всего лишь повторили эти варианты в решении проблемы взаимоотношения общего и отдельного. Среди схоластов были такие мыслители, кто утверждал, что общее существует реально. Они стали называться *реалистами*. При этом реалисты разделились на два направления. Одни думали, что общее существует в вещах (*«умеренные реалисты», их еще называют «концептуалистами»*), а другие – что общее существует до вещей (*«крайние реалисты»*). То есть первые следовали Аристотелю, а вторые – Платону.

«Реалистам» противостояли «номиналисты». Номиналисты думали, что общее существует после вещей, в сознании человека. Номиналисты также делились на «умеренных» и «крайних». При этом крайние номиналисты утверждали, что носителем общего является слово, имя, тогда как умеренные номиналисты видели носителя общего не только в слове, но и в понятии. Остановимся более подробно на теоретических позициях представителей реализма, концептуализма и номинализма.

Реализм. В XI–XII вв. наиболее известными «реалистами» были Гильом из Шампо, Ансельм Кентерберийский.

Первоэлементами бытия являются роды и виды. Реализм говорит о параллелизме логических и онтологических структур. Гильом из Шампо говорил: «Чувственные вещи, индивиды не больше, чем призраки и тени, хотя и имеющие свои названия. Реально только общее, видовое; все индивиды одного вида в своей сущности тождественны и отличаются друг от друга несущественными свойствами. Например, реально существует только один человек,

человек вечный, человек же оказывается индивидом только благодаря случайным акциденциям (свойствам), примешивающимся к субстанции, отчего один человек Сократ, а другой – Платон». Сперва Гильом думал, что сущность присутствует в каждом индивиде своего множества целиком. Но как тогда совместить сосуществование в вещи общего и единичного?

Абеляр подверг критике своего учителя Гильома из Шампо. Если сущность находится целиком в одной «вещи», например, сущность человека в Сократе, то она не может находиться в Платоне. Но если она все же одновременно со своим пребыванием в Сократе находится в Платоне, то Платон должен быть и Сократом и самим собой, Платоном. Под влиянием этой критики Гильом из Шампо смягчил свой «реализм», говоря, что «вещи» одного рода или вида не тождественны в сущности друг с другом, а подобны друг другу, а если и являются тождественными, то не по сущности, а в силу безразличия.

Концептуализм. Наиболее видные представители концептуализма, как уже отмечалось, это Пьер Абеляр и Дунс Скот.

Пьер Абеляр (1079–1142) – французский дворянин, образованнейший человек, великолепный мастер диспута. Его основные работы: «Познай самого себя», «Да и Нет», «История моих бедствий» и др. Если для Ансельма Кентерберийского несомненен авторитет веры перед разумом («верю, чтобы понимать»), то для Абеляра несомненна противоположная формула: «Понимать, чтобы верить». Нужно, думал Абеляр, исследовать сперва разумом само содержание религиозного тезиса, а затем уже решать, верить в него или не верить.

Абеляр был сначала крайним номиналистом, а затем, заставив Гильома из Шампо изменить форму своего «реализма», сам перешел на позиции концептуализма. Сами по себе универсалии, рассуждает Абеляр, не могут иметь объективной реальности, так что общее, казалось бы, должно заключаться в слове. Но чтобы правильно применять слова, нужно знать «вещи, их свойства, особенности, отличающие их от других групп вещей». Так, общее содержится не в слове как таковом, а в слове, которое относится к своему классу сходных предметов, то есть предметов, имеющих сходные черты, из которых и вытекает общее. Поэтому универсалии существуют как бы в самих предметах, что выше было оценено как невозможное. Но это возможно, если допустить, что универсалии существуют в вещах потенциально, а не актуально. Универса-

лии актуальное существование получают в качестве понятий благодаря абстрагирующей силе мышления, которая переводит потенциально сущие универсалии в вещах в их актуальное понятийно-терминологическое бытие.

Концептуализму, как и реализму, свойственно убеждение, что понятиям ума соответствует нечто в самих вещах. Более того, предполагается, что структура вещей отвечает логической структуре суждения, – бытие состоит из «смысловых атомов», объединенных между собой связями, аналогичными тем, которые имеют между субъектом и предикатом суждения.

Номинализм. К номиналистам можно отнести Росцелина и Уильяма Оккама. Росцелин утверждал: «Существуют лишь единичные вещи, общие же понятия – лишь наименования. А что такое имя? Слово? Это не что иное, как «звучание воздуха». Существует только то, что можно воспринять и затем представить. Мы не можем представить себе ни человека вообще, ни животное вообще. Применительно к проблеме Троицы это означало, что в боге важнее его ипостаси, чем его единство, что каждое лицо Троицы самостоятельно. Следовательно, соединяющая воедино ипостаси Бога сущность является всего лишь словом. Существовать может лишь нечто единичное. Получается, что существуют три бога, а бог как единая сущность реально не существует, а является всего лишь словом. Это было очень смелое суждение в теологии, за которое Росцелин и Абеляр были объявлены еретиками. Они обвинялись в тритеизме (троебожие) и преследовались церковью.

Уильям Оккам отрицает существование универсалий или природ в Боге, их нет и в вещах. Нет идей вещей, есть только идеи индивидов, поскольку индивиды – единственная реальность, существующая вне ума, как божественного, так и человеческого. В номинализме У. Оккама отрицается основная предпосылка схоластической философии – убеждение в рациональности мира, наличие некоего рода изначальной гармонии слова и бытия. Бытийные и концептуальные структуры отныне противопоставляются друг другу: бытием обладает только единичное, рационально невыразимое «это», смысловые же определенности, фиксируемые общими понятиями, не имеют места вне ума. Поскольку бытие больше не связано со смысловым значением слов, схоластическое исследование бытия, основанное на анализе слов и их значений, становится беспредметным. Появление доктрины Оккама знаменовало конец средневековой схоластической философии.

§ 5. Система образования в Средние века

Античное философское наследие, полученное ранним средневековьем (VI–X вв.), оказалось достаточно скудным. Это объясняется и предпочтением римского образованного общества, «выбравшего», что передать, и состоянием раннесредневековой культуры, из-за своего низкого уровня неспособной многого усвоить, а также и отношением Церкви, не озабоченной сохранением памятников языческой философии. На христианской шкале ценностей светское образование помещалось не так уж высоко, а господствующая ценностная ориентация определяла цели и методы в сфере образования. Главная задача христианских воспитателей, как она представлялась в сочинениях Августина, посвященных вопросам воспитания, заключалась в том, чтобы *заменить дух языческой гражданственности духом христианского благочестия*.

В школах в начале средневековья обучали, в общем, тому же, чему учили и в римских школах. Круг дисциплин ограничивался свободными искусствами, включающими *тривий*: грамматика, риторика, логика, а также *квадривий*: арифметика, музыка, геометрия, астрономия. Требование, выдвинутое в VI в. папой Григорием Великим, было невыполнимым, – совершенно отказаться от языческой литературы при обучении. Поэтому грамматику преподавали по римским учебникам Доната и Присциана, риторику – по трудам Цицерона и Квинтилиана, а изучающие логику обращались к Аристотелю и Боэцию.

Порядок обучения в школах был таков: *начальная ступень* сводилась к изучению азбуки, чтению на латыни, заучиванию псалтыри; затем «шло» письмо, пение. *Средняя ступень* включала тривий и квадривий; *высшая ступень* – теологию. Однако знание греческого языка по-прежнему оставалось большой редкостью, знакомство с греческой философией возможно было только через переводы. Поэтому столь важным событием становился перевод и введение в культурный обиход неизвестных на Западе сочинений греческих мыслителей, как классического периода, так и периода патристики. В IX веке на латинский язык переведен Иоанном Скотом Эриугеной свод трактатов, известных в средние века под именем Дионисия Ареопагита. Другим чрезвычайно важным событием было появление в XII веке на Западе корпуса сочинений Аристотеля.

В эпоху средневекового Ренессанса философское образование выдвигается на первый план. Логика становится ведущей дис-

циплиной тривия, потеснив доминировавшую прежде грамматику. Интерес к логике в это время – это интерес к построению философской онтологии, нужду в которой ощущает схоластическая теология. Об этом свидетельствует выдвигание на первый план проблемы универсалий. Появляются школы, славящиеся высоким уровнем философско-богословского образования, такие как Шартрская, школа в Париже, на основе которых в конце XII в. возникает Парижский университет.

Другое изменение – усиление интереса к натурфилософии. При этом смещаются ценностные акценты: задача описания мира состоит в том, чтобы выявить порядок, наличествующий в мире. Демонстрируя его высокое совершенство, безупречность его внутреннего устройства, такое описание должно свидетельствовать о величии замысла Творца.

Но подлинный переворот производит включение в круг чтения в школах сочинений Аристотеля. Философия Аристотеля предлагала систему знания, в которой находило свое место все уже известное и в то же время открывало простор для философской мысли. Усвоение аристотелевских сочинений со становлением средневековых университетов и оказало самое сильное влияние на схоластическую философию.

На рубеже XII и XIII столетий радикальным образом меняется и система образования: на основе старых школ возникают новые образовательные учреждения – университеты. Древнейшими университетами были Парижский, Болонский, Оксфордский. Для ведения учебного дела университет делился на факультеты: теологический, юридический, медицинский и факультет искусств. На факультете искусств реально в программе доминировали философские дисциплины, поэтому уже в XII–XIV вв. он назывался философским факультетом. Для обучения на высших факультетах – теологии, права или медицины – необходимо было предварительно пройти курс обучения на общеобразовательном факультете и получить степень магистра искусств.

Включение книг Аристотеля в учебные программы университетов облегчалось традицией преподавания аристотелевской логики в школах. Но ближайшее знакомство с его натурфилософскими сочинениями и метафизикой показало, что ряд положений аристотелевской философии противостоит существенным положениям христианского вероучения. Выявленные противоречия очень быстро повлекли серию запретов на изучение физики и метафи-

зики Аристотеля. То обстоятельство, что первый запрет 1210 г. повторялся еще дважды в течение двух деkad, свидетельствует и о настороженности Церкви по отношению к философии Аристотеля, и о ее озабоченности распространением и продолжающимся, несмотря на запреты, изучением его сочинений. Ко второй половине XIII века философия Аристотеля заняла центральное место в системе образования, что стало возможно благодаря появлению христианского аристотелизма, развитого в учениях Альберта Великого и Фомы Аквинского.

Таким образом, средневековая философия является весьма глубокой и содержательной философией с преобладанием логических и метафизических тем. К основным проблемам можно отнести проблемы теодицеи, соотношения веры и разума, универсалий, доказательства существования Бога и ряд других.

Вопросы для обсуждения

1. Что общего между философией Августина и античной философией?
2. Как решалась проблема теодицеи Августином?
3. Как решалась проблема соотношения веры и разума в средневековой философии?
4. Что такое «бритва» Оккама?
5. Какие положения философии Аристотеля противоречили теологии?
6. В чем заключается онтологическое доказательство бытия Бога?
7. Что такое теория двойственной истины?

Темы рефератов

1. Философия истории Августина.
2. Проблема универсалий в средневековой философии.
3. Средневековые университеты.
4. Проблема доказательства бытия Бога в средневековой философии.
5. Фома Аквинский – крупнейший представитель схоластики.

Литература

1. Копплстон, Ф. Ч. История средневековой философии / Ф. Ч. Копплстон. – М., 1997.

2. Майоров, Г. Г. Формирование средневековой философии (латинская патристика) / Г. Г. Майоров. – М., 1979.
3. Соколов, В. В. Средневековая философия / В. В. Соколов. – М., 1979.
4. Чанышев, А. Н. Курс лекций по древней и средневековой философии / А. Н. Чанышев. – М., 1991. – 512 с. – Лекции XXIII–XXVIII. – С. 430–510.

ГЛАВА 5. ФИЛОСОФИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ

§ 1. Антропоцентризм и проблема личности

Европа в начале XIV века переживает серьезные экономические, политические и духовные изменения. В экономике происходит переход от ремесленного производства к мануфактуре, начинают формироваться буржуазные отношения. Идут процессы секуляризации – освобождения общества от чрезмерного влияния религии и церковных институтов.

Секуляризация – освобождение общественной жизни и умственной деятельности, а также различных социальных групп и отдельных индивидов от церковного влияния.

Новая эпоха осознает себя как возрождение античной культуры, образа жизни, способа мышления, чувствования. Но хотя Возрождение и противопоставляет себя Средневековью, оно возникает как итог развития средневековой культуры и несет на себе такие черты, которые не были свойственны античности. В эпоху Возрождения в центре внимания оказывается человек, поэтому философское мышление этого периода можно назвать антропоцентрическим (для сравнения основная идея античной философии – природно-космическая жизнь; в средневековой философии – бог и связанная с ним идея спасения).

Антропоцентризм – отказ от теоцентризма средневековой схоластики. Теология, богопознание вообще не являются делом людей. Обращенность к себе, к своему внутреннему миру характерна для ренессансного индивидуализма. По-новому трактуется человеческое достоинство, место человека во Вселенной. Речь идет о привязанности к земным благам, о земной любви, о земной славе, об оправдании этих стремлений. Земные заботы, земная слава составляют первейший долг человека. Старый идеал презрения к миру уступает место новому нравственному идеалу нарождающегося гуманизма.

Нельзя сказать, что средневековая философия игнорировала изучение природы человека. Однако средневековый антропоцентризм принципиально отличается от антропоцентризма Возрождения. Папа Иннокентий III написал трактат, особо популярный в XII-XIV вв., где говорилось, что человек – презренное и ничтожное существо. Постановка проблемы человека в средневековой христианской мысли определялась учением о грехопадении и ис-

куплении. Гуманистическая мысль ставит вопрос иначе: место человека в мире рассматривает не с точки зрения грехопадения и спасения, а как проблему *достоинства человека*.

Достоинство заключено, прежде всего, в признанной за человеком возможности возвыситься от «дикого», «варварского» состояния до истинно человеческого. Это истинно человеческое существование есть результат осуществления заложенных в человеке возможностей к собственному совершенствованию. Заложенные в нем богом, они требуют для своего осуществления собственных усилий человека, культурной, творческой деятельности. Истинный человек есть не «дикий» варвар, а человек цивилизованный. Поэтому и совпадают в понятии «*humanitas*» («человечность») значение культурной деятельности, научно-литературных занятий и цивилизации и значение того, что мы именуем «человечностью», отделяющей человека от мира природы. За природой следует культура. А высшим результатом становится «божественность» человека, то есть возвышение человека до того, по чьему образу и подобию он сотворен.

Человек – центр мироздания, высший результат божественного творения. Об этом пишет Джанотто Манетти в трактате «О достоинстве и превосходстве человека». Человек – высшее творение бога, человек красив, целесообразен, наилучшим образом приспособлен к деянию и познанию. Большое значение имеет человеческий разум, доказательством чему служат науки, ремесла, мореплавание. Манетти пишет: «Бог сделал человека прекраснейшим, благороднейшим, мудрейшим, сильнейшим, и, наконец, могущественнейшим»⁴⁵. Достоинство человека – в человеческой деятельности, которая должна служить продолжением и завершением божественного творения.

Именно с эпохи гуманизма само понятие «творчество», бывшее до того исключительной прерогативой бога, применяется к человеческой деятельности, и такое перенесение на человека одного из божественных атрибутов неизбежно вело к его обожествлению. *Предназначение человека – деятельность в этом мире, его долг – действовать и познавать*. Человек обожествляется, атрибуты божественности присваиваются его уму и деяниям. Разносторонность является идеалом человека Возрождения. Стремлению стать выдающимся мастером – художником, поэтом, ученым, – со-

⁴⁵ Каган, М. С. Введение в историю мировой культуры / М. С. Каган. – В 2 т. – Том. 2: учебник для вузов. – М., 2018. – С. 71.

действует общая атмосфера, окружающая одаренных людей буквально религиозным поклонением. Их чтут теперь так, как в античности почитали героев, а в средние века – святых.

Выдающийся мыслитель Возрождения итальянский гуманист *Джованни Пико дела Мирандола* (1463–1494) в трактате «Речь о достоинстве человека» пишет, что бог дал человеку свободную волю, и человек сам должен решить свою судьбу, определить свое место в мире. Человек – господин над всей природой. Принцип свободы лежит в основе его учения о достоинстве человека. «Человек проставлен в центр мира, он не обладает собственной особой природой, ни смертностью, ни бессмертием, он должен сформировать себя сам, как свободный и славный мастер», – пишет Пико ⁴⁶. Речь идет о новом понимании человеческой природы – как природы становящейся. Она является результатом самостоятельной творческой деятельности человека. Природа человека рассматривается как итог постоянного процесса становления, самостоятельного, сознательного и ответственного выбора. «Божественность» человека – не просто в том, что он «создан по образу и подобию божью», она – как и всякое человеческое совершенство – не дана, а достижима» ⁴⁷. В эпоху Возрождения постепенно ослабевает характерное для средневековья убеждение в греховности человека, в результате чего человек уже не нуждается в божественной благодати для своего спасения.

§ 2. Проблемы человеческой индивидуальности и свободы человека

Гуманизм возникает как внефеодальная и антифеодальная по своей природе система культурных ценностей. Гуманизм отвергает средневековую схоластику как систему со всеми ее освященными обычаями институтами. Первым гуманистом был Ф. Петрарка (1304–1374). Он осознает себя новым человеком и строит свою жизнь вопреки традиционным канонам и формам. Необходим поворот к проблемам человеческого бытия, к вопросам, прежде всего, этическим. Предмет изучения Петрарки – это внутренний мир человека, притом человека «нового», рвущего связи со средневеко-

⁴⁶ Горфункель, А. Х. *Философия эпохи Возрождения* / А. Х. Горфункель. – М., 1980. – С. 97.

⁴⁷ Там же. – С. 98.

выми традициями и осознающего этот разрыв. Мудрость университетской науки для Петрарки – это глупость и бессмыслица. Знаменем новой мысли становится демонстративное провозглашение собственного «невежества». Он критикует все факультеты средневековых университетов (медицинский, юридический, теологический).

Философия гуманизма поставила в центр внимания внутренний мир человеческой личности в ее земном существовании, с ее земными страстями, в ее земной, активной, творческой деятельности. В гуманизме по-новому предстает характер философствования, источники философии, стиль мышления, сам облик философа, его место в обществе. Гуманисты не были философами-профессионалами. К гуманистам относятся Колуччо Салютати (1331–1406); Лоренцо Валла (1407–1457); Леон Батиста Альберти (1404–1472), Джаноццо Манетти (1396–1459) и другие. Гуманизм направлен против средневекового аскетизма и пассивного гедонизма. Идеалом является всесторонне развитая личность, герой (например, Прометей).

В эпоху Возрождения всякая деятельность (художник, инженер, мореплаватель и т.д.) воспринимается иначе, чем в античности и в средние века. У древних греков созерцание ставилось выше деятельности (исключение составляла только государственная деятельность). Это и понятно: созерцание (по гречески – «теория») приобщает человека к тому, что вечно есть, к самой сущности природы, в то время как деятельность погружает его в преходящий, суетный мир «мнения».

В средние века отношение к деятельности несколько меняется. Христианство рассматривает труд как своего рода искупление за грехи и не считает больше труд, в том числе и физический, занятием рабским. Однако высшей формой деятельности признается здесь та, что ведет к спасению души, а она во многом сродни созерцанию: это молитва, богослужебный ритуал, чтение священных книг. И только в эпоху Возрождения творческая деятельность приобретает своего рода сакральный характер. С ее помощью человек не просто удовлетворяет свои земные нужды, он *созидает новый мир, создает красоту, творит самое высокое, что есть в мире, – самого себя*.

И не случайно именно в эпоху Возрождения впервые размывается та грань, которая раньше существовала между наукой, практически-технической деятельностью и художественной фантазией. Инженер и художник теперь – это не просто «искусник», «техник», каким он был для античности и средних веков: теперь

он – творец. В эпоху Возрождения человек стремится освободиться от своего трансцендентного корня, ища точку опоры не только в космосе, из которого он за это время как бы вырос, сколько в себе самом, в своей углубившейся душе и в своем теле. С антропоцентризмом связан характерный для Возрождения культ красоты, и не случайно живопись становится главным видом искусства.

В эпоху Возрождения возросла ценность отдельного человека. Выше всего в эту эпоху ставится своеобразие и уникальность каждого индивида. Нередко поэтому можно встретить утверждение, что именно в этот период вообще впервые формируется понятие личности как таковой. Если мы отождествляем понятие личности с понятием индивидуальности, то такое утверждение будет вполне правомерным. Однако в действительности понятие личности и индивидуальности следует различать. *Индивидуальность – категория эстетическая, а личность – категория нравственно-этическая.*

Выделяя в человеке индивидуальность, мы говорим только о его оригинальности, непохожести на других. Что же касается личности, то в ней главное другое: способность различать добро и зло и поступать в соответствии с этим различием. Вместе с этим появляется и второе важнейшее определение личности – способность нести ответственность за свои поступки. И *далеко не всегда обогащение индивидуальности совпадает с развитием и углублением человеческой личности*: эстетический и нравственно-этический аспекты развития могут существенно между собой расходиться. Так, богатое развитие индивидуальности в XV–XVI вв. нередко сопровождалось крайностями индивидуализма и гедонизма; самоценность индивидуальности означает абсолютизацию эстетического подхода к человеку.

Гедонизм – этическая позиция, утверждающая наслаждение как высшее благо и критерий человеческого поведения и сводящая к нему все многообразие моральных требований.

Индивидуализм – тип мировоззрения, сутью которого является абсолютизация позиции отдельного индивида в его противопоставленности обществу.

В контексте рассматриваемых вопросов интересна этическая концепция, предложенная французским философом М. Монтенем (1533–1592). М. Монтень получил блестящее гуманитарное образование, был великолепным знатоком латыни, дважды избирался мэром г. Бордо. Его основная работа называется «Опыты». Она пи-

салась с начала 70-х гг. XVI века вплоть до конца жизни М. Монтеня. Стоит отметить, что эта работа написана на французском языке, в то время как большинство научных работ писалось на латинском языке. Тем самым М. Монтень хочет сделать свою книгу читаемой и популярной среди населения. Книга «Опыты» была одной из любимых книг А. С. Пушкина и Л. Н. Толстого.

Монтень утверждает, что место абстрактных рассуждений должен занять внимательный анализ действительных душевных движений человека. Подлинная философия подразумевает свободный и непредвзятый взгляд на мир. Она должна быть обращена к человеку, к его повседневной жизни. Философия есть свободное размышление о человеке и о его месте в мире. Новая философия требовала освобождения от религиозной веры и схоластических догм. Монтень предлагает все подвергать сомнению, проверке, не доверять никаким догмам, даже если они общеприняты. Данная установка является основой *скептицизма* М. Монтеня.

Напомним, что философия скептицизма существовала в период эллинистической философии (Пиррон, Тимон). Скептицизм возрождается в эпоху Ренессанса и требует рациональной проверки положений схоластики, установленных в качестве непреложных истин. Монтень полагает, что у религии нет никаких доказуемых оснований: ни разумных, ни сверхразумных, ни внеразумных доказательств, так как все они, в конечном счете, исходят от человеческого разума. Свой скептицизм французский мыслитель распространяет и на процесс познания мира. «Именно в этом суть знаменитого сомнения Монтеня, направленного на достоверность наших знаний о мире и выраженного в его девизе «Что я знаю?», начертанном на стене его кабинета-библиотеки»⁴⁸.

Он противопоставляет две добродетели: унылую и злобную добродетель средневековой морали и прекрасную, торжествующую, мужественную добродетель Возрождения. В этике Монтеня нет места учению о бессмертии души, а потому человек должен отвергнуть аскетическое презрение к земной жизни.

Нравственность должна строиться не в надежде на посмертное существование, а в том, чтобы определить разумное, правильное поведение человека на земле. Человеческая жизнь должна быть многосторонней и цельной, она включает в себя как обяза-

⁴⁸ Горфункель, А. Х. Философия эпохи Возрождения / А. Х. Горфункель. – М., 1980. – С. 111.

тельное условие не только одни радости и удовольствия, но и страдание как неизбежную часть полноценной деятельной жизни. Этика Монтеня индивидуалистична.

В эпоху Возрождения индивид приобретает большую самостоятельность, он все чаще представляет не тот или иной срез (корпоративный), но самого себя. Отсюда вырастает новое самосознание человека и новая его общественная позиция; гордость и самоутверждение, сознание собственной силы и таланта становятся отличительными качествами человека. В противоположность сознанию средневекового человека, который считал себя всецело обязанным традиции, индивид эпохи Возрождения склонен приписывать все свои заслуги самому себе.

§ 3. Основные характеристики философии Возрождения. Николай Кузанский. Джордано Бруно

Философская мысль эпохи Возрождения охватывает 2,5 столетия: от раннего гуманизма XIV в. до натурфилософии конца XVI – начала XVII в. Философия Возрождения противостоит всей системе схоластического знания, она строится на иных основаниях, возникает, растет и развивается независимо от схоластической традиции, пришедшей в упадок в XV–XVI вв.

Философия Возрождения испытывала влияние раннехристианской неоплатонической традиции, средневекового неоплатонизма XII–XIII вв. (представитель Давид Динанский), немецкой мистики (представитель Мейстер Экхарт). Возрождение классической древности, давшее наименование эпохе, определило решающую роль античного философского наследия в формировании философских воззрений мыслителей XIV–XVI вв. Вызванные к жизни усилиями гуманистов творения философов Древней Греции и Рима дали огромной силы толчок развитию философской мысли.

Философская мысль Возрождения создает новую, пантеистическую картину мира, тяготея к отрицанию божественного творения, к отождествлению Бога и природы, к обожествлению природы и человека. Бог философии Возрождения – это не Бог ортодоксальной религии, не Бог схоластического богословия. Он лишается свободы, он не творит мир «из ничего», он «со-вечен» миру и сливается с законом естественной необходимости. А природа из служанки и творения бога превращается в обожествленное первоначало ве-

щей. Наивысшим и наиболее последовательным выражением этой тенденции становится натуралистический пантеизм Дж. Бруно.

Пантеизм – религиозно-философская доктрина, согласно которой Бог и мир одно и то же.

Философию Возрождения отличает ее ярко выраженный антропоцентризм. Человек не только является важнейшим объектом философского рассмотрения, но и оказывается центральным звеном всей цепи космического бытия. Если для средневековой философии центральной темой антропологии была проблема греха и спасения человека, то в философии Возрождения важное место занимает проблема человека в земном предназначении.

Философия Николая Кузанского. Николай Кузанский (1401–1464) родился в Германии в местечке Куза в семье зажиточного крестьянина. Он получил образование в Гейдельбергском, Кельнском и Падуанском университетах, впоследствии получает степень доктора права. В 1448 г. Н. Кузанский становится кардиналом католической церкви. В этом статусе он играет выдающуюся роль в церковно-политической жизни Европы. Николай Кузанский изучил греческий язык и обратился к подлинным памятникам античной философии. На становление его философии повлияли идеи немецкой пантеистической мистики Мейстера Экхарта. Кузанский был лично знаком с итальянскими гуманистами.

Философия Николая Кузанского тесно связана с традицией средневекового неоплатонизма. Одна из его центральных работ называется «Об ученом незнании». Ученое незнание есть отказ от господствовавшей в богословской мысли католического средневековья «положительной», *катафатической* теологии. Единственным возможным способом постижения бога объявляется *апофатическое* или отрицательное богословие. Само по себе перечисление божественных атрибутов оказывается в глазах Н. Кузанского несостоятельным, так как ни одно какое-либо определение, ни все они в совокупности не могут исчерпать бесконечности и величия божественной природы.

Центральной проблемой его философии является проблема соотношения бога и мира. Понимание Бога Н. Кузанским говорит не столько о религиозном, сколько о философском подходе к проблеме соотношения бога и мира. Бог трактуется им как бесконечное единое начало и вместе с тем как скрытая сущность всего. Бог – это «неиное», «бытие-возможность», «максимум». Прежде всего это означало отход от религиозной персонификации Бога

и упрощенно антропоморфных представлений о нем. В основу своего философствования Кузанец кладет такое понимание бога, которое было выработано философией античного неоплатонизма.

Бог получает наименование абсолютного максимума или абсолюта. Он – максимум, так как он то, более чего не может быть. Но так как он не может быть и менее того, что он есть, то он может быть поименован также и минимумом, и в нем абсолютный максимум и минимум совпадают. А определение бога как «неинного» приводит к категорическому выводу отрицательного богословия, что *«бог есть все во всем и в то же время ничто из всего»*. Бог, понимаемый как «все во всем», охватывающий собой все сущее как бесконечная его причина и сущность, содержит мир в себе. Мир содержится в боге – это позиция пантеистическая, но склоняющаяся скорее к пантеизму мистическому. Не бог отождествляется с природой, а природа заключена в боге.

«Развертывание». Для характеристики перехода от бога к миру Кузанец не употребляет понятия единовременного акта творения из ничего. Не употребляет он и неоплатонического понятия «эманация», истечения мира из бога. Этот процесс Николай Кузанский именует «развертыванием» из бога того, что содержится в нем в «свернутом» виде. Эти понятия позволяли идти дальше неоплатонической эманации от высшего начала к низшему: в новой трактовке у Кузанца исчезает свойственный неоплатоническому эманатизму момент «нисхождения». Здесь речь идет о «саморазвертывании» абсолюта, что ведет к более глубокому пониманию мира как единства, к преодолению иерархических представлений о мире.

Однако божественное первоначало не находит своего исчерпывающего воплощения в мире природы: Кузанец подчеркивает, что «никакое создание не есть в смысле акта все то, чем оно может быть, так как творческая потенция бога не исчерпывается в его творении». Бог есть все, но он «есть все в свернутом виде». Созданный же богом мир, «все, что создано и будет создано, развертывается из того, в чем оно существует в свернутом виде». Если бог «есть все во всем», но в «свернутом виде», то это же «все», будучи «развернуто», существуя «в развернутом виде в мирской твари», – «есть мир».

Философские воззрения Николая Кузанского сторонников нашли не сразу. Только в XVI веке идеи немецкого философа начали оказывать определяющее воздействие на развитие философской мысли, прежде всего на развитие философии Дж. Бруно.

Философия Джордано Бруно. Джордано Бруно родился в бедной семье в городке Нола недалеко от Неаполя. Он объездил Европу: был в Женеве, Париже, Лондоне, Праге. В мае 1592 г. был выдан инквизиции и в 1600 г. сожжен в Риме. Каковы основные философские взгляды выдающегося итальянского мыслителя, приведшие его к гибели?

Центральной категорией его философии является Единое. Взяв учение о Едином из неоплатонической традиции, Бруно трактует его в духе натуралистического пантеизма, явно тяготеющего к философскому материализму. Единое у Бруно не есть высшая ступень космической иерархии бытия, от которой начинается нисхождение или эманация вплоть до низшей ступени материи, но совпадает с материальной Вселенной. Единое есть одновременно и причина бытия, и само бытие вещей. Такая позиция может быть обозначена как *натуралистический пантеизм* («Природа есть бог в вещах»). Если Бог растворяется в мире, в природе, то такой пантеизм тяготеет к материализму. Пантеизм Джордано Бруно – самая радикальная, последовательная и бескомпромиссная из всех натурфилософских систем итальянского Возрождения.

Дж. Бруно защищает гелиоцентрическую систему Н. Коперника. Он утверждает, что все небесные тела, к которым относятся Солнце, и наша Земля, и планеты, и звезды, «состоят из одних и тех же элементов, имеют ту же форму, тот же вид движения и изменения, место и расположение». «Вселенная едина, бесконечна, неподвижна ... Вселенная не рождается..., не уничтожается..., она не может уменьшиться или увеличиться», – утверждал Дж. Бруно⁴⁹. Признание естественного характера движения и Земли, и других небесных тел означало отказ от внешних по отношению к движущемуся телу двигателей, а, в конечном счете, и от неподвижного перводвигателя Аристотеля. «Миры движутся вследствие внутреннего начала, которое есть их собственная душа», – говорит Дж. Бруно. «Нет вещи, не обладающей душой, или, по крайней мере, жизненным началом»⁵⁰. Такая позиция называется *гилозоизм или панпсихизм*. Однородная Вселенная находится в постоянном движении, Вселенная бесконечна. В ней все подвержено развитию, изменению и гибели; вечно только сама Вселенная.

⁴⁹ Горфункель, А. Х. Философия эпохи Возрождения / А. Х. Горфункель. – М., 1980. – С. 268.

⁵⁰ Бруно, Дж. О природе, начале и едином / Дж. Бруно. – М., 1934. – С. 107.

Одним из следствий учения о физическом единстве Вселенной явилась мысль о существовании жизни во Вселенной, в том числе и разумной жизни на других небесных телах. «Так возвысь же свой дух к другим звездам, я разумею – к иным мирам, чтобы увидеть там подобные друг другу виды; те же существуют повсюду материальные начала, та же действующая причина, та же активная и пассивная творческая способность, тот же порядок, обмен, движение», – писал Дж. Бруно.

Вселенная Бруно по самому своему определению исключает бога-творца, внешнего и высшего по отношению к ней. Бог – синоним «природы», понимаемой как присущий миру внутренний закон движения и развития. Впоследствии бог-природа отождествляется с материей. В конечном счете, сущность вещей отождествляется в философии Бруно с их бытием.

Дж. Бруно писал острые сатирические сонеты. Вот пример одного из них.

Тайна Пегаса

Сонет в честь осла ⁵¹

*Священная ослиность, святое отупенье,
О глупость пресвятая, блаженное незнание.
Одна ты нашим душам даруешь назиданье,
Ведь не приносят пользы ни ум, ни обучение.
Бесплоден труд познания, бессильно вдохновение,
Философов мудрейших бессильно созерцанье.
И в небеса проникнуть напрасно их старанье –
Там для тебя, ослиность, готово помещенье.
Любители науки! А вам-то что за горе!
Зачем вы знать стремитесь, каков закон вселенной?
И есть ли в сфере звездной земля, огонь и море?
Священная ослиность в невежестве блаженна...*

§ 4. Реформация и контрреформация

Реформация (от лат reformatio – преобразование) – социальное и идеологическое движение XVI в., пересмотревшее средневековую культуру в соответствии с потребностями буржуазного общества.

⁵¹ Бруно, Дж. Сонет в честь осла [Электронный ресурс] / Дж. Бруно. – Режим доступа: https://www.e-reading.club/chapter.php/1032951/890/Zapadnoevropeyskiy_sonet_XIII-XVII_vekov.html (дата обращения: 03.07.2019).

Она изменила фундаментальные догматы католицизма. В Реформации участвовали различные социальные силы, начиная от князей до крестьян и городского плебса.

Реформация была направлена против римско-католической церкви и привела к возникновению протестантизма. 31 октября 1517 г. немецкий священник Мартин Лютер (1483–1546) прибил к воротам собора в Виттенберге тезисы, в которых обличал практику продажи индульгенций. Претензии церкви на небесное представительство вызвали яростную атаку Лютера. «Между человеком и богом, по его мнению, не должно быть никаких посредников; бог дает спасение по своей свободной воле, а вовсе не понуждаемый домогательствами грешника. Судьба человека определяется не церковью, но всецело милостью божьей, а верующий своими силами спасения добиться не способен. Учение о «личной вере» как единственном и достаточном условии спасения образует фундамент протестантской догматики и предполагает переосмысление всего традиционного вероучения»⁵².

В результате радикально меняется представление о месте религии в жизни верующего: священной признается вся повседневная деятельность безотносительно к церковным регламентациям. В самом деле, если спасает только личная вера, то нет необходимости в особых магических поступках, изолированных от обычной жизни и специально преследующих цели «спасения». Важно не то, что делает человек, не род его занятий и место в обществе, а осознание им своего долга перед богом, важен не результат деятельности (например, покупка индульгенции или посещение «святых мест»), а внутреннее состояние, цель, которую человек ставит перед собой. Таким образом, протестантизм выдвигает особую этику – этику мотивов.

М. Лютер заявлял, что единственным источником вероучения является библия, что спасение человека достигается верой, обусловленной милостью Божьей. Отрицалась папская власть, все таинства церкви (кроме крещения и причащения), чистилище, индульгенции, мощи, монастыри, иконы, обязательные посты, церковная иерархия. Идеи М. Лютера поддержали Т. Мюнцер (1490–1525), Ж. Кальвин (1509–1564). Протестантизм, вызванный Реформацией, привел к появлению протестантской этики.

⁵² Протестантизм: словарь атеиста / Под общ. ред. Л.Н. Митрохина. – М., 1990. – С. 10.

Протестантская этика – это неформальная система норм и ценностей протестантизма, регламентирующая человеческие отношения, общественное поведение и являющаяся основанием социально-этических оценок.

Теоретическую базу протестантской этики составляет протестантское понимание человека, конкретизированное в концепциях благодати, предопределения, призвания и т.п. Протестантская трактовка благодати представила жизненную судьбу и спасение человека заранее определенными немотивированным решением бога, что автоматически отрицало автономию человеческой деятельности и значение для спасения «добрых дел» католицизма, среди которых были оказание поддержки церкви и выполнение ее предписаний. Согласно протестантизму, основным симптомом избранности к спасению является сила веры, продуктивность труда и деловой успех. Стремление верующего доказать себе и другим свою богоизбранность создало сильнейший стимул к предпринимательству. Деловая сметка и богатство стали богоугодны.

Протестантская этика освятила труд и осудила «праздность», особой добродетелью считалась бережливость – расточительность или невыгодное вложение капитала были греховны. Протестантская этика регламентировала весь образ жизни: осуждала пьянство, разврат, требовала крепить семью, приобщать детей к труду; быть опрятным, аккуратным, честным и знать, что лучший способ угождения богу – получать возможно большую прибыль.

Социально-этические идеи протестантизма воплотили общечеловеческие ценности: высокий социальный статус и достоинство труда, уважительное отношение к любому виду полезной людям деятельности, необходимость профессионального совершенствования, честность и обязательность в человеческих отношениях. Влияние протестантской этики на становление капитализма изучено выдающимся немецким социологом и философом М. Вебером⁵³.

Рим ответил Лютеру угрозой отлучения и физической расправы. Дело кончилось тем, что 10 декабря 1520 г. монах М. Лютер публично сжег папскую буллу, отлучающую его от церкви. Это был неслыханно дерзкий вызов не только букве веры, но и власти могущественного Рима. Католическая церковь принимает совокупность мер, направленных против Реформации.

⁵³ Вебер, М. Протестантская этика и дух капитализма / М. Вебер // М. Вебер. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – С. 60–207.

Контрреформация – совокупность мер, принятых папством в XVI–XVII вв. против реформации.

В контрреформации использовались инквизиция, монашеские ордена, был создан орден иезуитов в 1534–40 гг. Состоялся Тридентский собор (1545–1563), подтвердивший основные положения католицизма. В Риме создаются новые учебные заведения для специальной подготовки духовенства. К контрреформации подключаются монархи и правительства; разгораются религиозные войны. Эти войны охватили большую часть Европы, наиболее разрушительными и ожесточенными они были во Франции, Германии, Чехии, Испании, Польше. Эти войны привели к истреблению протестантов, разрухе и голоду.

Контрреформация включала также борьбу католической церкви против светской науки и научного мировоззрения, преследование Дж. Бруно, Г. Галилея.

Протестантизм не является событием только прошлых веков. Сегодня протестантизм – влиятельная духовно-интеллектуальная сила Запада. Многие значительные философские течения современности (экзистенциализм, персонализм, романтизм) берут свои истоки у протестантских мыслителей.

Вопросы для обсуждения

1. Каковы особенности итальянского гуманизма?
2. Чем натуралистический пантеизм отличается от мистического пантеизма?
3. Чем катафатическая теология отличается от апофатической теологии?
4. Каковы особенности протестантизма как направления в христианстве? Каковы особенности протестантской этики?
5. Что такое секуляризация?

Темы рефератов

1. Основные идеи итальянских гуманистов.
2. Политическая философия Н. Макиавелли.
3. Учение о Вселенной Д. Бруно.
4. Этические идеи М. Монтеня.
5. Томас Мор и его «Утопия».
6. Новая космология Н. Коперника.
7. Развитие науки в эпоху Возрождения: Л. да Винчи, Н. Коперник, Дж. Бруно, Г. Галилей.

Литература

1. Баткин, Л. М. Итальянское Возрождение: проблемы и люди / Л. М. Баткин. – М., 1995.
2. Брагина, Л. М. Социально-этические взгляды итальянских гуманистов (вторая половина XV в.) / Л. М. Брагина. – М., 1983.
3. Введение в философию: учебник для вузов. В 2 ч. Ч. 1 / Под общ. ред. И. Т. Фролова. – М., 1989. – С. 135–146.
4. Вебер, М. Протестантская этика и дух капитализма / М. Вебер // Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – С. 60–207.
5. Горфункель, А. Х. Философия эпохи Возрождения / А. Х. Горфункель. – М., 1980.
6. Соколов, В. В. Европейская философия XV–XVII веков / В. В. Соколов. – М., 1984.

ГЛАВА 6. ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ

§ 1. Общая характеристика Нового времени. Философия Ф. Бэкона

В последней трети XVI – начале XVII вв. происходит буржуазная революция в Нидерландах. С середины XVII в. (1640–1688) буржуазная революция разворачивается в Англии. Период с конца XVI в. по конец XVIII века получил название Нового времени. Это было время, в котором происходили революционные изменения во всех сферах общественной жизни: в экономике, политике, науке, мировоззрении. В экономике ремесленный труд заменяется мануфактурой. Меняется сознание людей, роль религии сокращается. В мировоззрении людей начинает доминировать деизм – мировоззренческая установка, которая считает, что Бог создал Землю, но не вмешивается в земные процессы. Важнейшим фактором изменения общественного сознания оказывается наука, и прежде всего экспериментально-математическое естествознание, которое в XVII веке переживает период своего становления. Не случайно XVII век называют эпохой научной революции.

Если в средние века философия выступала в союзе с богословием, в эпоху Возрождения – с искусством и гуманитарным знанием, то теперь философия опирается на науку. В философии на первый план выходят проблемы гносеологии.

Деизм – религиозно-философское воззрение, получившее распространение в эпоху Просвещения, согласно которому Бог, сотворив мир, не принимает в нем какого-либо участия и не вмешивается в закономерное течение его событий.

Ф. Бэкон (1561–1626) – выдающийся философ, писатель, юрист, дипломат. Он учился в Кембриджском университете, был лордом-канцлером Великобритании и получил за свои заслуги титул барона. Писал Ф. Бэкон на родном английском языке, на латыни. Многие ученые называют Ф. Бэкона пионером индустриальной эпохи. Основные работы: «Новый Органон» (1620), «О достоинстве и приумножении наук» (1623), «Новая Атлантида» (1627, опубликована посмертно) и др.

«Новая Атлантида» – это рассказ путешественника, посетившего остров, которым правят ученые. Главным учреждением острова является дом Соломона – сообщество ученых, нечто вроде Академии. Путешественник описывает различные механизмы,

увиденные им: башни с использованием солнечного тепла, технические изобретения. Социально-политические вопросы мало интересуют Ф. Бэкона, он является сторонником развития науки, научных методов. Знание важно не само себе, а ради практических результатов, которые оно может принести. *«Знание – сила»*, – говорил Ф. Бэкон.

Разработка метода индукции. По мнению Ф. Бэкона, необходимо изменить научные методы исследования, а именно дедуктивные методы, образцом которых являлась логика Аристотеля. Ф. Бэкон выделяет следующие недостатки метода дедукции: если сами понятия, составляющие основу знания, образованы необдуманно, более или менее случайно, то нет ничего прочного и в том, что на них построено.

Дедукция – умозаключение от знания большей степени общности к новому знанию меньшей степени общности.

Индукция – умозаключение от частных посылок к общему знанию.

Английский философ пишет: «Два пути существуют и могут существовать для отыскания и открытия истины. Один воспаряет от ощущений и частных фактов к наиболее общим аксиомам и, идя от этих оснований и их непоколебимой истинности, обсуждает и открывает средние аксиомы. Этим путем и пользуются ныне. Другой же путь выводит аксиомы из ощущений и частных фактов, поднимаясь непрерывно и постепенно, пока, наконец, не приходит к наиболее общим аксиомам. Это путь истинный, но не испытанный»⁵⁴.

Всякое познание и всякое изобретение должны опираться на опыт, то есть должны двигаться от изучения единичных фактов к общим положениям, а такой метод и есть индукция (от лат. – наведение).

Следовательно, сущность индукции состоит в непрерывном и постепенном обобщении – от частных фактов к положениям более общим (к так называемым «средним аксиомам»). Только от них можно переходить к наиболее обобщенным положениям («генеральным аксиомам»). До Ф. Бэкона индукцию понимали как полную индукцию. Что такое *полная индукция*? Это умозаключение, в котором общее заключение о некотором классе предметов делается на основании изучения всех предметов этого класса. Полная индукция встречается очень редко и не имеет большого научного

⁵⁴ Бэкон, Ф. Новый органон. Соч. в 2-х томах. Т. 2 / Ф. Бэкон. – М., 1978. – С. 14.

значения. Полная индукция часто применяется в математике и других строгих доказательствах.

В этом отношении полную индукцию превосходит *неполная индукция*, обобщающие выводы которой строятся на основе наблюдения только какой-то части фактов.

Но неполную индукцию до Ф. Бэкона трактовали почти исключительно как вывод на основании наблюдения лишь тех фактов, которые подтверждали доказываемые положения. Это индукция через простое перечисление. Например, высказывание «Все лебеди белые» достоверно до тех пор, пока не попадется черный лебедь. Это вероятностное знание, не обладающее строгой необходимостью.

Бэкон противопоставил ей *истинную индукцию*, дающую наиболее достоверные и притом новые выводы. Такие выводы могут быть получены не только и даже не столько в результате наблюдения фактов, подтверждающих его, сколько на основании изучения случаев и явлений, противоречащих доказываемому положению.

Итак, истинная индукция включает следующие этапы.

1. Предварительная стадия исследования – собирание различного материала (минералы, металлы, растения), находимого в природе. Его изучением занимается так называемая физика конкретов. Для исследования же причин, управляющих процессами, протекающими в этих природных предметах, необходимо исследовать «простые природы», то есть наиболее общие свойства, присущие предметам. Такими свойствами являются плотность, разреженность, теплота, холод, тяжесть, легкость и т.п.

2. Далее составляется список случаев присутствия, например, свойства теплоты, в солнечных лучах, в пламени, в зажигательных стеклах.

3. Далее составляется список случаев отсутствия того же свойства теплоты, например, в лучах Луны, в ненагретых жидкостях.

4. Далее составляется список случаев, в которых исследуемое свойство (в нашем случае теплота) присутствует в различной степени.

5. Делается положительный вывод, устанавливающий наличие общего свойства во всех случаях, что и должно пролить свет на природу исследуемого свойства (в нашем случае свойства теплоты).

Рассмотрим различные варианты индуктивных умозаключений:

1-й вариант:

$ABCD \rightarrow a$

$APKN \rightarrow a$

$AGLS \rightarrow a$

$A \rightarrow a$

2-й вариант:

$ABCD \rightarrow a$

$BCD \rightarrow \text{нет } a$

$A \rightarrow a$

3-ий вариант:

$A_1BCD \rightarrow a_1$

$A_2BCD \rightarrow a_2$

$A_nBCD \rightarrow a_n$

$A \rightarrow a$

Прокомментируем первый вариант: аллергия (a) у человека проявляется в случае присутствия аллергена A. Именно этот аллерген повторяется во всех случаях.

Прокомментируем второй вариант: известно, что в обычных условиях скорость падения тела зависит от его массы. В безвоздушной среде те же предметы будут падать с одинаковой скоростью. При постановке этого опыта можно обеспечить полное сходство во всем, кроме одного обстоятельства: наличия или отсутствия воздуха. Сопротивление среды и будет причиной падения тел с различным ускорением.

Прокомментируем третий вариант: если изменение одного обстоятельства всегда вызывает изменение другого, то первое обстоятельство есть причина второго.

К индуктивным методам установления причинных связей относится и *метод остатков*. Пусть изучаемое явление K распадается на несколько однородных частей a, b, c, d. Установлено, что ему предшествуют обстоятельства A, B, C. При этом известно, что $A \rightarrow a$, $B \rightarrow b$, $C \rightarrow c$. Должно быть и сходное с A, B, C обстоятельство D, которое является причиной остающегося невыясненным явления d. Примером, иллюстрирующим этот метод, является открытие планеты Нептун. Наблюдая за величинами отклонения планеты Уран от вычисленной для нее орбиты, учли отклонения на величины a, b, c, которые вызваны наличием влияния планет A, B, C. Но Уран отклонялся еще и на величину d. Сделали заключение, что должна существовать неизвестная планета D, которая и вызывает это отклонение. Французский астроном Леверье рассчитал положение этой неизвестной планеты, а в 1846 г. немецкий астроном Галле, сконструировав телескоп, нашел ее на небесной сфере. Так была открыта планета Нептун.

Таким образом, научная индукция, которую разрабатывал и горячо отстаивал Ф. Бэкон, опирается не столько на большое число исследованных фактов, сколько на всесторонность их ана-

лиза и установление причинной зависимости, выделение необходимых признаков или связей предметов и явлений. С помощью индукции были открыты законы И. Кеплера, Архимеда, Ома и др.

Индуктивный метод, как бы тщательно он ни был отработан, все же не может дать всеобщего и необходимого знания, к какому стремится наука. Поэтому экспериментально-математическое естествознание нуждалось в разработке особого типа эксперимента, который мог бы служить основой для применения математики к познанию природы. Такой эксперимент разрабатывался в рамках механики, ставшей ведущей областью нового естествознания.

Учение Ф. Бэкона об «идолах» и очищении человеческого интеллекта. Ф. Бэкон полагает, что есть всякого рода идеи, заблуждения, предпосылки, мешающие человеку познавать истину. Эти заблуждения были названы «идолами» или «призраками». Они подлежат по возможности исключению. Ф. Бэкон выделяет 4 вида идолов.

1. *Идолы рода.* Они присущи и разуму, и чувствам, которые обманывают, ускользают. К ним относится стремление к обобщению человеческих фактов, недостаточно проверенных. Люди верят больше в то, что они не могут доказать, объяснить. Телеологическое истолкование природы – главное проявление призраков рода («для чего?»). Эти идолы искоренить невозможно.

2. *Идолы пещер.* Эти идолы свойственны каждому человеку. У каждого человека своя пещера, определяемая особенностями человеческой психики. Эмоции всегда сбивают человека с истинного пути, однако эти идолы можно преодолеть.

3. *Идолы площади.* Они порождаются речевым общением людей, которых ведут слова, а не мысли. Это самые тягостные идолы. Люди не понимают, что слова – это всего лишь знаки. Здесь прослеживается критика Ф. Бэконом схоластической философии, это линия борьбы номинализма против реализма ⁵⁵.

4. *Идолы театра.* Они порождаются слепой верой в авторитеты, особенно в церковные доктрины, системы. В критике идолов этого вида мы видим критическое отношение Ф. Бэкона к авторитету Аристотеля и представителям средневековой схоластики. «Истина – дочь времени, а не авторитета», – говорит Ф. Бэкон.

В теории познания XVII века борьба с идолами была признана полезной. Сформировалось убеждение, что познающий субъект (прежде всего ученый) должен быть свободным от разного

⁵⁵ О реализме и номинализме см. главу «Средневековая философия».

рода внешних влияний, будь то политические симпатии, религиозные взгляды, социальные предпочтения. Познающий субъект – абстрактный исследователь, некий «сгусток интеллектуальной энергии». Такое видение субъекта познания является одной из характеристик классической науки. Дальнейшее развитие исследований о путях и методах познавательной активности показало, что полностью избавиться от идолов Ф. Бэкона невозможно. Субъект познания живет и работает в обществе, на него влияют разного рода социальные факторы, от которых при всем желании он избавиться не может.

Таким образом, Ф. Бэкон вошел в философию как один из основоположников метода *научной индукции*, соответственно, он является одним из крупнейших представителей *эмпиризма*. Учение Ф. Бэкона об идолах познания повлияло на формирование классической теории познания.

Эмпиризм – методологическая установка, согласно которой источником достоверного знания является чувственный опыт, эксперимент, а мышление способно только комбинировать материал, доставляемый органами чувств.

§ 2. Философия Р. Декарта

Крупнейшим ученым-энциклопедистом науки Нового времени является французский мыслитель *Р. Декарт* (1596–1650). Его основные произведения: «Правила для руководства ума» (1628–1629), «Размышления о первой философии» (1641). Р. Декарт с 1604 по 1614 гг. учился в привилегированном учебном заведении, основанном иезуитами.

Основные философские вопросы, интересующие Р. Декарта, – это разработка метода познания и метафизика. Рассмотрим последовательно эти разделы.

Научный метод Р. Декарта. Декарту принадлежит идея создания единого научного метода, с помощью которого ученый считает возможным построить систему науки. Основой метода французского мыслителя является дедукция. Напомним, что *дедукция* – умозаключение от знания большей степени общности к новому знанию меньшей степени общности.

Критерием истины у Р. Декарта выступает не опыт и наблюдение (как у Ф. Бэкона), а познающий разум, и в связи с этим принимается методологическая установка: «никогда не принимать за истин-

ное ничего, что я не познал бы таковым с очевидностью»⁵⁶. По отношению к науке необходим строгий рациональный метод, позволяющий выстраивать ее по единому плану, что позволит человеку осуществлять посредством научных достижений свое господство над природой.

В основании нового метода мышления лежит Разум. Соответственно, Декарт утверждает верховенство умопостигаемого способа познания мира над чувственным способом и понимает истину как субъективный и самоосознаваемый процесс мышления. Отсюда следует знаменитая фраза Р. Декарта: «Мыслю, следовательно, существую» («*cogito ergo sum*»). Декарт считает самосознание той точкой, отправляясь от которой и основываясь на которой можно воздвигнуть все остальное знание. «Я мыслю», таким образом, есть как бы та абсолютно достоверная аксиома, из которой должно вырасти все здание науки, подобно тому, как из небольшого числа аксиом и постулатов выводятся все положения евклидовой геометрии.

Именно Декарту принадлежит идея создания единого научного метода, с помощью которого он считает возможным построить систему науки.

Сам рационалистический метод Р. Декарта состоит из нескольких этапов:

1. Признавать истинным только то, что познается с предельной очевидностью и отчетливостью, не оставляя ни малейшего сомнения в содержании мыслимого. Это и есть понятие интуиции (заметим – интеллектуальной!). Интуиция определяется Декартом как «прочное понятие ясного и внимательного ума, порожденное лишь естественным светом разума...». Интуиция – не вера в обманчивые суждения, это ясное, простое, отчетливое понятие. Интуиция служит исходным пунктом для более или менее длинной цепи дедукции, вывода одного понятия из другого.

2. Мысленно делить исследуемый вопрос на максимально простые элементы, чтобы, отправляясь от них, прояснить все трудности, сколько бы их ни было.

3. От самых простых элементов, выявленных предшествующим анализом, идти к познанию наиболее сложного.

4. Признак истинной дедукции заключается в ее непрерывности. Достаточно пропустить единственное звено, как рухнет

⁵⁶ Декарт, Р. Избранные произведения / Р. Декарт. – М., 1950. – С. 272.

вся последующая цепь и становится невозможным тот вывод, ради которого дедукция была задумана. Поэтому для полного успеха дедуктивного рассуждения и достоверного вывода требуется большое напряжение памяти. В помощь ей необходимо последовательное перечисление всех звеньев дедукции (*энумерация*).

Декарт пытался разрушить универсалии схоластического обобщения. Он утверждал, что в действительности реальны только единичные и конкретные предметы и явления природы, а названные схоластические универсалии представляют, прежде всего, онтологизацию чувственных представлений обыденного человеческого мышления.

Таким образом, Р. Декарт разработал научный метод, получивший название рационалистического метода. Декарт – представитель рационализма.

Рационализм – методологическая установка, полагающая разум единственным источником нашего знания. Разум опирается на дедукцию.

Метафизика Р. Декарта. Центральным для Р. Декарта остается понятие субстанции. Сотворенный мир Декарт делит на два рода субстанций – духовную и материальную. Главное определение духовной субстанции – ее неделимость, а материальной – делимость до бесконечности. Основные атрибуты субстанций – мышление и протяжение, остальные их атрибуты производны от этих первых. Воображение, чувство, желание – это модусы мышления; фигура, положение, движение – это модусы протяжения.

Нематериальная субстанция имеет в себе врожденные идеи. Например, идея Бога как существа совершенного, идеи чисел и фигур, а также некоторые общие суждения, например, «из ничего ничего не происходит». Эти идеи и истины рассматриваются Декартом как воплощение естественного света разума. Что касается материальной субстанции, то Декарт протяжение отождествляет с природой и потому полагает, что все в природе подчиняется исключительно механическим законам. Сами законы природы могут быть открыты с помощью механики.

Р. Декарт является дуалистом, так как он обосновывает существование двух независимых друг от друга субстанций – материальной и духовной.

Дуализм – философская теория, допускающая существование двух независимых, не сводимых друг другу субстанций (первоначал).

Многие исследователи считают Р. Декарта гением. Впервые после Аристотеля в лице Декарта органически соединился гений великого ученого-естествоиспытателя и глубочайшего философа. Как экспериментатор Декарт превосходил Ф. Бэкона и напоминал Г. Галилея. От последнего он отличается, однако, большей широтой естественнонаучных интересов.

§ 3. Учение Г. В. Лейбница о монадах. Пантеизм Б. Спинозы

Г. В. Лейбниц (1646–1716) – крупнейший математик, философ Нового времени. В своей философии он активно использует понятие «монада» (от греч. *monas* – единица). Надо отметить, что не только Г. Лейбниц оперировал с этим понятием. Например, в философии Дж. Бруно монада обозначает собой одновременно физический и психический элемент действительности. Но Лейбниц создает целое учение о монадах – монадологию.

Итак, что такое монада? Монада – это единое, или единица. Она проста, то есть не состоит из частей, соответственно, монада неделима. «А это значит, что монада нематериальна, потому что все материальное сложно и делится на части, всегда в свою очередь делимые»⁵⁷. Ее сущность составляет не протяженность, а деятельность. Сама же деятельность состоит в представлении (или восприятии) и в стремлении. Восприятие (перцепция) и стремление составляют внутреннее содержание монад. Монады сами являются источником своих собственных внутренних действий. Таким образом, Лейбниц хочет вернуть природе жизнь и творческое начало. Монады не могут погибнуть естественным образом, они могут быть уничтожены божественной волей, их сотворившей.

Монады не могут сообщаться друг с другом, влиять друг на друга или испытывать влияние чего-то извне. Каждая монада – внутренний микрокосм. Вместе с тем каждая монада воспринимает в себе самой весь космос. А синхронность протекания восприятий в замкнутых монадах происходит благодаря посредству Бога, установившего и поддерживающего предустановленную гармонию внутреннего мира всего бесконечного множества монад.

⁵⁷ Гайденок, П. П. Лейбниц / П. П. Гайденок // Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH0171cae677531bf344fa0371> (дата обращения: 14.09.2019).

Монады по своему рангу отличаются в зависимости от того, в какой мере их деятельность становится ясной и отчетливой, то есть переходит на уровень осознанной. В этом смысле монады составляют как бы единую лестницу живых существ, низшие ступеньки которых образуют минералы, затем – растения, животные, человек, а на вершине лестницы – Бог как высшая монада. «На вершине иерархической лестницы монад стоит высшая монада – Бог, Творец всех остальных монад, обладающий самым ясным сознанием и представляющий собой чистую деятельность; он ... является источником вечных истин и предустановленной гармонии, залога совершенства мироздания»⁵⁸.

Идеи Лейбница оказали сильное влияние на развитие немецкой философии (И. Кант, В. Вундт и др.), русской философии (Н. О. Лосский, С. А. Аскольдов и др.).

Барух (Бенедикт) Спиноза (1632–1677) – выдающийся нидерландский философ, внесший значительный вклад в этику и социальную философию. Спиноза – представитель пантеизма. Напомним, что пантеизм был распространен в философии Возрождения (Н. Кузанский, Дж. Бруно). Для философии Нового времени пантеизм скорее исключение, чем правило.

Спиноза проводит деперсонализацию и дезантропоморфизацию Бога. Бога можно и нужно понимать умственно, но невозможно представить образно. Совершенно безликий и имманентный природе Бог полностью отождествляется Спинозой с субстанцией, понимаемой, подобно Декарту, в универсально-философском смысле.

Имманентное – философское понятие, обозначающее нечто, соответствующее природе предмета, присущее предмету.

Если Декарт говорит о существовании двух субстанций, над которыми возвышается Бог, согласующий их деятельность, то Спиноза сливает понятие Бога с понятием субстанции. Это единое понятие он отождествляет и с природой. Отсюда центральная формула его онтологии: *бог, или субстанция, или природа*. Как видно, в философии Спинозы присутствуют идеи гилозоизма.

Спиноза определяет *субстанцию как причину самой себя* (*causa sui*). Он утверждает, что конкретные вещи – это модусы, то есть единичные проявления субстанции. Эти модусы трактуют-

⁵⁸ Гайденок, П. П. Лейбниц / П. П. Гайденок // Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH0171cae677531bf344fa0371> (дата обращения: 14.09.2019).

ся как ограничения актуально-бесконечного существа. Субстанция, будучи абсолютным бытием, должна претерпеть определенные ограничения в пространстве и времени. У субстанции существуют два атрибута: протяженность и мышление. Это приводит Спинозу к панлогизму, согласно которому познаваемая сторона любых предметов и явлений природы существует не менее объективно, чем сами эти предметы и явления.

Панлогизм – философское воззрение, согласно которому все существующее представляет собой воплощение мыслящей субстанции, мирового разума, логической идеи ⁵⁹.

Число атрибутов в принципе бесконечно, но конечному человеческому уму открываются только два из них – протяжение и мышление. Все явления в физическом мире, будучи модусами атрибута протяжения, развиваются в той же последовательности, как и все модусы в сфере мышления. Поэтому порядок и связь идей соответствует порядку и связи вещей. И те, и другие только проявления божественной сущности. Весь мировой процесс, таким образом, совершается в силу абсолютной необходимости, и человеческая воля ничего не в состоянии здесь изменить. Спиноза вообще не признает такой способности, как воля: единичная человеческая душа не есть нечто самостоятельное, она не есть субстанция. Дух человека – это не что иное, как модус мышления, а потому воля и разум – одно и то же. Человек может только постигнуть ход мирового процесса, чтобы сообразовать с ним свою жизнь и свои желания. «Не смеяться, не плакать, не проклинять, а понимать», – вот максима этики Спинозы. Таким образом, Б. Спиноза является представителем фатализма.

Фатализм – вера в судьбу, в некие высшие силы и их неизбежное влияние на жизнь человека, в божественную или иную (Закон, Необходимость) предопределенность всех событий в мире.

«Свобода воли – иллюзия, результат того, что подавляющее большинство людей осознает свои поступки, не вникая глубоко в причины, их обуславливающие. Только умудренное меньшинство, способное на путях разумно-интуитивного знания подняться до осознания мировой связи всех причин с единой субстанцией, постигает необходимость всех своих поступков, и это позво-

⁵⁹ Кричевский, А. В. Панлогизм / А. В. Кричевский // Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH015cbe6836368ea8a0a5d95c> (дата обращения: 17.09.2019).

ляет таким мудрецам превратить их аффекты-страсти в аффекты-действия и обрести тем самым подлинную свободу. Если свобода нашей воли – только иллюзия, порождаемая неадекватными чувственно-абстрактными идеями, то истинная свобода – «свободная необходимость» – возможна лишь для того, кто достигает адекватных, разумно-интуитивных идей и постигает единство обретенной свободы с необходимостью»⁶⁰.

Итак, философию Баруха (Бенедикта) Спинозы можно охарактеризовать как пантеизм, рационализм, фатализм.

§ 4. Проблемы познания в философии Дж. Локка, Д. Юма

Джон Локк (1632–1704) – выдающийся британский философ. Его главное философское произведение – «Опыт о человеческом разумении» (1690).

Дж. Локк критикует представление Декарта о врожденных идеях. Локк полагает, что ни один из принципов – логический, метафизический, математический, – не является врожденным. Например, положение «целое больше части» имеет не врожденное, а опытное происхождение. Для доказательства своей точки зрения Локк обращается к фактам детской психологии и психологии взрослых людей: ведь ни детям, ни необразованным людям логические законы тождества и противоречия неизвестны. *«Нет ничего в ум, чего прежде не было бы в ощущении»*. Все без исключения общие принципы только кажутся нам таковыми, в действительности же за ними скрывается опыт; поэтому идеи и понятия так же мало рождаются вместе с нами, как искусства и науки.

Философская позиция Дж. Локка, согласно которой ощущения являются единственным источником и основанием знаний, называется *сенсуализм*. Сенсуализм – это форма эмпиризма.

Сенсуализм – теоретико-познавательная позиция, согласно которой ощущения являются единственным источником и основанием знания.

Человеческое сознание – это белая бумага без всяких знаков и идей (*tabula rasa*). Жизненный опыт, заполняющий такой

⁶⁰ Соколов, В. В. Спиноза / В. В. Соколов // Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH01beef74c272acbda82e9dbe> (дата обращения: 17.09.2019).

«лист» все новыми письменами, Локк называет *внешним опытом* (sensation), а внутренний, познавательный мир человека – *внутренним чувством* или размышлением (reflexion). Из ощущения и рефлексии человек черпает весь материал своего познания. Сам этот материал складывается из *простых идей*.

Локк различает идеи первичных и вторичных качеств. *Первичные качества* – это неотъемлемые свойства всех без исключения тел: протяженность, форма, движение или покой, число, плотность. *Вторичные качества* – это всегда изменчивые, возникающие и исчезающие свойства, доводимые до сознания органами наших чувств: цвета – глазами, звуки – ушами и т.п. «Идеи первичных качеств суть сходства, вторичных – нет», – говорит Дж. Локк. «То, что является сладким, голубым или теплым в идее, то в самих телах есть только известный объем, форма, движение незаметных частиц»⁶¹. Здесь Локк утверждает, таким образом, что вторичные качества – отнюдь не иллюзия субъекта. Хотя реальность их субъективна, существует только в человеке, но она порождена отнюдь не деятельностью только самих его органов чувств, а такой их деятельностью, в основе которой лежат первичные качества в их определенном сочетании и расположении.

Кроме простых идей существуют *сложные идеи* – соединение простых идей в результате деятельности ума. Важнейшая сложная идея – идея субстанции. Субстанция – это набор определенных простых идей. Каждая вещь, представляющая определенную ценность, – вода, хлеб, человек, – примеры эмпирических субстанций. Другая разновидность сложных идей – это идеи состояний (модусов). Важнейшие среди таких идей – идеи пространства, времени, числа. Еще одна разновидность сложных идей – это идеи отношений, которым особые, самостоятельные объекты не соответствуют.

Таким образом, «Локк изложил целостную систему эмпирической философии, одной из главных задач которой было доказать неосновательность допущения в познании каких-либо умозрительных предпосылок и вместе с тем невозможность метафизики, занимающейся трансцендентными проблемами. Он предложил грандиозную модель происхождения всего человеческого знания из чувственного опыта и исследовал полученное таким образом знание с точки зрения его достоверности, очевидности, реальности и объема».

⁶¹ Локк, Дж. Опыт о человеческом разумении / Дж. Локк. – М., 1985. – С. 98.

Давид Юм (1711–1776) – шотландский философ, историк. На творчество Д. Юма повлияли взгляды Джона Локка и Джорджа Беркли. Центральное место в его исследованиях занимают вопросы теории познания.

Д. Юм был сторонником эмпиризма. Основой всего процесса познания является опыт. Трактовка опыта в учении Юма в значительной мере совпадает с точкой зрения Дж. Беркли. Юм, так же, как и Беркли, исключает из понятия опыта объект, существование материального мира вещей, независимых от нашего сознания. Юм утверждает, что человеческому уму недоступно ничего, кроме образов и восприятий.

Юм предлагает следующую структуру опыта: восприятия (перцепции), состоящие из впечатлений и идей. Отличие впечатлений от идей состоит в следующем:

- впечатления входят в наше сознание с наибольшей силой и неудержимостью;
- идеи – слабые образы этих впечатлений в мышлении и рассуждении.

Д. Юм делит все впечатления на «впечатления ощущения» и «впечатления рефлексии». Вся творческая сила ума, по его мнению, сводится лишь к способностям соединять, перемещать, увеличивать или уменьшать материал, доставляемый нам внешними чувствами и опытом. Иными словами, *ум ничего нового в исходный материал не привносит*.

В борьбе против материализма Юм продолжает линию Беркли в объяснении субстанции. Он спрашивает: извлекается ли эта сложная идея из впечатлений, ощущений или рефлексии? И отвечает: нет. Ибо субстанция не есть ни цвет, ни вкус, ни запах, а также ни страсть или эмоция, то есть ни один из возможных в его учении элементов чувственного опыта. «Идея субстанции ... не что иное, как совокупность простых идей, объединенных воображением и наделенных особым именем, с помощью которого мы можем вызвать эту совокупность в собственной памяти или в памяти других людей».

Таким образом, субстанция – это удобная фикция воображения. Юм, в отличие от Беркли, распространяет скептицизм и на духовную, в том числе и на божественную субстанцию. По его мнению, с помощью опыта невозможно обнаружить особое восприятие духовной субстанции. Отдельные впечатления сами являются субстанциями и не нуждаются в поддержке со стороны чего-то дополнительного. Если бы имелась духовная субстанция, то она

была бы постоянной. Но ни одно впечатление не бывает постоянным. Поэтому источник религии находится в фантазиях людей, стимулируемых чувствами страха и надежды ⁶².

§ 5. Субъективный идеализм Дж. Беркли

Джордж Беркли (1685–1753) – выдающийся английский философ, епископ Англиканской церкви. Одно из его главных философских произведений называется «Трактат о принципах человеческого знания» (1710).

Беркли критикует теорию абстрагирования Дж. Локка, объясняющую способ образования общих идей. Абстрагирование, с точки зрения Беркли, невозможно потому, что качества предметов соединены в предмете неразрывно. Человеческий ум может рассматривать отдельно от других только такие качества, с которыми они соединены в каком-то предмете, но без которых они могут в действительности существовать. Так, можно представить цвет без движения, фигуру без веса, но нельзя представить человека вообще, треугольник вообще. Следовательно, нет абстрактной идеи треугольника, а есть лишь представление о треугольнике с определенными конкретными свойствами.

Дж. Беркли формулирует *концепцию репрезентативного мышления*: нет и не может быть абстрактных общих идей, но могут быть и бывают частные идеи, представляющие собой сходные идеи данного рода. Так, какой-либо частный треугольник, замещающий или представляющий все прямоугольные треугольники, может быть назван общим, но абсолютно невозможен треугольник вообще. В качестве «наиболее абстрактной и непонятной из всех идей» Беркли рассматривал идею материи или телесной субстанции. «Отрицание ее не приносит никакого ущерба остальному роду человеческому, который и никогда не заметит ее отсутствия» ⁶³.

Таким образом, одна из важнейших причин, почему епископ Беркли возвращается на позиции номинализма, состоит в том, что номинализм позволяет утверждать, что такие наиболее общие

⁶² Субботин, А. Л. Локк / А. Л. Субботин // Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH985e2e212c086a7d945098> (дата обращения: 22.09.2019).

⁶³ Беркли, Дж. Трактат о принципах человеческого знания, в котором исследованы главные причины заблуждений и затруднений в науках, а также основания скептицизма, атеизма и безверия / Дж. Беркли. – М., 1978. – С. 186.

понятия, как материя, телесная субстанция – это лишь имена вещей, существующие только в уме, а не в реальности.

Особенность идеализма Беркли заключается в том, что это *субъективный идеализм*: он стремится доказать, что существование как таковое и существование в восприятии тождественны. «Существовать – значит быть воспринимаемым», – говорит британский философ. Отсюда непосредственными объектами нашего познания являются не внешние предметы, а лишь наши ощущения и представления, и мы в процессе познания не способны воспринимать ничего, кроме наших собственных идей.

Объект и ощущение – одно и то же, поэтому они не могут быть абстрагируемы одно от другого. Беркли приходит к двум важным выводам:

- мы не знаем ничего, кроме наших ощущений;
- совокупность ощущений и есть то, что объективно называют вещами.

Результатом субъективно-идеалистической теории познания Джорджа Беркли стал *солипсизм* – учение, ставящее существование объективного мира в зависимость от восприятия его в сознании индивидуального «Я».

Солипсизм – философская позиция, согласно которой несомненно данным является лишь собственный субъективный опыт, данные индивидуального сознания, а все, что считается существующим независимо от него, в действительности – лишь часть этого опыта ⁶⁴.

Такая точка зрения, если ее придерживаться до конца, ведет к превращению мира в иллюзию воспринимающего субъекта. Беркли понимал уязвимость такой позиции и пытался преодолеть крайности субъективизма. С этой целью он вынужден был допустить существование «мыслящих вещей», или «духов», восприятие которых обуславливает непрерывность существования «немыслимых вещей». Например. когда я закрываю глаза или выхожу из комнаты, то вещи, которые я там видел, могут существовать, но только в восприятии другого человека. «Следовательно, когда говорится, что тела существуют вне духа, то следует разуметь последний не как тот или другой единичный дух, но как всю сово-

⁶⁴ Лекторский, В. А. Солипсизм / В. А. Лекторский // Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH362b14845da2376c0b8c36> (дата обращения: 23.09.2019).

купность духов. Поэтому ... не следует, чтобы тела ежемгновенно уничтожались и создавались вновь или вообще не существовали в промежутке между нашими восприятиями их»⁶⁵. Таким образом, в лице Дж. Беркли мы видим представителя субъективного идеализма, сторонника номинализма.

§ 6. Социальная философия Т. Гоббса, Ш. Монтескье

Проблемам образования государства и его сущности посвящена работа английского философа Т. Гоббса (1588–1679) «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского (1651)»⁶⁶. Левиафан – это огромное морское чудовище в библейской мифологии. Эта работа оказала большое влияние на современников Т. Гоббса и на многие последующие поколения философов.

Т. Гоббс считал, что люди созданы равными и имеющими «право на все». Однако «люди от природы подвержены жадности, страху, гневу и остальным животным страстям», они ищут «почета и выгод», действуют «ради пользы или славы», то есть ради любви к себе, а не к другим. Сложная игра человеческих интересов, составляющая одну из основ человеческой жизни, препятствует, по мнению Гоббса, созданию науки о праве как общественной справедливости.

Как в таких условиях возможно образование государства?

Любой народ проходит в своей жизни две стадии. Государственной, гражданской стадии (*status civilis*) предшествует догосударственная, естественная (*status naturalis*). Господство естественного права проявляется в естественном состоянии, когда нет ни государственности, ни общности, ни морали, так как естественное право означает право каждого человека на все, в чем он нуждается. То есть «человек человеку волк» (древнеримская пословица). Люди – существа эгоистичные, жадные, завистливые, поэтому в обществе существует «война всех против всех», это «естественное состояние рода человеческого». Такая война грозит человеку самоистреблением.

⁶⁵ Беркли, Дж. Трактат о принципах человеческого знания, в котором исследованы главные причины заблуждений и затруднений в науках, а также основания скептицизма, атеизма и безверия / Дж. Беркли. – М., 1978. – С. 190.

⁶⁶ Гоббс, Т. Левиафан / Т. Гоббс. – М., 2001.

В человеке в то же время есть страх смерти и инстинкт самосохранения. Чтобы естественные законы действовали, нужно не только право, но и закон – сила, предписывающая действие или его запрещающая. Таким образом, по Т. Гоббсу, общность людей внутренне противоречива, она – необходимый продукт преодоления внутреннего раздора силами единения, свойственными людям.

Поэтому, чтобы выжить:

1. Необходимо стремиться к миру, ибо даже плохой мир лучше войны.
2. Необходимо каждому отказываться от своих прав в той мере, в какой это требует сохранения мира.
3. Необходимо выполнять заключенные соглашения.

Отсюда жизненная необходимость для всех людей сменить естественное состояние на состояние гражданское, государственное. Главный конститутивный признак такого состояния – наличие сильной централизованной власти. Она учреждается путем *общественного договора*.

Т. Гоббс полагает, что человеческий дух изначально наделен естественными законами. Все они сводятся к широко известному «золотому правилу»: «Не делай другому того, чего ты не желал бы, чтобы было сделано по отношению к тебе». Естественные законы, выражающие разумную и моральную природу человека, в принципе действуют и в условиях естественного состояния. Но здесь они представляют собой как бы тенденции, подавляемые страстями естественного права. Для их полного проявления и необходим общественный договор, устанавливающий государственную власть. Лишь ее приказания придают естественным законам повелительную силу права, реализуемую в гражданских законах.

В результате общественного договора на государя были перенесены права отдельных граждан, добровольно ограничивших свою свободу. На государя была возложена функция охраны мира и благоденствия. Благо народа – высший закон государства. Забота о мире – основа «естественного права», созданного общественным договором. Симпатии Т. Гоббса были на стороне монархии. Вся власть – исполнительная, законодательная, судебная, духовная – принадлежит одному суверену, который силой охраняет ее.

Однако люди переносят на носителя государственной власти не все свои права. Поэтому не все отношения между ее подданными могут и должны быть определены законами. Здесь в концеп-

ции Т. Гоббса обнаруживается *неполное совпадение общественной жизни с государственной*.

Французский философ Ш. Монтескье (1689–1755) также полагал, что люди объединяются в общество сознательно на основе общественного договора. Б. Спиноза также поддерживал договорную теорию государства Т. Гоббса.

Ряд других мыслителей Нового времени, в отличие от Т. Гоббса, полагали, что человек – существо общественное, что общество также неизбежно и естественно для них. К сторонникам этого подхода можно отнести шотландского философа Д. Юма (1711–1776) и английского философа Э. Шефтсбери (1671–1713). Качество взаимной привязанности, дружелюбности свойственно людям от природы, утверждал Э. Шефтсбери.

Таким образом, с конца XVII в. по конец XVIII в. формируются две противоположные позиции на природу человека и образование общества. Одна теоретическая позиция утверждает, что общество – искусственное образование, диссонирующее с естественными склонностями людей (Т. Гоббс, Б. Спиноза, Ш. Монтескье). Другая позиция доказывает, что общество есть развитие и выражение прирожденных влечений и чувств человека, являющихся общественными, а потому моральными по своей природе (Д. Юм, Э. Шефтсбери).

Итак, подведем итоги. Главной особенностью философии Нового времени является ее принципиальная установка на познаваемость мира, какими бы условиями ни оговаривался сам путь достижения истинности. Человек при этом рассматривался как особый субъект познания, очищенный от своих личностных характеристик и выступающий в качестве конструирующего мыслящего начала.

Вопросы для обсуждения

1. Чем полная индукция отличается от неполной индукции?
2. Что такое идола Ф. Бэкона? Можно ли от них избавиться?
3. Как вы понимаете интеллектуальную интуицию Р. Декарта?
4. Как решает проблему теодицеи Г. В. Лейбниц?
5. Почему Б. Спиноза отрицает свободу воли человека?
6. В чем заключается скептицизм Д. Юма?

Темы рефератов

1. Эмпиризм и рационализм в философии Нового времени.
2. Монадология Г. В. Лейбница.

3. Концепция свободы Б. Спинозы.
4. Теория познания в философии Дж. Беркли, Дж. Локка, Д. Юма.
5. Теория общественного договора Т. Гоббса.

Литература

1. Асмус, В. Ф. Декарт / В. Ф. Асмус. – М., 1956.
2. Быховский, Б. Э. Беркли / Б. Э. Быховский. – М., 1970.
3. Нарский, И. С. Давид Юм / И. С. Нарский. – М., 1973.
4. Соколов, В. В. Европейская философия XV–XVII вв. / В. В. Соколов. – М., 1984. С. 201–277.
5. Субботин, А. Л. Фрэнсис Бэкон / А. Л. Субботин. – М., 1974.

ГЛАВА 7. ФИЛОСОФИЯ ПРОСВЕЩЕНИЯ

§ 1. Просвещение: общая характеристика

Просвещение – это идеологическое течение и философская концепция, враждебная феодально-абсолютистскому строю и его порождениям в экономической, социальной, духовной областях.

Начало Просвещения связывают с 1715 г., когда скончался король Франции Людовик XIV. Конец Просвещения связывают с 1789 г. – годом начала Великой французской буржуазной революции. На становление философии Просвещения оказали влияние сенсуализм, учение о человеке и деизм Дж. Локка, рационализм и механистическая физика Р. Декарта, механика и деизм И. Ньютона. Ядро концепции Просвещения составляет убеждение в решающей роли знаний и особенно познания «естественного порядка» для исправления социальных отношений. «Естественный порядок» познаваем человеческим разумом и соответствует подлинным, неиспорченным желаниям человека. Социальные отношения должны быть приведены в гармоническое соответствие с закономерностями окружающей и человеческой природы. Невежество, мракобесие, религиозный фанатизм – главная причина человеческих бедствий. Характерная черта Просвещения – антитеологическая и антирелигиозная направленность.

Центром по выработке мировоззрения стала Энциклопедия, издававшаяся с 1751 по 1780 гг. Д. Дидро (в первые годы совместно с д'Аламбером). Объединенные вокруг нее передовые мыслители хотели осуществить начертанный Ф. Бэконом план «великого восстановления наук», связывающий социальный прогресс с научным прогрессом.

Феодально-аристократическая эпоха и свойственный ей политический деспотизм, согласно идеологам Просвещения, – это не объективно обусловленная стадия в истории, но отклонение, «перерыв» в восходящем шествии Разума, и положить ей конец следует через Просвещение. Обществу свойственно постепенное развитие на основе неуклонного совершенствования человеческого разума.

К зачинателям Просвещения относят Ж. Мелье (1664–1729) и Пьера Бейля (1647–1706).

Само Просвещение делят на следующие этапы:

1. Вторая половина 10-х гг. – начало 40-х гг. XVIII в. В этот период работали такие философы, как Ф. Вольтер и Ш. Монтескье.

2. Середина 40-х гг. – 80-е гг. XVIII в. В этот период работали Ж. Ж. Руссо, А. Тюрго, Э. Кондильяк, Д. Дидро, Ж. Ламетри, П. Гольбах, К. Гельвеций. Именно в это время происходит углубление социальных и философских идей, развиваются материалистические идеи.

Все просветители выступали против феодально-абсолютистского строя, хотя у всех были разные социальные идеалы. Среди них были как сторонники деизма, так и представители атеизма, сторонники республики, так и защитники просвещенной монархии. Также существовали утопические концепции, авторами которых были Ж. Мелье, Г. Мабли.

Термин «Просвещение» появился довольно поздно, одним из первых его употребил И. Кант в работе, написанной в 80-х гг. XVIII в. Просвещение – выход человеческого рода из состояния несовершеннолетия, выход в человеческий разум, возможность высказывать свое суждение относительно существующих отношений и стремление преобразовать отношения на началах равенства.

Важнейшим итогом Просвещения явилась подготовка французской буржуазной революции, начавшейся в 1789 г. Другим результатом было развитие рациональности, веры в человеческий разум. В XVIII веке линия развития человеческого разума все более расширяется, человеческий разум распространяется уже на социальную область, помимо метафизики, схем мышления. XVIII век – это век разума, провозглашенного авторитетом человеческой жизни, его называют также философским веком. Именно в XVIII веке философия приобретает невиданный авторитет, философия вмешивается во все просветительские дела.

§ 2. Философские идеи Ф. Вольтера, Ж. Ж. Руссо

Ф. Вольтер (1694–1778) – выдающийся французский мыслитель. Основные произведения: «Философские письма», «Трактат о метафизике», «Философский словарь», «Кандид» и др. Он познакомил Францию и всю континентальную Европу с учениями Дж. Локка и И. Ньютона. Ф. Вольтер приходит к пониманию философии как великого орудия Разума в борьбе против неразумного общества. Все творчество Вольтера проникнуто антицерковными настроениями; не отрицая религии, он требует религиозной свободы. Считая, что в основе всех видов познания лежит опыт, он полагает,

что последний однозначно свидетельствует об общественной природе человека.

Общественное устройство должно обеспечивать политическое и юридическое равенство людей. Социальное и имущественное неравенство Вольтер рассматривал в качестве предпосылки общественного равновесия и нормального развития общества. Он отвергал провиденциализм, рассматривая историю не как проявление воли Бога, а как творчество самих людей.

Провиденциализм – христианское истолкование истории и политики как осуществления божественного плана, промысла Бога, спасительно направляющего человечество к царству Божию на земле.

Вольтер разоблачал Церковь как защитницу привилегий господствующего класса, оплот фанатизма и нетерпимости, врага науки и Просвещения. Он выступал за деятельного человека, отстаивающего свое право на счастье. Все творчество Вольтера проникнуто антицерковными настроениями; не отрицая религии, он требовал религиозной свободы.

Ж. Ж. Руссо (1712–1778) – французский просветитель, философ, писатель.

Трактат «Об общественном договоре, или Принципы политического права» (1762), обосновывающий необходимость заключения договора между людьми в связи с переходом от естественного состояния к общественному, принес Руссо наибольшую, хотя и посмертную славу. Книга «Эмиль, или О воспитании» за религиозное вольнодумство была приговорена к сожжению.

Руссо исследовал причины возникновения имущественного и социального неравенства между людьми, чтобы найти пути его ликвидации. Главную причину перехода от равенства, которое он считал естественным состоянием, к неравенству Руссо искал в возникновении частной собственности. Он стоял на позициях эгалитаризма, ратуя за наделение всех людей относительно равной частной собственностью.

Эгалитаризм – теория, согласно которой в обществе должно быть установлено политическое, правовое и экономическое равенство.

Руссо обосновывал право народа на революционное низвержение всякой антинародной власти. Политическим идеалом мыслителя была республика. Руссо уловил внутреннюю противоречивость развития цивилизации. Он отрицал роль наук и искусств

в улучшении нравов людей. Эти и сходные идеи широко использовались одним из лидеров Французской буржуазной революции Робеспьером и его единомышленниками, которые считали себя учениками и последователями Ж. Ж. Руссо.

§ 3. Французский материализм

Французский материализм – влиятельное философское направление, представленное выдающимися мыслителями П. Гольбахом, К. Гельвецием, Д. Дидро, Ж. Ламетри. Рассмотрим кратко взгляды этих мыслителей.

Поль Гольбах (1723–1789). Он был соратником Д. Дидро, К. Гельвеция, одним из авторов «Энциклопедии». Его основная работа «Система природы, или О законах мира физического и мира духовного» (1770). В данной работе систематически изложены материалистические воззрения П. Гольбаха. В ней философ утверждал вечность и несотворенность материи, которая в процессе постепенного развития и изменения порождает все многообразие реального мира. «Природа существует сама по себе, действует в силу собственной энергии и никогда не подвергается уничтожению. Скажем, что материя вечна и природа всегда была, есть и будет той силой, которая производит и уничтожает, порождает и разрушает вещи, следуя законам, вытекающим из ее необходимого существования», – писал П. Гольбах ⁶⁷.

Проблема движения являлась одной из самых трудных для философии Нового времени. Важно было обосновать положение о внутренне присущей телам активности. Решение этой задачи привело к расширению понятия движения за механистические рамки. Движение стало пониматься П. Гольбахом и другими французскими материалистами как изменение вообще, частным случаем которого являются пространственные перемещения. «Все, что кажется нам находящимся в покое, – писал П. Гольбах, – в действительности ни на мгновение не остается в одном и том же состоянии, все существа непрерывно рождаются, растут, убывают в росте и исчезают с большей или меньшей быстротой» ⁶⁸. Вселенная представляет собой движущуюся материю, движение является способом су-

⁶⁷ Кузнецов, В. Н. Французский материализм XVIII века / В. Н. Кузнецов. – М., 1981. – С. 66.

⁶⁸ Там же. – С. 75–76.

ществования материи. Однако все же Гольбах понимал движение довольно ограниченно, механистически. Механистическая ограниченность проявилась и в трактовке им детерминизма, объективной закономерности, случайности и необходимости.

Детерминизм – учение о взаимосвязи и взаимообусловленности всех явлений природы и общества.

П. Гольбах полагал, что решающей силой общественного развития являются отдельные выдающиеся личности, их воля и намерения. Такая позиция называется исторический идеализм. Также он критиковал религию и церковь, религиозную нравственность, был сторонником утилитаристской этики.

Исторический идеализм – философская позиция, согласно которой главную роль в развитии общества играют сознание, идеи, мнения («просвещенная» воля королей, политические идеалы правящего класса и т.п.). Исторический идеализм считает общественное сознание первичным по сравнению с общественным бытием.

Клод Гельвеций (1715–1771) придерживался материалистических воззрений. Его главное философское произведение «Об уме» (1758) было запрещено и сожжено. Он полагал, что мир материален, бесконечен во времени и пространстве, находится в постоянном движении. Мышление и ощущение – это свойства материи, возникшие на высоком уровне организации материи.

Клод Гельвеций был сторонником просвещенного абсолютизма, считая республиканскую форму правления непригодной для больших государств. Он начинал изучение общества с изолированного индивида, признавая сознание и страсти человека главной движущей силой общественного развития. Он критиковал учение о врожденном неравенстве интеллектуальных способностей людей, а различия их психического и морального склада объяснял особенностями среды, в которой они воспитывались. Французский мыслитель доказывал опытное происхождение нравственных представлений, их обусловленность интересами индивида.

Дени Дидро (1713–1784) – крупнейший французский мыслитель, вождь французского материализма и атеизма XVIII в. Его перу принадлежат работы «Разговор д’Аламбера с Дидро», «Племянник Рамо», «Монахиня» и др.

Дени Дидро отстаивал идеи о материальности мира, о единой, вечной, несотворенной материи как объективной реальности, существующей вне и независимо от человеческого сознания; рассматривал все явления как конкретные формы ее существова-

ния. Он отвергал дуализм, считал материю единственной субстанцией, а причину существования считал заключенной в ней самой. Он утверждал единство материи и движения, отвергал существование абсолютного покоя, старался преодолеть механицизм, выражая против сведения движения к пространственному перемещению тел и утверждая, что и неподвижное тело находится в движении, то есть развивается, изменяется. Вся природа находится в вечном движении и развитии. Дидро подошел к идее самодвижения материи, считая ее самым убедительным доводом против существования Бога.

Французский мыслитель высказал ряд глубоких диалектических догадок: активность материи, ее самодвижение он пытался объяснить ее внутренней противоречивостью, а также ее гетерогенностью. По Дидро, материя состоит из бесчисленного количества элементов, причем каждому из них присуще особое качество. Движение и изменение форм материи обусловлено столкновением разнокачественных элементов. Пытаясь распространить принцип непрерывности развития и изменения на природу, Дидро предвосхитил некоторые положения эволюционного учения. Он отрицал божественное происхождение сознания, высказал мысль, что потенциально ощущение свойственно всей материи, сознание же возникает по мере усложнения органической материи. Также Дидро отрицал сотворение мира, бессмертие души, сверхъестественные явления.

Д. Дидро опирался на теорию «общественного договора», высказывался за конституционную монархию и надеялся на появление «просвещенного государя». Он склонялся также к идее республиканской формы правления, сомневаясь в ее пригодности для больших государств.

Жюльен Ламетри (1709–1751). Работа Ж. Ламетри «Человек-машина» была публично сожжена. Погиб во время испытания на себе нового метода лечения.

Ламетри первым во Франции дал последовательное изложение системы механистического материализма. Он считал своей целью возрождение философии Эпикура. Согласно Ламетри, существует лишь единая материальная субстанция; присущие ей способности ощущать и мыслить обнаруживаются в «организованных телах». Эти способности проявляются при воздействии внешних тел на мозг. Душа как особое существо нематериальной природы, одухотворяющее человека, не существует. «Душа – это лишенный содержания термин, за которым не кроется никакой идеи, и кото-

рым здравый ум может пользоваться лишь для обозначения той части нашего организма, которая мыслит»⁶⁹.

Поэтому основой психики является материальная организация человека. Человеческий организм Ламетри рассматривал как самостоятельно заводящуюся машину, подобную часовому механизму. Он полагал, что развитие общества определяется деятельностью выдающихся людей и успехами Просвещения. Ламетри был сторонником просвещенного абсолютизма.

Итак, представители французского материализма были атеистами, противниками агностицизма. Они представляли органы чувств человека как клавиши, по которым ударяет природа. Познавательные способности человека определены его биологической природой. Человек понимался как изолированный индивид, а общество – соответственно как совокупность таких изолированных социальных атомов, «робинзонов». *Материализм* характеризуется как *механистический*, то есть признается только механическая форма движения материи. Отрицается качественная специфика более сложных материальных образований, сложное сводится к простому, а целое – к сумме его частей.

Вопросы для обсуждения

1. Что такое механистический материализм?
2. Каковы, по вашему мнению, недостатки механистической формы материализма?
3. Что такое исторический идеализм?
4. Что общего в теориях «общественного договора» Т. Гоббса и Ж. Ж. Руссо?
5. Что такое детерминизм? Какие формы детерминизма вы знаете?

Темы рефератов

1. Французское Просвещение XVIII в.
2. Особенности французского материализма XVIII в.
3. «Теория общественного договора»: Т. Гоббс и Ж. Ж. Руссо.
4. Проблемы воспитания в творчестве Ж. Ж. Руссо.
5. Этика М. Монтеня.
6. Этико-социальная концепция К. Гельвеция.

⁶⁹ Кузнецов, В. Н. Французский материализм XVIII века / В. Н. Кузнецов. – М., 1981. – С. 75–76.

Литература

1. Кузнецов, В. Н. Французский материализм XVIII в. / В. Н. Кузнецов. – М., 1981.
2. Леденева, Е. В. Человек-машина (между Ламетри и Декартом) / Е. В. Леденева // Credo New. – 2010. – № 3. – С. 3–8.
3. Момджян, Х. Н. Французское Просвещение XVIII в. / Х. Н. Момджян. – М., 1983.
4. Пилецкий, С. Г. Клод Адриан Гельвеций о мести и возмездии / С. Г. Пилецкий // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. – 2012. – № 2 (22). – С. 233–236.

ГЛАВА 8. НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

§ 1. Философия И. Канта

Немецкая классическая философия охватывает сравнительно краткий период, который ограничен 80-годами XVIII в., с одной стороны, и 1831 годом – годом смерти Г. Гегеля, с другой стороны. В Германии в это время развито художественное творчество, эстетика, позднее зарождаются романтизм (Ф. Шиллер), классицизм (И. Гете).

По целому ряду моментов немецкая философия представляет собой вершину философского развития. В философии И. Канта находит отражение рефлексия человеческой свободы и равенства в период до Великой французской буржуазной революции 1789 г. В философии Г. Гегеля представлена диалектическая концепция, близкая к реальности и в то же время благодаря своему идеализму далекая от нее.

И. Кант (1724–1804) родился в Кенигсберге (Восточная Пруссия) в скромной семье ремесленника. В этом городе И. Кант провел свою жизнь. После окончания философского факультета И. Кант читает лекции в университете, затем становится профессором этого же университета. В творчестве И. Канта выделяют два периода: докритический (до 1746–1755 гг.) и критический период (с конца 60-х гг. XVIII в.).

Докритический период представляет большой интерес для понимания генезиса взглядов Канта, в этот период он решает естественно-научные проблемы и гносеологические вопросы, касающиеся космогонии. В 1755 г. И. Кант формулирует *космогоническую гипотезу*, объясняющую образование мира естественными причинами. В трактате «Всеобщая естественная история и теория неба» он выдвигает гипотезу о возникновении Солнечной системы из газовой туманности, позже ставшую известной как теория Канта – Лапласа. Хаос сам собой приводит к образованию систем небесных тел; сначала образуется центральное тело, вокруг которого вращаются планеты, причем некоторые планеты обитаемы.

Вторая сфера кантовских размышлений докритического периода – гносеологические вопросы. Кант пытается полемизировать с немецкой метафизикой, которая трактовала о внеопытных предметах – Боге, душе и идее мира. Бог, душа и идея мира считались транс-

физическими предметами, и задача философии, или метафизики, усматривалась в том, чтобы их существование доказывалось «математическим» способом, то есть конструированием доказательств, выходящих за пределы проверки опытом. Кант высказывает сомнение в возможности человека познать сущность духовных явлений; он предполагает, что математические науки могут давать достоверные знания о вещах. Но как тогда сочетать разум, опыт и естественные науки? Этот вопрос и приводит его к критической философии.

Критический период. Теория познания. В 1770 г. Кантом написан трактат «О формах и принципах чувственно воспринимаемого и умственно постигаемого мира». В этой работе он отмечает, что чувственно воспринимаемое и умопостигаемое не имеют точек соприкосновения. Исходя из того, что явление и «вещь в себе» различны, а пространство и время, с одной стороны, субъективны и идеальны, а, с другой стороны, общезначимы, делается вывод об априорности пространства и времени.

Априоризм – философское учение, согласно которому существует знание, полученное человеком до опыта и независимо от него.

В 1781 г. выходит «Критика чистого разума». Критика чистого разума является критикой «силы разума вообще относительно ко всем познаниям, к которым разум может направляться независимо от опыта, и тем самым она является решением относительно возможности или невозможности метафизики вообще», – писал И. Кант. Так немецкий философ подходит к формулированию своей теории познания, которая прославила его и вызвала много споров, дискуссий в последующей философии.

Кант ставит вопросы: «Как возможны математика и естествознание? Научна ли метафизика?» (метафизика здесь понимается прежде всего, как конструирование доказательств трансцендентных предметов – Бога, души, идеи мира).

Трансцендентное – то, что находится за пределами чувственного опыта, эмпирического познания.

Этот способ вопрошания Кант называет трансцендентальным, а свои ответы – трансцендентальной теорией. Немецкий философ выделяет у человека три познавательных способности: чувственность, рассудок, разум. Формам чувственности и рассудка доступен только мир опыта. Все, что находится за пределами опыта, – это умопостигаемый мир, – может быть доступен только разуму. Разум – высшая способность субъекта, которая руководит де-

тельностью рассудка. Учение о чувственности называется трансцендентальной эстетикой, учение о рассудке – трансцендентальная аналитика, а учение о разуме – трансцендентальная диалектика. Аналитика и диалектика образуют трансцендентальную логику.

Чувственность делится на две части: «формальную», или часть, имеющую априорный характер, и на содержание, которое является «эмпирическим», то есть должно быть нам «дано» извне. Эмпирическое созерцание – это ощущения, называемые субъективными; априорные созерцания – это форма явлений (протяженность и длительность). Априорные созерцания трансцендентально объективны.

чувственность	
формальная часть (априорное созерцание)	содержательная часть (эмпирическое созерцание)

Кант пытается решить проблему соединения внутренней априорности знания и его эмпирического знания. Конкретный опыт, по Канту, предполагает определенную априорную основу опыта (временное и пространственное созерцание). Познание имеет два источника: «эмпирический» и «априорный», а не один, как у Джона Локка. Априорная основа также имеет двойственный характер. К ним относятся «интеллектуальные синтезы», или категории, а также время и пространство как априорные формы чувственности, которые объединяют чувственные данные в едином чувственном созерцании.

априорная основа	
интеллектуальные синтезы (категории)	априорные формы чувственности (пространство и время)

Соединение чувственных данных во времени и пространстве подчинено категориям (или рассудку). Априорные формы обязательно связываются с определенным опытом, и только так создается определенное знание. *Не предмет является источником знаний о нем в виде понятий и категорий, а, напротив, формы рассудка – понятия и категории – конструируют предмет.*

Кант полагает, что существуют две априорных формы чувственности – пространство и время. Каждая из этих форм вначале подвергается метафизическому, а затем трансцендентальному ис-

толкованию. В метафизическом истолковании пространство и время – представления, не являющиеся эмпирическими понятиями, выводящимися из внешнего опыта. Каковы аргументы немецкого мыслителя? Пространство сопровождает все наши представления о предметах, оно имеет универсальный, всеобщий характер. Таким образом, пространство – априорная форма внешнего чувства. Оно исходит от самого сознания, и только потому мы все существующее в природе представляем как существующее в пространстве. Пространство субъективно, поскольку оно основывается на познании субъекта, но оно и объективно, поскольку пространство формирует объекты познания. Кант, таким образом, абсолютизирует человеческое познание.

Необходимо различать *трансцендентальное* (оно имеет место в человеческом сознании) и *трансцендентное* (то, что находится за пределами человеческого познания). Аналогично трактуется время. Последовательность и одновременность можно истолковывать, лишь имея априорное знание. Далее дается трансцендентальное истолкование времени – оно есть ничто, если отвлечься от человеческой чувственности. Время – форма внутреннего чувства, оно у Канта вдвойне субъективно в сравнении с пространством. Далее эмпирически время реально, но время трансцендентально по отношению к «вещам в себе» (время – характеристика сознания), и в этом смысле время идеально.

Идеальность пространства и времени не равнозначна их иллюзорности. Пространство и время присущи всем людям. *Мы знаем лишь наш способ восприятия «вещей в себе», не зная вещи сами по себе.* Вещь или «вещи в себе» нам не известны, мы знаем лишь ее или их воздействие на наши воспринимающие чувства.

С самого начала целью исследования И. Канта было выяснение, возможно ли существование метафизики с ее учением о душе, Боге и идее мира. Кант приходит к выводу, что определенные познания соответствуют критерию научности и что всегда можно опереться на данные естествознания и математики для формулирования общих и необходимых фактов. В обоих случаях научное познание остается связанным чувствами. Однако никаких гарантий нельзя найти для фактов, которые относились бы к идеям. Кант поэтому приходит к отрицательному выводу о возможности метафизики как науки. *Метафизика невозможна как система действительных фактов о «трансфизических» предметах.* Однако из этого не вытекает то, что невозможна философия вообще – она воз-

можно как критика достоверного познания, то есть установление его экстенсивности и границ.

Этика И. Канта. Этике посвящена «Критика практического разума» (1788). Человек для И. Канта – субъект автономного поведения и собственного самосовершенствования. Основным проявлением свободы человека Кант считает самоограничение собственного произвола, уважение к свободе остальных. Это правило переходит в нравственный закон – категорический императив.

Кант приступает к формулировке нравственного закона: «Поступай так, чтобы использовать человека для себя так же, как и для другого, всегда как цель и никогда лишь как средство». Или этот закон можно сформулировать так: «Другой человек должен быть для тебя святым». Необходимо подчеркнуть, что нравственное поведение выступает как ограничение личного эгоизма, который выступает, вытекает из инстинкта самосохранения относительно аналогичной ценности других.

Моральный закон Канта имеет несколько формулировок, важнейшая из них та, которая была приведена нами выше. Она, в общем, составляет *содержание* нравственного поведения. Следующая формулировка предписывает *форму* нравственного поведения и звучит так: «Поступай так, чтобы максима твоего поведения на основе твоей воли могла стать общим естественным законом». Эта формулировка важна тем, что помогает исключить случаи нежелательного поведения. Если есть сомнения относительно того, не находится ли поведение на основе определенного намерения в противоречии с нравственным законом, то достаточно проинвестировать обобщение нашего намерения в эту общую формулу. Если наше намерение не сможет быть возведено в «закон», то мы должны отказаться от соответствующего поведения.

Таким образом, нравственное поведение, с одной стороны, характерно тем, что оно согласно закону, с другой – его мотивацией является достоинство человека. *Нравственный закон – это закон внеэмпирический, так как он не возникает в результате обобщения человеческого поведения.* «Нравственный закон» не только происходит из разума, но он происходит из «чистого разума», то есть мы знаем о нем *a priori*. Категорический императив имеет характер не только ограничения собственного эгоизма, но и самоограничения, чтобы не разрушить человеческое общество, установленное на основе взаимных отношений типа договора, соглашения, обещания, сохранения и т.п.

Таким образом, человек свободен. Мораль возможна, свобода возможна, человек ответственен за свои поступки, потому что он свободен. Если бы нормы морали не были бы абсолютными, то мораль как регулятор отношений не была бы возможной. Моральное сознание является автономным.

§ 2. Философия Г. Гегеля

Георг Вильгельм Фридрих Гегель родился в 1770 г. в Штутгарте. В школе он был лучшим учеником, затем учился в Тюбингенском университете, который окончил в 1799 г. В 1801 г. Г. Гегель пишет трактат «Различие между системами философии И. Фихте и Ф. Шеллинга», где критикует Фихте и поддерживает Шеллинга. С 1801 г. Гегель живет в Иене где пишет «Феноменологию духа». С 1818 по 1831 гг. Гегель живет в Берлине. Берлинский период явился в философском отношении завершением деятельности Гегеля. В этот период немецкий мыслитель читает лекции, изданные позже как «Философия истории», перерабатывает гейдельбергский обзор своей философской системы, названной «Энциклопедия философских наук», работает над «Философией религии» и «Эстетикой».

Философия Гегеля была в Германии начала XIX века властвующей интеллектуальной силой. Вокруг Гегеля сосредоточилась многочисленная группа последователей, которые вплоть до 40-х гг. XIX столетия представляли главное направление немецкой философии: К. Розенкрац, Д.-Ф. Штраус, Б. Бауэр.

«Феноменология духа». Гегель подчеркивает, что абсолютное начало реальности должно быть родственным характеру нашего мышления, иначе его нельзя зафиксировать мыслью. Гегель развивает тезис о том, что познание является самосознанием абсолютного начала самой реальности. В характере реальности, которая в своей основе должна быть духовной, чтобы мочь себя осознать, – внутренне содержится и ее родство с нашим познанием. Поэтому основой реальности являются понятия, «определения мысли», но, разумеется, не субъективные определения мысли, а объективные.

Мистифицированное решение Гегель разработал в понятиях «дух», «абсолютная идея». Основанием «духа» являются «определения мысли», которые реализуются в предметном мире и в истории, и которые люди постепенно осознают в законах природы, в законах общества, а затем во всей объективно-идеалистической и ди-

алектической концепции абсолюта. Гегель понимает познание, общество и формы, в которых общество осознает само себя, а также религию и философию как выражение направленности абсолюта к своему самопознанию. Это означает, что абсолют является не только субстанцией, но и субъектом, то есть источником движения к своему самосознанию. Познание заложено в характере действительности как «духе», который хочет направиться к самосознанию.

Гегель – объективный идеалист. Основой всего он считает «общее» – идею, абсолютное понятие, которое, однако, не находится вне чувственно проявляющейся реальности, но имманентно ей.

Задача «Феноменологии» заключается в том, чтобы привести читателя от необразованной точки зрения к знанию. Для этого надо пройти по ступеням образования духа:

- плоскость индивидуального сознания;
- плоскость самосознания;
- плоскость абсолютного субъекта, где абсолютное знание рассматривается в трех формах: эстетической, религиозной, философской.

«Наука логики». Если работа «Феноменология духа» в зародыше содержит всю систему Гегеля, то трактат «Наука логики» наиболее адекватно выражает основную мысль гегелевской философии: абсолют в «чистой» форме. Абсолют, который изучает именно «Наука логики», является Гегелю как «определения мысли», образующие диалектически организованную систему. Вместе с тем – это не только лишь «определения мысли», но и основные силы, которые формируют мир по своему образу. «Наука логики» состоит из трех книг, которые соответствуют важнейшим этапам саморазвития абсолюта и процесса познания предметной действительности: первая книга – это наука о бытии, вторая книга – это наука о сущности, третья книга – это наука о понятии⁷⁰. Первая книга называется «Логика», вторая – «Философия природы», третья – «Философия духа».

Объективная логика – это не логика в традиционном смысле, не логика человеческой мысли, а логика самого предметного мира, логика, не зависящая от человека. Объективная логика – это логи-

⁷⁰ Первая и вторая книги – это объективная логика развития абсолюта, третья книга – это субъективная логика, которая учила бы человека мыслить.

ка «доприродного» состояния Абсолютной идеи, доприродное состояние – это состояние до творения природы Богом.

Абсолютная идея находится в состоянии непрерывного развития. Развивается ее содержание: от наиболее бедных (абстрактных) определений к определениям все более богатым (конкретным). Каждая из категорий: бытие, ничто, становление, качество, количество, мера, причина, действие, взаимодействие, субстанция – составляют как бы «след» на пути диалектического движения Идеи. И только *после* этого субъективная логика прорабатывает эту же тему с помощью своих традиционных орудий: понятий, суждений, умозаключений.

Лишь после того, как саморазвитие Идеи привело ее к конечному пункту движения, возникает Природа – не как самостоятельная сущность, а как «инобытие» Идеи. «Философия природы» – вторая (после «Логики») часть гегелевской философской системы. Смысл и значение природного мира состоит в том, что он опосредует собою дух божественный и дух человеческий. «Философия духа» охватывает все проявления социального и духовного мира: индивидуальное и общественное сознание, а также формы гражданской жизни, всемирную историю и государство.

На пути к вершинам абсолютного самопознания дух находит для себя данные формы сначала в созерцании, затем – в представлении, и, наконец, в понятийном мышлении. Дух на ступени созерцания – это *искусство*, дух на ступени представления – это *религия*, Дух на ступени понятий – это *философия*.

Гегель отождествляет «чистое понятие» с самой сущностью вещей, отличая его от субъективно данных понятий, которые существуют в человеческой голове. Поскольку понятие с самого начала предстает как тождество противоположностей, то саморазвитие понятия подчиняется законам диалектики. Логика, таким образом, совпадает у Гегеля с диалектикой, а последняя мыслится как теория развития, в основе которой лежит единство и борьба противоположностей.

Всякое развитие протекает по определенной схеме: утверждение (тезис) – отрицание этого утверждения (антитезис) – отрицание отрицания (синтез)

Диалектика Гегеля. Г. Гегель – один из выдающихся диалектиков в мировой философии. Он сформулировал основные принципы и законы диалектики, дал четкое определение основным категориям диалектики.

Мы рассмотрим содержание трех законов диалектики, сформулированных Г. Гегелем.

Закон единства и борьбы противоположностей. Этот закон показывает в развитии его внутренний источник, импульс, побудительную силу. Основой любого развития является борьба противоположных сторон, тенденций того или иного процесса, явления. При характеристике действия этого закона Гегель оперирует категориями тождество, различие, противоположности, противоречия.

Тождество – категория, выражающая равенство объекта самому себе или нескольких объектов друг другу.

Различие – категория, выражающая отношение неравенства объекта самому себе или объектов друг другу.

Противоположности – категория, отражающая взаимоотношения таких сторон объекта или объектов друг с другом, которые коренным образом отличаются друг от друга.

Противоречие – это процесс взаимопроникновения и взаимоотрицания противоположностей.

Гегель показывал, что истинные действительные противоположности постоянно находятся в состоянии взаимопроникновения, что они представляют собой движущиеся, взаимосвязанные и взаимодействующие тенденции и моменты (например, магнетизм и электричество). Другой неотъемлемой стороной диалектического противоречия является взаимное отрицание сторон и тенденций. Противоположности не только взаимодополняют друг друга, но и взаимоотрицают друг друга. Развитие мира представляет собой процесс становления, обострения и разрешения противоречий.

Таким образом, развитие объекта, процесса можно представить в виде последовательной цепочки: предмет как тождество – несущественные различия – существенные различия – противоположности – противоречие – разрешение конфликта, скачок – качественное изменение данного объекта и превращение его в качественно иной объект.

Закон отрицания отрицания отражает направленность процесса развития. Он представляет единство трех основных моментов: преодоление старого – преемственность в развитии – утверждение нового. Или, иными словами, тезис – антитезис – синтез.

Процесс развития носит поступательный характер. Поступательность и повторяемость придают цикличности спиралевидную форму.

Закон перехода количественных изменений в качественные изменения. Этот закон описывает механизм саморазвития. Гегель для формулирования данного закона использует следующие категории: качество, количество, мера, считая их тремя формами начальной ступени бытия жизни.

Качество – внутренняя определенность предмета. Качество любого предмета определяется через его свойства. Свойства предмета – это способность предмета определенным образом соотноситься, взаимодействовать с другими предметами. Сами по себе свойства не существуют.

Количество – внешняя для бытия определенность вещи.

Мера – это единство качественной и количественной определенности предмета. Одному и тому же качеству может соответствовать определенный диапазон количественных характеристик. Переход от одной меры к другой, от одного качества к другому совершается всегда в результате перерыва постепенного количественного изменения, в результате скачка. *Скачок* – это всеобщая форма перехода от одного качественного состояния к другому.

Помимо диалектического истолкования категорий и разработки трех законов диалектики, диалектический метод Гегеля включает в себя несколько принципов анализа действительности. Это принцип восхождения от абстрактного к конкретному, принцип соответствия исторического и логического, принцип всесторонности рассмотрения. Эти принципы вошли в сокровищницу мировой философской мысли.

§ 3. Философия Л. Фейербаха

Л. Фейербах (1804–1872) – представитель материалистической философии. Однако материалистом Л. Фейербах становится в зрелые годы. В молодости он увлекался идеалистической философией Г. Гегеля и даже слушал его лекции в Берлинском университете. Одна из самых известных работ Л. Фейербаха – «Сущность христианства» (1841).

Фейербах утверждал, что научное понимание мира невозможно без понимания принципов его материальности и развития. У природы нет ни начала, ни конца, все в ней находится во взаимодействии, все одновременно является и действием, и причиной; все в ней всесторонне и взаимно. Например, Земля не всегда была такой, какова она в настоящее время.

Важнейшими характеристиками бытия являются пространство и время. Источник развития заключен в противоречии. При этом противоречие не только характеристика реальной действительности, но и форма мышления, а также принцип познания. *Таким образом, и бытие, и сознание немыслимы вне изменения, движения, развития.*

Характерная черта материализма Фейербаха – антропологизм, то есть понимание человека как чисто природного, биологического существа. Человек, прежде всего, материальное тело, и потому он обладает способностью ощущать и чувствовать. Дух и тело – две стороны той реальности, которая называется человеческим организмом. Человек – это изолированный индивид, некий «гносеологический Робинзон», вырванный из сплетения общественных связей. Немецкий мыслитель понимал человека преимущественно биологически, не учитывая общественную природу человека. На этот недостаток в философии Л. Фейербаха указал впоследствии К. Маркс в работе «Тезисы о Фейербахе», говоря, что «сущность человека – это совокупность всех общественных отношений». Каждый человек – это звено в развитии человеческого рода, по мнению Л. Фейербаха. Тем не менее, он утверждал, что «только общение создает человечество».

Основные гносеологические идеи Л. Фейербаха можно выразить в следующих тезисах:

- познание носит общественно-исторический характер на всех своих уровнях, в том числе и на уровне мышления;
- чувственное познание является основой познания;
- чувственное познание и рациональное познание взаимосвязаны в познавательном процессе;
- органом мышления является мозг, но мыслит не мозг сам по себе, а человек при помощи мозга;
- формы и закономерности мышления – это формы и закономерности бытия;
- критерием истины является чувственное знание;
- говорить – не значит мыслить (в противном случае великий болтун был бы великим мыслителем).

Наиболее интересной представляется критика Л. Фейербахом идеалистической философии и христианства. Идеалистическая философия, и в особенности философия Г. Гегеля, есть рациональная теология, а философия и религия, по самому их существу, противоположны друг другу. В основе религии лежит вера

в догматы, тогда как в основе философии лежит знание, стремление раскрыть действительную природу вещей. Поэтому задачу философии Фейербах видит в критике религии, в разоблачении тех иллюзий, которые составляют сущность религиозного сознания.

Л. Фейербах полагает, что в религии подлинный творец бога – человек – рассматривается как творение бога, ставится в зависимость от последнего и, таким образом, лишается свободы и самостоятельности. Для освобождения от религиозных заблуждений необходимо понять, что человек – не творение бога, а часть – и притом наиболее совершенная – вечной природы. Понятие объекта первоначально формируется в опыте человеческого общения, и поэтому первый объект для любого человека – это другой человек, «Ты». Именно любовь к другому человеку есть путь к признанию его объективного существования, а тем самым к признанию существования внешних вещей. Из внутренней связи людей, основанной на чувстве любви, возникает альтруистическая мораль, которая должна встать на место иллюзорной связи с богом.

Любовь к богу есть лишь отчужденная, ложная форма подлинной любви – любви к другим людям. Религия и близкая к ней по духу идеалистическая философия возникают из отчуждения человеческой сущности, посредством приписывания Богу тех атрибутов, которые в действительности принадлежат самому человеку.

Итак, философию Л. Фейербаха можно охарактеризовать как антропологический материализм. В теории познания немецкий мыслитель был сенсуалистом.

Вопросы для обсуждения

1. Каковы особенности теории познания И. Канта?
2. Что такое категорический императив И. Канта?
3. Как вы можете объяснить тезис Г. Гегеля: «Все действительное разумно, все разумное действительно»?
4. Почему Г. Гегеля называют крупнейшим диалектиком?
5. Какова сущность человека, с точки зрения Л. Фейербаха?

Темы рефератов

1. Критический период в философии И. Канта.
2. Философская система Г. Гегеля и ее структура.
3. Л. Фейербах о природе религии.

Литература

1. Гулыга, А. В. Немецкая классическая философия / А. В. Гулыга. – М., 1986.
2. Кузнецов, В. Н. Немецкая классическая философия второй половины XVIII – начала XIX века / В. Н. Кузнецов. – М., 1989.

ГЛАВА 9. ИРРАЦИОНАЛИЗМ И АНТИСЦИЕНТИЗМ В СОВРЕМЕННОЙ ЗАПАДНОЙ ФИЛОСОФИИ

§ 1. Кризис классической философии. Иррационализм

В XIX веке в философии возникают иррационалистические концепции. Каковы причины появления и развития иррационализма? До XIX столетия в европейской философской традиции знание и рациональное познание считались главной, решающей силой, позволяющей со временем надеяться на разрешение всех проблем, встающих перед человеком и человечеством. Знание должно быть ясным, отчетливым, доказательным, преодолевающим сомнения, приведенным в логически стройную систему. Между таким знанием и окружающим миром есть внутренняя согласованность. Так как в окружающем человека мире царит скрытый внутренний – разумный – прядок, открыть который в принципе доступно человеческому уму, если он найдет «простые и ясные правила» (Р. Декарт) познания и доказательства.

Однако уже в XVIII веке отношение к разуму меняется. У. И. Канта разум понимается как высшая, но критически оцениваемая способность человека. Г. Гегель говорит о «хитрости разума». Середина XIX века становится переломной, так как появляется потребность в неклассических типах философствования (скорее даже антиклассических подходах): появляются С. Кьеркегор (1813–1855) и Ф. Ницше (1844–1900) с их негативным отношением к разуму.

Критика классической мысли стала составной частью процесса кардинальной переоценки ценностей, необходимость которой выводилась из глубокого духовного кризиса, связываемого, в свою очередь, с кризисом западной цивилизации. Но одновременно с появлением «радикального нигилизма» Ф. Ницше стали развиваться философские направления, объявившие целью сохранение классического наследия: неокантианство (Марбургская школа – П. Наторп, Г. Коген, Э. Кассирер и Баденская школа – В. Виндельбанд и Г. Риккерт); неогегельянство (Б. Кроче), неотомизм (Ж. Маритен, Э. Жильсон).

Таким образом, в философии на рубеже XIX-XX вв. и в первые десятилетия XX в. происходили интенсивные процессы переосмысления классики. Если классическая философия, отталкиваясь

от понимания роли человеческого разума, результатов и форм рационального познания, выходила к широкому рационалистическому взгляду на мир, то неклассическая философия, критикуя традиционный рационализм, его понимание мира и познания, претендовала на утверждение нового миропонимания. А точкой отсчета стали изучение и высокая оценка роли нерациональных форм и процессов духовного опыта.

Философия XX века стала уделять все большее внимание целостности, спонтанности человеческого духовного опыта, специфике и немалому значению его нерациональных элементов (воля, инстинкт, бессознательное, интуиция, чувство).

Иррационализм – философское направление, ограничивающее, принижающее или отрицающее роль разума в познании, выдвигая иные виды человеческих способностей – интуицию, инстинкты, чувства, волю.

А. Шопенгауэр (1788–1860) – один из первых представителей иррационализма. Его основная работа – «Мир как воля и представление» (1818). При жизни идеи А. Шопенгауэра не пользовались популярностью, его философия становится известной на рубеже XIX–XX вв. А. Шопенгауэр объявил Разум фикцией и резко критиковал традиционный рационализм. На место разума должна быть поставлена воля. Но чтобы воля могла «померяться силами» с «всемогущим разумом», Шопенгауэр представил волю независимой от контроля со стороны разума, превратил ее в «абсолютно свободное хотение», не имеющее ни причин, ни оснований. Воля превратилась в первоначало и в абсолют.

В основе мира лежит Воля, подчиняющая себе и интеллект. Воля раскрывает себя на различных ступенях объективации – начиная от элементарных сил притяжения и отталкивания вплоть до высших форм органической жизни, представленной человеком. На определенной ступени развития в качестве вспомогательного орудия действия возникает познание и вместе с ним мир как представление с присущими ему формами: соотносительными субъектом и объектом, пространством, временем, множественностью, причинностью. Мир, который до сих пор был только волей, становится объектом для познающего субъекта, или представлением.

Немецкий философ – пессимист. Тема страдания, слепой судьбы и смерти – одна из его главных тем. Человек – это «метафизическое» существо: потребность к философствованию глубоко заложена в его природе. Наиболее сильным толчком к фило-

софскому размышлению является столкновение человека, переживание им страданий и горестей мира. Философствование требует мужества: оно заставляет нас принять самую главную истину: жизнь – это мишура, все мы умрем. Поскольку мир неразумен и бессмыслен, жизнь ничего, кроме страданий, принести не может. Бессмертие души Шопенгауэр отрицал. Надеяться человек может только на себя: у него есть единственный достойный выход – преодолеть, погасить «волю к жизни», отказаться от ее ложных соблазнов. Идеалом для человека является неприятие мира.

Ф. Ницше (1844–1900) – представитель иррационализма. Он написал довольно много работ: «Человеческое, слишком человеческое» (1878–1880), «Веселая наука» (1882), «Так говорил Заратустра» (1883–1885), «По ту сторону добра и зла» (1886) и др.

Одна из первых работ Ф. Ницше – «Рождение трагедии из духа музыки». Эта работа отрицает представление о сугубой рациональности культуры классической Греции. Эта культура является синтезом двух начал – аполлонийского и дионисийского. Аполлонийское начало выражает разум, чувство меры, созерцательность. Дионисийское начало представляет волю, безмерную страстность, действенность. Первое начало получило наиболее полное выражение в творчестве Гомера, второе – в творчестве его младшего современника Архилаха. Миросозерцание древнего грека и трагично, и оптимистично.

С Сократа и его последователей – Платона и Аристотеля, утверждавших господство разума над волей, начинается, по мнению Ф. Ницше, упадок греческой культуры. Досократики являются более великими философами, чем те, кто попал под влияние Сократа. Сократ – первый европейский декадент, осмелившийся задать жизни вопрос о ее смысле, вместо того, чтобы принять ее с благодарностью как дар. После работы «Человеческое, слишком человеческое» Ницше отходит от некоторых идей А. Шопенгауэра и Р. Вагнера. Эти идеи, по мнению немецкого мыслителя, не критичны по отношению к христианской морали. Мировая воля, о которой говорил А. Шопенгауэр, является в своей сущности волей к власти, а не просто стремлением быть. От Шопенгауэра Ф. Ницше отличает и то, что время Ницше не считает формой, привносимой субъектом, а рассматривает его как характеристику самой воли.

Учение о сверхчеловеке и воле к власти. Воля к власти – это основная черта человеческого существования, не равного самому

себе и рвущегося завоевать себя и все свое. Эта воля к власти есть воля к овладению самим собой, к овладению всем своим миром. Вот первый и главный смысл ницшеанской воли к власти. «Всюду, где я находил живое, там находил я и волю к власти» ⁷¹.

На протяжении всей человеческой истории волю к власти, проявляющуюся открыто у отдельных индивидов – вождей, аристократов, серая людская масса пытается смирить, заставить служить собственным низменным интересам. Лучшим средством обуздания людей сильной воли является христианская религия, мораль которой навязывает любовь к слабым и убогим, отвращение к сильным и здоровым.

Отойдя от А. Шопенгауэра и Р. Вагнера, Ф. Ницше начинает поиск мировоззренческих оснований для нового оптимизма. Он углубляет критику морали и религии. В этот период у Ницше формируются идеи о «сверхчеловеке» и «вечном возвращении» (работа «Так говорил Заратустра»). Человек – это канат, протянутый между животным и сверхчеловеком. Сверхчеловек – это смысл бытия. Место умершего Бога займет сверхчеловек. Сверхчеловек – это цель, которую надо достичь, она возвращает человеку утраченный им смысл существования. Сверхчеловек – это личность, которая постигает себя как таковую, однако сверхчеловек – это итог самопознания такой личности, ее идеал.

Дисциплинируя себя, то есть, подчиняя себя воле к власти и борьбе за власть (с самим же собой!), человек, как мыслил его Ницше, устанавливает себя на то, чтобы быть больше самого себя, и уметь удержать за собой эту новую высоту. В этом смысле такой познавший себя человек, умеющий утвердить в себе такое самосознание, и есть сверхчеловек. «Жизнь есть то, что неизменно должно преодолевать самое себя» ⁷². Смысл философии заключается в том, чтобы возвысить человека или даже заставить человека подняться до самого себя, то есть до уровня заданных ему возможностей!

Учение о переоценке всех ценностей. В последний период своего творчества Ницше возвещает об угрозе нигилизма и призывает к переоценке всех ценностей. Ницше вносит момент агрессивного отрицания традиции, такой нигилистический момент, когда все старое, заветное должно было непременно рушиться. По мнению Ницше, социальная база христианской религии – это

⁷¹ Ницше, Ф. Так говорил Заратустра / Ф. Ницше. – М., 1994. – С. 145.

⁷² Там же. – С. 146.

люди внутренне несвободные, более того, превратившие собственную несвободу в идеал, а смирение – в добродетель. Ницше писал: «Бог умер. Отныне хотим мы, чтобы жил сверхчеловек»⁷³. Человек – это свободное существо, а смирение есть оковы, которые надевает на людей лицемерная каста жрецов ради достижения собственной власти. Поэтому необходимо возрождение идеала сильной и свободной личности – идеала античности и Возрождения, отказ от культа слабости и униженности, покаяния, жертвы и самопожертвования, навязанного религией лицемерия.

Однако Ф. Ницше не только разрушает, но и созидает. Он призывает к созданию такой системы ценностей, которая не будет противостоять жизни, воле к власти. Людской материал, из которого будет выращиваться сверхчеловек, составят аристократы, в которых воля к власти не задавлена враждебной культурой, кто способен, объединившись с подобными людьми, противостоять большинству. Процесс перехода к сверхчеловеку будет трудным и мучительным. Он будет сопровождаться восстаниями масс, вспышками национализма, мировыми войнами.

Ницше стремится преодолеть рациональность философского метода, понятия у него не выстраиваются в систему, а предстают как многозначные символы. Таковы понятия «жизнь», «воля к власти», которая и есть само бытие в его динамичности, и страсть, и инстинкт самосохранения, и движущая обществом энергия.

Когда Ницше говорит о войне, то он имеет в виду не войну как реальность истории XIX века (сам он как санитар участвовал во франко-прусской войне 1870–1871 гг. и был внутренне глубоко подавлен ее реальностью), а известное изречение Гераклита о войне как принципе различения вещей. Гераклит говорил: «Война – отец всех, царь всех. Одних она объявляет богами, других – людьми, одних творит рабами, других – свободными». Только путая слова Гераклита о войне со второй или с первой мировой войной можно было превратить Ницше – антимилитариста в проповедника войны, Ницше – врага Германской империи и немецко-прусского императора – в его сторонника.

Немецкий философ был убежден, что человек – существо исключительно посюстороннее, что у него чисто чувственная, материальная основа. Нет и ничего потустороннего, нет ни богов, ни бога, ни судьбы – вообще нет ничего, что бы извне, как сила духовная,

⁷³ Ницше, Ф. Так говорил Заратустра / Ф. Ницше. – М., 1994. – С. 145.

определяло жизнь человека и историю людей. Человек сам определяет свое бытие, но между тем определяет и все бытие. Человек предоставлен сам себе. Хочет он того или нет, он управляет собой, управляет историей, он берет и себя, и свою историю в свои руки. Человек – единственный, кто может обладать ею. Поэтому ницшеанский «сверхчеловек» – это всего лишь человек, до конца осознавший свою роль в мире, и понявший, что он, и только он – хозяин своей судьбы и своего бытия. Бог для культуры – самое высокое, а для Ницше – самое низкое и позорное: верить в бога в его глазах стыдно и недостойно. *Человек – один в мире, он в мире одинок.*

Поскольку сфера устоявшейся веры и морали сокращалась, все это не могло не повести к тяжелым конфликтам в душе многих, кто не способен был попросту отказаться от привычных взглядов и в то же время не мог избежать разрушительного воздействия философии Ницше. Возвеличиваемая им самоопределяющаяся, направляющая себя личность должна была породить небывалое человеческое самоуправство. Так ярко сказавшаяся в Ницше иллюзия полного человеческого самоопределения навлекла на человечность огромные беды.

Нацизм в свое время ухватился за эти рассуждения Ф. Ницше, истолковав их на свой лад и объявив войну «слабым», а именно тем, кого следовало бы поработить или уничтожить ради процветания «высшей расы». Но фашистская интерпретация идей немецкого мыслителя до крайности искажала его мысли, превращала мыслителя в шовиниста и человеконенавистника, каким он не был.

Таким образом, преклонение перед греческой архаикой, духовный аристократизм, переходящий в откровенную проповедь «сверхчеловека», учение о жизни как иррациональном становлении, порыве, воле – таковы общие черты учения Ф. Ницше во все периоды.

§ 2. Экзистенциализм

Общим философским источником антисциентистской интерпретации философии выступает, как уже было отмечено в первом параграфе, кризис классической философии. Антисциентизм исходит из того, что важнейшим признаком философии является ее ценностный характер и антропологическая направленность. Антисциентизм принимает формы экзистенциализма, неокантианства, философской герменевтики и других философских направлений.

Антисциентизм (от греч. – против и лат. scientia – наука) – идейная позиция, состоящая в критической (вплоть до враждебной) оценке науки и ее роли в системе культуры и научного познания как фактора отношения человека к миру ⁷⁴.

Истоки экзистенциализма следует искать в творчестве выдающегося датского философа XIX века С. Кьеркегора (1813–1855). С его точки зрения, философия в основном изучала бытие, сущности, забывая при этом человека, его конкретные трудности и проблемы. Кьеркегор предложил заменить философию сущностей философией существования человека.

Он утверждает, что на пути к Богу человек проходит три качественно различные стадии – эстетическую, этическую и религиозную. Эстетически живущий индивид достигает эмоционального наслаждения отказом от обретения «истины» своего существования. Этот отказ неизбежно влечет за собой неудовлетворенность и «отчаяние», однако это еще не истинное отчаяние. Последнее наступает на этической стадии и приводит человека к осознанию религиозного значения своей личности. Другого пути к Богу, по мнению С. Кьеркегора, нет.

Датский философ настаивал на алогичности религиозного переживания, высмеивая попытки рационализации веры в гегелевской философии или в практике протестантского богословия. Он резко критиковал Реформацию за дальнейшую рационализацию религии, рассматривая рационализацию как деградацию. Кьеркегор защищал тезис о реальности христианства лишь для избранных, которые смогут реализовать свою экзистенциальную свободу. Стиль философствования С. Кьеркегора становится образцом для иррационалистической западной философской мысли, а с начала XX века к его идеям обращается экзистенциализм.

В XX веке большое распространение получает экзистенциализм – философия, изучающая проблемы существования человека. Она представлена такими именами, как М. Хайдеггер, А. Камю, Ж. П. Сартр, Г. Марсель. К. Ясперс, Л. Шестов, Н. А. Бердяев и другие. Наибольшее влияние экзистенциализм получил в Европе в период между первой и второй мировыми войнами. Европей-

⁷⁴ Швырев, В. С. Антисциентизм / В. С. Швырев // Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH01b0ec813aa8c5c331f681b0> (дата обращения: 05.04.2020).

цы, только что пережившие первую мировую войну, ощущали приближение второй мировой войны. Поэтому в обществе существовала атмосфера тревоги, страха, обреченности, неопределенности.

Проблемам войны, несправедливости, бессмысленности и абсурдности жизни посвящены работы А. Камю «Человек бунтующий» и «Миф о Сизифе. Эссе об абсурде». В работе «Миф о Сизифе»⁷⁵ А. Камю рассматривает вопрос абсурдности жизни. А. Камю пишет, что природный мир чужд человеку, мир отрицает человека во всех его проявлениях. Не стоит полагать, что мир настроен по отношению к человеку враждебно, мир попросту безразличен к его уделу. В отличие от человека, стремящегося все рационализировать и найти во всем смысл, природный мир иррационален. И когда человек пытается найти в нем некий смысл для себя, он может обнаружить только абсурд.

По убеждению Камю, любой смысл, претендующий на подлинность, – всего лишь ложь самому себе, уловка человека, стремящегося отвернуться от правды, которая заключается в том, что жизнь конечна, обрывается в *ничто*, а, следовательно, бессмысленна и абсурдна. Абсурд может уничтожить все, что имело для человека смысл, и поэтому человек боится абсурда и хочет убежать от него, так, чтобы забыть о его существовании. Но тем самым человек убегает от себя подлинного и живет в бесконечном самообмане. А единственный возможный смысл – в том, чтобы жить, не отрывая взгляда от абсурдности жизни. Такую судьбу Камю сравнивает с судьбой героя древнегреческих мифов Сизифа. Сизиф у Камю знает, что всякий раз, когда он закатит камень на вершину горы, тот сорвется и скатится вниз, и придется начинать все сначала, без цели и смысла. Но у него достаточно мужества, чтобы признать это. И камень, который он вновь катит в гору наперекор бессмысленности этого занятия, это его бунт против абсурда и его решимость жить вопреки своей судьбе.

А. М. Руткевич, изучающий творчество А. Камю, пишет: «Бунтующий человек – это история бунта – метафизического и политического – против несправедливости человеческого удела. Если первым вопросом «Мифа о Сизифе» был вопрос о допустимости самоубийства, то работа «Человек бунтующий» начинается с вопроса об оправданности убийства. Люди во все времена убивали друг друга, – это истина факта. Тот, кто убивает в порыве страсти,

⁷⁵ Камю, А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде / А. Камю // Сумерки богов. – М., 1989.

предстает перед судом. ... Но сегодня подлинную угрозу представляют не эти преступные одиночки, а государственные чиновники, хладнокровно отправляющие на смерть миллионы людей, оправдывающие массовые убийства интересами нации, государственной безопасности, прогресса человечества, логикой истории» ⁷⁶. А. Камю призывает не отдавать человека на откуп идеям абстрактного прогресса, всемирной человеческой истории. «Людей объединяет не Христос, не мистическое тело церкви, а реальные страдания и рождающиеся из страданий бунт и солидарность» ⁷⁷.

Философы-экзистенциалисты рассматривают проблемы отчуждения человека от общества, проблемы свободы и ответственности человека. Их излюбленная тема – помещение человека в пограничные ситуации, когда ему предстоит сделать выбор. Человек в пограничной ситуации главную опору должен найти в самом себе, в своей экзистенции (то есть в своем «Я»).

Ж. П. Сартр в работе «Экзистенциализм – это гуманизм» выделяет основные тезисы экзистенциализма:

1. «Есть, по крайней мере, одно бытие, у которого существование предшествует сущности... и этим бытием является человек. ... Человеком он становится лишь впоследствии, причем таким, каким он сделает себя сам»;
2. «Человек осужден быть свободным»;
3. «Человек существует лишь настолько, насколько себя осуществляет. Он представляет собой ... совокупность своих поступков, не что иное, как собственную жизнь» ⁷⁸.

Приведем известную цитату Ж. П. Сартра: «Возьмем изготовленный человеческими руками предмет, например книгу или нож для разрезания бумаги. Он был сделан ремесленником, который руководствовался при его изготовлении определенным понятием, а именно понятием ножа, а также заранее известной техникой ... Таким образом, нож является предметом, который, с одной стороны, производится определенным способом, а с другой – приносит определенную пользу. Невозможно представить себе человека, который изготавливал этот нож, не зная, зачем он нужен. Следовательно ..., у ножа его сущность... предшествует его существованию ...

⁷⁶ Руткевич, А. М. Философия А. Камю / А. М. Руткевич // Камю А. Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство. – М., 1990. – С. 17.

⁷⁷ Там же. – С. 21.

⁷⁸ Сартр, Ж. П. Экзистенциализм – это гуманизм / Ж. П. Сартр // Сумерки богов. – С. 323, 327, 333.

Человек же сначала существует, встречается, появляется в мире, и только потом он определяется»⁷⁹.

Человек делает самого себя, обретает свою сущность, уже существуя, – это содержание первого принципа экзистенциализма, из которого вытекают многие важные следствия: нет заданной человеческой природы, никакая внешняя сила, никто кроме данного индивида не может за него осуществить его превращение в человека. И именно он несет ответственность, если его превращение в человека в подлинном смысле так и не состоится. Постоянно заботиться об обретении своей сущности – истинно человеческий, хотя и нелегкий драматический путь. Процесс обретения человеческой сущности индивидом длится всю его жизнь, не теряя остроты и драматизма.

Мир индивида – это свобода, на которую человек обречен. Человек свободен, он и есть свобода, пишет Ж. П. Сартр. Свободный выбор человека – его удел, ответственность и его трагедия. Ситуация личного выбора – любимая тема экзистенциальной философии. Она анализируется и на реальных жизненных примерах, и через образы и коллизии художественных произведений (романе А. Камю «Чума» повесть «Посторонний»), и в абстрактном контексте философских сочинений.

Таким образом, человек представляет из себя ряд его поступков, он является совокупностью отношений, из которых составляются эти поступки. Человек должен обрести себя и убедиться, что ничто не может его спасти от себя самого, даже достоверное доказательство существования бога. В этом смысле, подчеркивает Ж. П. Сартр, экзистенциализм – это оптимизм, учение о действии.

§ 3. Феноменология. Э. Гуссерль

Э. Гуссерль (1859–1938) – выдающийся немецкий мыслитель, один из основоположников феноменологии. Феноменология – это наука о чистом сознании. Феноменология ориентируется на непосредственный опыт сознания.

В основании любого конструирования научных понятий лежит, по Гуссерлю, созерцание феноменов как очевидных данностей. Гуссерль предлагает покинуть «естественную установ-

⁷⁹ Сартр, Ж. П. Экзистенциализм – это гуманизм / Ж. П. Сартр // Сумерки богов. – С. 322–323.

ку сознания», совершить «*феноменологическую редукцию*» (эпохе). Надо перенести все свое внимание на «мир сознания». «Остаток» содержит мир как чистый феномен сознания и трансцендентальную субъективность (чистое безличное Я, лишенное всякой индивидуации). Нам откроются «сами вещи» – структуры чистого сознания, определяющие истинное знание. Оказывается, сознание всегда активно, направлено на «внутренний предмет». Здесь мы видим совпадение чистой предметности и чистой субъективности. Сознание и полагает свой предмет, и относится к нему (это свойство сознания Гуссерль назвал *интенциональностью*).

Интенциональность – направленность на предмет, чистая структура сознания, свободная от индивидуальных (психологических, социальных, расовых и др.) характеристик.

Рассматривая интенциональность, то есть направленность на предмет как главную характеристику абсолютного сознания, Гуссерль выделяет в нем два момента: интенциональный акт (способ данности предмета сознанию – ноэсис) и интенциональный предмет (то, что на что направлен акт – ноэма). Первый имманентен сознанию, второй – трансцендентен ему. К ноэме относятся чувственные данные, предметное «нечто» и предметный смысл. Ноэсис – это способы полагания идеального предмета (например, мечта, воспоминания, желания, оценки).

Поскольку сознание относится определенным образом к полагаемому предмету, оно создает смысл (значение). Смысл есть отношение, поэтому смысл не равен ни самому предмету, ни образу. Мир чистого сознания – это мир смыслов.

Феномены – единство идеального предмета и смысла, существующие в «чистом сознании». Феномены – очевидны. Сознание – поток феноменов, который дан нам до всякой рефлексии. Соотнести с феноменами можно только путем *идеации* – *особого рода усмотрения сущности*. Усмотрение феноменов – это их извлечение из потока сознания. В структуре интенциональной деятельности в качестве ведущего свойства сознания выступает восприятие.

Идя путем созерцания, мы открываем деятельную сущность сознания: сознание конституирует смыслы, которые мы придаем действительности. Поскольку смысл – отношение, а не вещь, то его и нельзя передать как вещь. Каждый человек сам и только сам может придать смысл тому, что происходит. Сознание мы можем только описывать. Метод феноменологии – дескриптивный метод, метод описания.

В работе «Логические исследования» (1900–1901) Э. Гуссерль ставит вопрос об обосновании теоретического знания (математики, логики). Немецкий философ выступил с резкой критикой психологизма в теории познания. Следствием психологизма являются скептицизм и релятивизм, которые лежат в основе эмпиризма философии Нового времени. Гуссерль критикует релятивизм, скептицизм, которые могут принимать следующие формы:

- натурализм, который сводит связи идей к причинным связям вещей;
- психологизм, который делает логику частью психологии;
- историцизм, полагающий, что любая истина исторична, относительна.

Именно философия должна стать «строгой» наукой, которая окажется способна дать обоснование всякому истинному, адекватному знанию. Для этого надо обратиться внутрь сознания, к самому субъекту и именно там – в специфике сознания, его структуре – искать «последние очевидности», то, что определяет для нас осмысленное видение эмпирических реальностей. Способом такого очищения должна стать феноменологическая редукция, которая позволяет сознанию освободиться от смысла, навязываемого естественными науками. Таким образом, *субъектность – это фундаментальное условие всякого познания*, а сознание, к которому обращен феноменолог, – особый регион бытия со своими связями и отношениями. Эти связи и отношения не сводимы к связям вещей и истин (они не каузальные, а смысловые), они определяют для нас облик мира и обладают надвременным постоянством.

Настоящая истина не выводима из фактов; она абсолютна, вневременна; она дается в особом переживании – в очевидности. Достоверные истины, на которых покоится наука, даны нам с очевидностью: непосредственно, ясно и отчетливо. Но как достигнуть подобной очевидности?

Следующий период творчества Гуссерля – 20–30-е гг. XX в.

В этом периоде немецкий мыслитель рассматривает проблемы соотношения суверенной субъективности и мира, солипсизма и релятивизма, вопрос об объективности знания. Основные работы: «Опыт и суждение», «Картезианские размышления».

В этот период Гуссерль осознает фундаментальное противоречие своей концепции. С одной стороны, мир для него – продукт развертывания субъективности, приписывающей всему смыслы, и через эту субъективность нигде невозможно перешагнуть. С дру-

гой стороны, люди способны каким-то образом понимать друг друга, а даже очищенный поток сознания включает в себе инородное: мир, социально-исторические и культурные элементы.

Отсюда возникают вопросы:

1. Как конституируется для нас целостность мира?
2. Как создается целостность самого сознания, если оно – поток?
3. Как возможно существование «объективного мира», где мы взаимодействуем с Другими – носителями иных смыслов?

У позднего Гуссерля появляется тема «жизненного мира». Он открывает сферу повседневности, единственно реальный, опытно воспринимаемый мир, в центре которого находится сам субъект. Все здесь сопряжено с интересами субъекта, а теоретизировать можно только находясь «внутри него». «Жизненный мир» – объективный коррелят трансцендентальной субъективности.

Философия Э. Гуссерля оказала влияние на формирование *феноменологической социологии* (представители А. Шюц, П. Бергер, Т. Лукман).

Предмет феноменологической социологии – это анализ и описание повседневной жизни – жизненного мира и связанных с ним состояний сознания (при этом «выносятся за скобки» суждения о социальной структуре, отрицается причинное влияние социальной структуры).

Отправной точкой для феноменологической социологии является феноменологический анализ знания, характерного для повседневной жизни. Такому знанию почти всегда свойственна *типизация*; знание ориентировано на решение практических проблем. Это повседневное знание творчески производится индивидами, испытывающими также влияние совокупного объема институционализированного знания, произведенного другими людьми. Феноменологическая социология имеет дело с тривиальными темами, является описательной, имеет ограниченное эмпирическое применение и пренебрегает идеей социальной структуры. Понятие «жизненный мир», как и понятие «повседневный мир», противопоставляет обыденную жизнь теоретизированию.

Феноменологи критикуют использование позитивистских методов, выступают против пренебрежения смыслов человеческих действий, против использования причинного анализа человеческого действия, так как такой подход ведет к игнорированию уникального человеческого характера социального взаимодействия.

§ 4. Герменевтика

Герменевтика – это дисциплина, в которую входит филологический, исторический, психологический материал. Метод герменевтики развивается потому, что есть запрос со стороны практики. Герменевтика имеет разнообразные определения. Например, часто ее определяют как *искусство интерпретации*, толкования текстов, причем под текстами понимается все что угодно. Герменевтика также определяется как *теория понимания*, постижения смысла текста или понимание чужой индивидуальности. Иногда герменевтику понимают как *учение о принципах наук о духе*.

Герменевтика – традиция и способы истолкования текстов, как правило, – многозначных, не укладывающихся в какое-то одно «правильное» понимание. За герменевтическими процедурами стоит искусство понимания «Другого», проникновения во «внутренний мир» человека.

Философия по своей сути – герменевтическая деятельность, без интерпретации она пуста. Философия живет в своей культуре, в своем контексте, культуры вообще не бывает. Поэтому одни и те же вопросы для разных культур решаются по-разному. В каждой из философских теорий интерпретируются идеи предшественников.

История развития герменевтики. Первые подходы к герменевтике возникли в античности, в деятельности софистов, когда надо было истолковывать деятельность Гомера, греческих поэтов. Уже тогда был прием *парафраза* (сохранение смысла всего контекста), он замещал перевод, совмещал элементы комментаторства и самого перевода. Далее в греческий и римский мир проникает христианство, это дает толчок изменению культуры всей Западной Европы. Религиозные тексты начинают адаптироваться к новой языческой среде. В I в. Ветхий завет переводится на греческий язык.

Перевод осуществляют две школы: Александрийская и Пергамская, которые не принимают друг друга. Александрийская школа утверждает, что смыслов в слове много. Пергамская школа говорит, что смысл в слове один. Так возникает *первая герменевтическая проблема: сколько смыслов в слове*.

Первый фундаментальный труд по герменевтике написал средневековый философ, представитель патристики А. Августин. Его работа называется «Христианская наука». Что сделал Августин в области герменевтики?

1. Он дает четкое определение знака, делит знаки на естественные и искусственные, впервые вводит категорию «понимание». *Понимание* – переход от знака (синтаксическая структура) к значению (семантическая структура). Поскольку человеческие души родственны, – утверждает Августин, – постольку они понимают знаки. Эта метафора родственности человеческих душ при понимании людьми друг друга функционировала в философии 1500 лет до появления идей В. Гумбольдта.

2. Он сформулировал *принцип контекстуальности подхода*: знаки надо понимать не изолированно, а в определенном контексте.

3. Он сформулировал *принцип соизмеримости автора и читателя*: тождество боговдохновенности автора и боговдохновенности читателя.

4. Он выделил внешнюю и внутреннюю сторону знака (эта идея доживет до XX века). В XX в. возникает другой этап в развитии семиотики. Современную семиотику развивают Г. Шпет, М. Бахтин, Тартусская школа структурализма, Л. Выготский в психологии.

Со времен Августина до Реформации не поступало практических запросов по развитию герменевтики. Принципы католической доктрины не требовали пересмотра основных положений Августина. В XI веке происходит определенная революция в развитии герменевтики, так как около 1080 г. был найден свод римского права. Начинается его систематическое изучение под руководством монаха *Гварнери*. Далее в Болонье открывается юридическая школа, где в систему преподавания вводится римское право. Образуется профессиональное сословие юристов. Надо было интерпретировать тексты римского права, свести их в систему, ведь римское право было несистематизированно. Так возникла юридическая герменевтика.

Одним из крупных систематизаторов юридической герменевтики был *Гуго Гроций*. Его работа называется «О праве войны и мира». Гуго Гроций различает 5 видов интерпретаций: грамматическую, историческую, логическую, техническую, рекомендательную. Например, техническая интерпретация учитывает специфику конкретного законодательства. Гуго Гроций полагает, что толкование – это средство прояснения смысла текстов с целью их применения на практике. Надо выбирать слова с более широким значением, самые простые слова обычно многозначны. Итак, герменевтика развивается на базе теологии и юриспруденции.

После Г. Гроция юридическая герменевтика входит в общую теорию права. Впоследствии герменевтику развивали такие уче-

ные, как *Матиас Флавиус* (XVI в.), *И. Хладениус* (1710–1759), *В. Гумбольдт* (1767–1835), *Ф. Шлейермахер* (1768–1834). В. Гумбольдт вводит принцип диалога как метод анализа языковых явлений. Звуки, которые произносит говорящий, должны быть семантически понятны слушающему. Язык как стиль мышления влияет на речь. В. Гумбольдт открыл сравнительное языкознание, его идеи повлияли на всю новоевропейскую лингвистику. «Язык – это система, внутренне содержащая в своей лексике мировоззрение народа». Появляется языкознание и подготавливается, таким образом, то, что герменевтика становится методологической дисциплиной общего, научного характера.

Герменевтические идеи В. Дильтея. В XIX веке большое влияние на развитие герменевтики оказали идеи немецкого философа В. Дильтея (1833–1911). В. Дильтей, как и другие представители неокантианства, различал два типа наук: науки о природе и науки о духе. Герменевтика – это методология наук о духе. В науках о духе объектом познания выступает текст, поэтому в наибольшей степени используются методы интерпретации, истолкования текстов, целью которых является понимание. В. Дильтей пытается построить особую логику для исследования наук о духе. Его методика понимания включает следующие компоненты: особую логику, учет мотивов поведения человека, учет переживаний людей, и, следовательно, учет глубины восприятия мира человеком.

Позднее В. Дильтей расширяет область действия герменевтики, рассматривая ее не только как методику понимания объективированных структур духовной жизни (тексты), но и как более общий метод понимания всех проявлений человеческой духовности (поступки, жесты, мимика). Понимать мы можем все, что позволяет нам выявлять духовные самовыражения исследуемого объекта. Общей базой, позволяющей нам объективировать способы понимания, выступает язык, точнее, язык данной культуры, который влияет на восприятие и ретрансляцию информации о внешнем и духовном мире. Поэтому люди одной культуры, одного этноса могут понимать то, что для людей иной культуры требует дополнительного истолкования.

Герменевтика Г. Гадамера. Ганс Гадамер (1900–2002) – крупнейший представитель герменевтической философии XX века. Одна из центральных его работ называется «Истина и метод».

Г. Гадамер утверждал, что нельзя абсолютизировать науку и ее методы. Истина познается не только с помощью научного метода. Важнейшими вненаучными способами раскрытия истины яв-

ляются искусство, философия, история. Важной особенностью гуманитарных наук является то, что их предметом является нечто такое, к чему принадлежит с необходимостью и сам познающий. Следовательно, эти науки не должны механически копировать методологию естествознания. Гуманитарные науки имеют свою специфику, свои способы постижения мира. Они не должны чувствовать свою неполноценность относительно естественных наук ⁸⁰.

Фундаментальной характеристикой человеческого бытия и мышления является «историчность»: определенность местом, временем, конкретной ситуацией, в которой человек себя застает. Действительность не только теоретически познается научными средствами, но и жизненно-практически «испытывается человеком», поэтому у Гадамера часто речь идет не о познании, а об опыте мира. Опыт включает в себя разные виды («опыт истории», «опыт искусства», «опыт философии»), ни один из них нельзя сводить к научному опыту, а тем более абсолютизировать его.

Означает ли это, что при рассмотрении трех названных вне-научных способов постижения мира здесь не применимы понятия «познание» и «истина»? Нет, не означает. Гадамер в критической оппозиции позитивистски-сциентистскому направлению современной философии стремится показать несводимость истины к тому ее понятию, которое сложилось в рамках новоевропейской науки. *Истина не есть характеристика познания, а характеристика самого бытия.* Она не может быть «схвачена» с помощью метода, а может лишь приоткрыть себя понимающему осмыслению. Истина «свершается», и преимущественный способ ее свершения – искусство. Истину не может познавать и сообщать кто-то один. Всемерно поддерживать диалог, давать сказать свое слово и инакомыслящему, уметь усваивать произносимое им – вот в чем душа герменевтики.

Важнейшая заслуга Гадамера – всесторонняя и глубокая разработка ключевой для герменевтики категории понимания. *Понимание – способ существования познающего, действующего и оценивающего человека.* Понимание – это не только познание, а универсальный способ освоения мира («опыт»), оно неотделимо от самопонимания интерпретатора и есть процесс поиска смысла. Понимание невозможно без предпонимания, оно – предпосылка связи с миром. Беспредпосылочное мышление – это фикция. Поэтому понять нечто можно лишь благодаря заранее имеющимся относитель-

⁸⁰ Гадамер, Х.-Г. Истина и метод / Х.-Г. Гадамер. – М., 1988. С. 44–50.

но него предположениям, а не когда оно предстоит нам как что-то абсолютно загадочное. Тем самым, предметом понимания является не смысл, вложенный в текст автором, а то предметное содержание («суть дела»), с осмыслением которого связан данный текст.

Для Гадамера характерно всемерное подчеркивание диалогического характера философской герменевтики как логики вопроса и ответа, как своеобразной философии понимания. Диалог – основной способ достижения истины в гуманитарных науках. Любое знание проходит через вопрос, причем вопрос труднее ответа. Решение вопроса есть путь к знанию, и конечный результат здесь зависит от того, правильно или неправильно поставлен сам вопрос. Любое понимание является продуктом взаимопонимания, в центре герменевтического подхода находится диалог. *Поэтому понимание есть схватывание момента жизни в процессе диалога.*

Понимание человеком мира и взаимопонимание людей осуществляется в «стихии языка». Последний рассматривается как особая реальность, внутри которой человек себя застает. Язык – носитель традиции, понимания. Следовательно, процесс постижения смысла, осуществляемый в понимании, происходит в языковой форме, то есть весь этот процесс есть процесс языковой. Язык есть та среда, в которой происходит процесс взаимного договаривания собеседников и обретается взаимопонимание по поводу самого дела. Язык есть мир, который окружает человека. Без языка невозможны ни жизнь, ни сознание, ни мышление, ни чувства, ни история, ни общество. *Язык – не только «дом бытия», но и способ бытия человека, его сущностное свойство.*

Язык является условием познавательной деятельности человека, существенным свойством человеческого бытия. Понимание из модуса познания превращается в модус бытия. Таким образом, для Гадамера герменевтика, с одной стороны, рассматривается как «историческая реконструкция» произведений искусства. То есть герменевтика – это метод эстетического анализа. Его цель – воссоздать культурный контекст, в котором было создано произведение, так как именно это позволяет понять его истинный смысл.

С другой стороны, герменевтика – это наука о современности. Поэтому понимание смысла возникает как синтез истории и современности.

Герменевтик должен не «вживаться» в авторский мир, а находить в нем современный смысл и значение, актуализировать его для современника.

Г. Гадамер утверждает:

1. Межчеловеческая общность достигается в коммуникации и строится в диалоге.

2. Все невербальные формы понимания нацелены, в конечном счете, на понимание, достигаемое в диалоге.

Идеи Г. Гадамера в дальнейшем развивали такие выдающиеся мыслители XX века, как Д. С. Лихачев, Ю. М. Лотман, Г. С. Кнабе, представители постмодернизма.

Вопросы для обсуждения

1. Является ли экзистенциальная философия гуманистической?

2. Что такое иррационализм?

3. Чем отличаются науки о духе от наук о природе, согласно В. Дильтею?

4. Как вы понимаете слова Г. Гадамера: «Язык – это дом бытия»?

5. Как трактуется свобода человека в философии экзистенциализма?

Темы рефератов

1. Проблема выбора жизненного проекта в философии экзистенциализма.

2. Переоценка ценностей в философии Ф. Ницше.

3. Человек и границы его свободы в экзистенциализме.

4. Историческое развитие идей герменевтики.

5. Неокантинство и обоснование самостоятельного статуса социально-гуманитарных наук.

Литература

1. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод / Х.-Г. Гадамер. – М., 1988.

2. Камю, А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде / А. Камю // Сумерки богов. – М., 1989. – С. 222–319.

3. Ницше, Ф. Так говорил Заратустра / Ф. Ницше. – М., 1994.

4. Руткевич, А. М. Философия А. Камю / А. М. Руткевич // Камю А. Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство. – М., 1990. – С. 5–22.

5. Сартр, Ж. П. Экзистенциализм – это гуманизм / Ж. П. Сартр // Сумерки богов. – М., 1989. – С. 319–345.

ГЛАВА 10. СЦИЕНТИЗМ В СОВРЕМЕННОЙ ЗАПАДНОЙ ФИЛОСОФИИ

§ 1. Позитивизм. Исторические формы позитивизма

Сциентизм (от лат scientia – знание, наука) – мировоззренческая позиция, в основе которой лежит представление о научном знании как о наивысшей культурной ценности и достаточном условии ориентации человека в мире. В качестве ведущей мировоззренческой позиции сциентизм утверждается в западной культуре в конце XIX в.

Одной из самых первых философских теорий, предложивших свое понимание науки, является позитивизм (позитивная философия), возникший в 30–40-х гг. XIX в. В своем развитии позитивизм прошел три этапа. Основоположником позитивизма принято считать французского философа первой половины XIX в. *Огюста Конта* (1798–1857). О. Конт является также основоположником социологии.

О. Конт поставил своей целью сформировать позитивную философию, задачей которой будет исследование строения, структуры науки, а также используемых ею методов познания. Традиционная философия не нужна. Обосновывая социологию, О. Конт предъявляет претензии к философии как умозрительной абстрактной дисциплине, не сумевшей ответить на вызовы буржуазного общества первой половины XIX в. Социальные теоретики, начиная от Платона и заканчивая французскими утопическими социалистами, строили концептуальные схемы, теоретические модели общества, исходя из собственных представлений о справедливом обществе. Такие теоретические модели были скорее утопиями, оторванными от реальных проблем современных обществ. Поэтому на место умозрительным социально-философским построениям должна прийти социология как позитивная наука об обществе.

Кратко основные идеи О. Конта можно сформулировать следующим образом:

- философия как наука, претендующая на самостоятельное исследование реальности, не имеет права на существование;
- наука не нуждается в какой-либо стоящей над ней философии. Нужно удалить из естествознания старую, отслужившую свою службу философию;

– философия должна быть полностью замещена чисто научными позитивными теориями, построенными на непосредственном наблюдении и опыте.

Философские проблемы естествознания порождены тем, что наука все время трактовалась учеными как описание некой объективной реальности, стоящей за наблюдаемыми явлениями. На самом же деле ученый имеет дело с эмпирически данной ему действительностью, и только в ее пределах он обладает суверенностью. *Наука должна не объяснять, а только описывать явления. Научная теория – это схема, классифицирующая эмпирические данные, в ней не должно быть объяснительной части (ведь это уже философия!).* Идеалом научной теории является термодинамика, в которой отсутствуют понятия, содержание которых выходит за пределы наблюдаемого, за пределы опыта.

О. Конт и его последователи относятся к «первому» позитивизму (40–60- гг. XIX века). К представителям «первого» позитивизма относят также выдающихся британских мыслителей: социолога Г. Спенсера и экономиста Дж. Ст. Милля.

«Второй» позитивизм распространяется в конце XIX в. – начале XX в. Его основные представители: австрийский физик и философ Э. Мах, швейцарский философ Р. Авенариус, английский математик К. Пирсон, французский физик П. Дюгем. Эту форму позитивизма называют еще *махизмом* (по имени основателя второй формы позитивизма Э. Маха); у В. И. Ленина данная форма позитивизма получила название *эмпириокритицизма*. Критике идей эмпириокритицизма посвящена знаменитая работа В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» (1908 г.).

Идеи второго позитивизма примерно те же, что и у первого позитивизма, только более развитые и последовательные. Подобно О. Конту, представители второй формы позитивизма утверждают, что подлинным знанием являются факты и эмпирические закономерности. Научные теории дают лишь систематизацию фактов и эмпирических закономерностей. Наука прочно опирается, но не на философию, а на здравый смысл. Ученый, стремящийся достичь успеха в науке, не нуждается ни в какой философии.

Э. Мах, например, считал, что такие понятия современной физики, как атом, масса, сила и т.п. являются всего лишь интеллектуальными вспомогательными средствами. На определенном этапе развития науки эти понятия вполне могут быть полезны как орудия экономного, рационального «символизирования опытного мира».

То есть атом – это только средство, помогающее изображению явлений, и является чем-то вроде математической функции.

Однако в философии Э. Маха содержится глубокая мысль о том, что предмет познания, внешний мир никогда не дан человеку сам по себе, а всегда только через посредство субъективных форм чувственности и деятельности. Поэтому Э. Мах не считал возможным говорить о мире самом по себе. В этом проявляется субъективный идеализм и агностицизм австрийского философа. Во второй половине XX в. данная мысль, восходящая к агностицизму И. Канта, получила всеобщее признание, однако в конце XIX века она казалась философским софизмом.

Идеи позитивистов не были поддержаны большинством ученых, хотя содействовали развитию представлений о науке. Вокруг работ позитивистов велись бурные дискуссии, которые выявили существенные расхождения в трактовке проблем методологии науки.

Дальнейшее развитие науки и научной методологии привели к серьезной критике идей, высказанных позитивистами. Многие идеи позитивистов потерпели поражение, были опровергнуты:

- ученым удалось проникнуть в мир атома и элементарных частиц. Их реальность теперь уже невозможно отрицать;
- в науке привычным стали смелые обобщения, выходящие за пределы наблюдения;
- теоретические идеи опережают и направляют эксперимент и наблюдение.
- была осознан самостоятельный статус гуманитарных наук, имеющих свою специфику.

«Третий» позитивизм – самая развитая форма позитивизма. Причиной развития третьей формы позитивизма явилось бурное развитие науки и логики в начале XX века. Поскольку логика и математика в той или иной степени включаются во все научные дисциплины и служат для них образцом строгости и точности, считалось несомненным, что ядром общей методологии науки должны быть те понятия и принципы, которые включены в дедуктивную модель науки.

Данную форму позитивизма называют также *неопозитивизмом*, *логическим позитивизмом*, *логическим эмпиризмом*, *аналитической философией*. Представителей логического позитивизма было очень много: *К. Гемпель, Р. Карнап, О. Нейрат, Г. Рейхенбах, А. Тарский, М. Шлик* и др.

Особую роль в генезисе логического позитивизма отводят австрийскому философу и логiku Л. Витгенштейну (1889–1951) с его программной работой «Логико-философский трактат» (1921). В этой работе австрийский мыслитель проводит мысль о том, что «мир есть совокупность фактов, но не вещей»⁸¹.

В основе науки, по мнению Л. Витгенштейна, лежат атомарные предложения, выражающие чувственные переживания субъекта. Совокупность этих предложений образует твердый эмпирический базис науки. Из атомарных предложений с помощью логических связей образуются «молекулярные» предложения. Атомарные предложения имеют две основные характеристики:

- атомарное предложение является истинным или ложным;
- атомарные предложения независимы друг от друга.

Исходя из этих идей, неопозитивисты предлагают *критерий верификации*, с помощью которого можно провести разграничительную линию между научными знаниями, теориями и знаниями в широком смысле, включая философию, миф, поэзию и т.п. Что такое *верификация*?

Существует древняя философская проблема, обсуждение которой восходит еще к первым античным философам: как отличить подлинное надежное знание от изменчивого мнения? В философии науки XX в. эта проблема предстала в виде проблемы демаркации: как провести разграничительную линию между наукой и другими формами духовной деятельности – философией, религией, искусством? Отличается ли наука от философии и мифа, а если отличается, то – чем? Итак, *критерий верификации состоит в следующем*: предложение научно только в том случае, если оно верифицируемо, т.е. если его истинность может быть установлена наблюдением; если же предложение неверифицируемо, то оно ненаучно. Если представить научную теорию как молекулярное предложение, состоящее из атомарных (протокольных) предложений, то процедура верификации будет заключаться в следующем. Мы разбиваем молекулярное предложение на отдельные атомарные (протокольные) предложения, которые должны быть сопоставлены с подтверждающим или опровергающим их опытным «положением дел». Научная теория будет истинной,

⁸¹ Витгенштейн, Л. Логико-философский трактат [Электронный ресурс] / Л. Витгенштейн. – Режим доступа: <http://philosophy.ru/library/witt/01/01.html> (дата обращения: 26.07.2019).

если окажутся истинными все атомарные (протокольные) предложения, из которых она состоит.

Логика неопозитивистов приводит к выводу, что философия не является наукой, так как предложения философии нельзя верифицировать. В философии делаются утверждения, не допускающие проверки: «материя первична», «сознание вторично», «существуют две субстанции: материальная и духовная», «все тела состоят из атомов» и т.п. Поэтому вердикт, вынесенный Л. Витгенштейном в отношении классической философии, был непреклонным и суровым: «Большинство предложений и вопросов, высказанных по поводу философских проблем, не ложны, а бессмысленны».

Логические позитивисты пренебрежительно относятся к традиционным проблемам философии, полагая, что все высказывания философии о мире являются псевдовысказываниями. Выводы философии не имеют какого-либо значения, философия бессмысленна.

Однако критерий верификации впоследствии был подвергнут серьезной критике. Как, например, мы должны верифицировать предложения о прошлых или будущих событиях, такие, как, например, «Вчера в Москве был дождь» или «Завтра будет солнечно». Эти предложения сегодня проверить невозможно. Должны ли мы на этом основании считать, что сегодня произносить такие предложения бессмысленно?

Бессмысленными оказываются и предложения о фактах, установить которые мы не можем вследствие отсутствия технических средств. Например, предложение «На обратной стороне Луны имеются горы» следовало считать бессмысленным до начала полетов в космос. В сущности, бессмысленными оказываются почти все предложения за исключением тех, которые описывают мое окружение в настоящий момент. Кроме того, нет абсолютной непроницаемой границы между наукой и другими видами интеллектуальной деятельности, провести эту границу невозможно.

Еще один недостаток логического позитивизма заключается в том, что невозможно формализовать и математизировать все научное знание. Гуманитарные науки с большим трудом поддаются формализации, если их вообще можно формализовать. Получается, что не только философия не является наукой, но и, например, история, потому что исторические и архивные данные невозможно верифицировать. Как можно соотнести с наблюдаемым положением дел, например, высказывание историка о том, что оставление Кутузовым Москвы в 1812 г. было частью его стратегического пла-

на? В то время как другой историк будет утверждать, что оставление Москвы французской армии было в определенной степени капитуляцией русской армии во главе с Кутузовым перед французами и Наполеоном.

И, наконец, можно указать еще на один существенный недостаток неопозитивизма – это его антиисторизм и пренебрежение процессами изменения и развития, как научного знания, так и знания в целом. Если мир представляет собой только совокупность чувственных переживаний или лишенных связей фактов, то в нем не может быть развития, т.к. развитие предполагает взаимосвязь и взаимодействие фактов, а это как раз отрицается.

Постпозитивизм. К представителям постпозитивизма относят К. Поппера, Т. Куна, И. Лакатоса и некоторых других философов второй половины XX века.

Методологическая концепция К. Поппера получила название «фальсификационизма», т.к. ее основным принципом является *принцип фальсифицируемости*. Что побудило К. Поппера положить принцип фальсификации в основу своей методологии? Обычно указывают на логические соображения, которыми руководствовался К. Поппер. Неопозитивисты заботились о верификации утверждений науки, т.е. об их обосновании с помощью эмпирических данных. Считалось, что такого обоснования можно достигнуть или с помощью вывода утверждений науки из эмпирических предложений, или посредством их индуктивного обоснования. Однако это оказалось невозможным.

Дело в том, что защитники критерия верификации видят характерную черту науки в обоснованности и достоверности, а особенность ненауки (скажем, философии или астрологии) – в недостоверности и ненадежности. Однако полная обоснованность и достоверность в науке недостижимы, а возможность частичного подтверждения не может отличить науку от ненауки: например, учение астрологов о влиянии звезд на судьбы людей подтверждается большим эмпирическим материалом. Подтвердить можно все что угодно, но это еще не свидетельствует о научности. Ни одно общее предложение нельзя вполне обосновать с помощью частных предложений. Частные предложения могут только опровергнуть его.

То, что некоторое утверждение или система утверждений говорят о физическом мире, проявляется не в подтверждаемости их опытом, а в том, что опыт может их *опровергнуть*. Если система опровергается с помощью опыта, значит, она приходит в столкно-

вание с реальным положением дел, но это как раз и свидетельствует о том, что она что-то говорит о мире. Поэтому Поппер в качестве критерия демаркации принимает *фальсифицируемость, т.е. эмпирическую опровержимость*.

Иначе говоря, научность заключается в способности опровергаться опытом. Чтобы ответить на вопрос о том, научна или ненаучна некоторая система утверждений, надо попытаться опровергнуть ее; если это удастся, то данная система, несомненно, научна. Но при этом фальсифицированная теория должна быть отброшена.

Работа выдающегося американского физика и историка науки Т. Куна (1922–1996), ставшая бестселлером, называется «Структура научных революций» (1968). В своей работе Т. Кун рассматривает развитие науки, прежде всего на материале физики. В данной работе Т. Кун вводит понятие парадигмы, научной революции, нормальной науки. Понятие парадигма для Т. Куна является одним из центральных.

Парадигма – это «признанное всеми научное достижение, которое в течение определенного времени дает научному сообществу модель постановки проблем и их решений» ⁸².

Парадигма – это (наилучший на данный момент) способ объяснения устройства мироздания. Примерами парадигм являются динамика Аристотеля, астрономия Птолемея, электродинамика Максвелла, механика И. Ньютона, теория относительности А. Эйнштейна, теория атома Н. Бора.

Т. Кун выделяет два наиболее существенных признака научной парадигмы:

- способность «привлечь на длительное время группу сторонников из конкурирующих направлений научных исследований»;
- достаточная открытость, «чтобы новые поколения ученых могли в ее рамках найти для себя нерешенные проблемы любого вида» ⁸³.

Т. Кун утверждает, что научное знание – это не представление состояния физического мира, приобретаемое благодаря верности эмпирическим данным и логической непротиворечивости. Ученые, скорее, верны парадигме. Парадигма состоит из разнородных сочетаний общих взглядов на мир, принятых принципов, методологических

⁸² Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М., 1977. – С. 11.

⁸³ Там же. – С. 28.

правил, концептуальных рамок или каркасов, разного рода заимствованных теорий. Поэтому парадигма – не только теория, но и способ деятельности в науке, модель, образец решения исследовательских задач. Парадигма создает мир, в котором живет и работает ученый.

Период господства какой-либо парадигмы называется Т. Куном периодом *«нормальной науки»*. «Нормальная наука» характеризуется накоплением научных результатов, найденных при решении очередных задач по стандартным образцам и методикам («решение головоломок»), тогда как смена парадигм является периодом *научной революции*. Название «головоломки» американский философ использует потому, что сторонники парадигмы вовсе не стремятся к пересмотру ее основоположений. Таким образом, решение проблемы в рамках парадигмы заключается в том, чтобы с помощью предписанных правил решить имеющуюся стандартную задачу.

Научная революция сопровождается коренной ломкой, трансформацией, переинтерпретацией основных научных результатов и достижений, принципиальным видоизменением всех главных стратегий научного исследования. *Нет никакой общей основы, которую могли бы принять сторонники конкурирующих парадигм.* Факты будут разными в разных парадигмах, а нейтральный язык наблюдения невозможен. Новая парадигма всегда будет выглядеть хуже старой. Она не так хорошо соответствует большинству фактов, она решает меньше проблем, ее технический аппарат менее разработан, ее понятия менее точны и т.п. Для того, чтобы улучшить ее, развить ее потенциальные возможности, требуются ученые, способные принять ее и начать разрабатывать. Для этого нужно поверить в новую парадигму и, как подчеркивал Т. Кун, «принятие решения такого типа может быть основано только на вере».

Переход от одной парадигмы к другой происходит вследствие того, что сторонники последней парадигмы обладают большими силами, ресурсами, имеют больший экономический и даже политический потенциал. Смена парадигм – это, скорее, психосоциологический процесс, почти полностью безразличный к эмпирическим и логическим требованиям. Поэтому всякая парадигма относительна в плане научных достоинств.

§ 2. Марксизм

К. Маркс (1818–1883) и Ф. Энгельс (1820–1895) – выдающиеся немецкие мыслители XIX века. К. Маркс в молодости увлекался

ся идеями Г. Гегеля, был сторонником гегельянской идеалистической философии. Однако впоследствии К. Маркс решительно расходится с гегелевской философией, формируя собственную оригинальную экономическую теорию. Тем не менее, диалектические идеи Г. Гегеля (законы, принципы и категории диалектики, разработанные и систематизированные Г. Гегелем) оказали очень большое влияние на формирование философии К. Маркса.

К. Марксом и Ф. Энгельсом была разработана теория общественно-экономических формаций. В основе формационного подхода лежит принцип экономического детерминизма. Немецкие мыслители выделили из многообразных социальных отношений отношения материальные, а внутри них – отношения, прежде всего экономические, производственные в качестве первичных отношений. Обнаружилось, что производственные отношения в истории человечества существовали в нескольких основных типах – первобытнообщинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический, причем каждый последующий развивался из предыдущего. Поэтому все конкретные общества, несмотря на очевидные различия между собой (например, афинское, римское, вавилонское, египетское), относятся к одной и той же ступени исторического развития (рабовладельческой), если они в качестве своей экономической основы имеют один и тот же тип производственных отношений. В результате все наблюдавшееся в истории множество социальных систем было сведено к нескольким основным типам, получившим название общественно-экономической формации.

Общественно-экономическая формация – это общество на определенной ступени исторического развития, характеризующееся специфическим экономическим базисом и соответствующими ему политической и духовной надстройкой, историческими формами общности людей, типом и формой семьи ⁸⁴.

Фундамент каждой общественно-экономической формации составляют определенные *производительные силы*, их характер и уровень. В состав производительных сил включают предмет труда, орудия труда, производственную инфраструктуру и человека (его считают главным элементом производительных сил).

Базисом общественно-экономической формации являются *производственные отношения*, т.е. отношения между людьми,

⁸⁴ Крапивенский, С. Э. Социальная философия: учебник для вузов / С. Э. Крапивенский. – М., 1998. – С.155.

складывающиеся в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ под воздействием характера и уровня развития производительных сил. В условиях классового общества сущностью, ядром производственных отношений становятся экономические отношения между классами.

Производственные отношения определяют собой возвышающуюся над ними *надстройку*, т.е. совокупность политических, правовых, моральных, художественных, философских, религиозных взглядов общества и соответствующих этим взглядам отношений и учреждений. Именно по отношению к надстройке, равно как и к другим внеэкономическим элементам формации, производственные отношения выступают как экономический базис общества. В классовом обществе политические взгляды, учреждения и отношения являются центральной частью надстройки и оказывают решающее воздействие на все остальные ее элементы. Затем идут моральная и правовая части надстройки, которые частично отражают экономический базис «напрямую», частично же опосредованно – через политическую надстройку. Еще более опосредованной является связь искусства с экономическим базисом. Наиболее удалены от экономического базиса философия и религия.

Но неправомерно утверждать только однозначное влияние базиса на надстройку. Надстройка оказывает обратное влияние на базис, и влияние базиса является решающим лишь в конечном итоге. В письме В. Боргиусу 25 января 1894 г. Ф. Энгельс специально остановился на обратном воздействии надстройки на базис: «Дело обстоит совсем не так, что только экономическое положение является причиной, что только оно является активным, а все остальное – лишь пассивное следствие. Нет, тут взаимодействие на основе экономической необходимости, в конечном счете, всегда прокладывающей себе путь»⁸⁵.

Как же происходит развитие общества с точки зрения формационного подхода? Согласно марксизму, существует общий закон движения общества, в соответствии с которым развитие общества есть результат развития производства как основного социального процесса. Развитие производства обусловлено развитием материальных производительных сил, которое приводит к изменению производственных отношений, а изменение последних ведет к изменению всех остальных общественных отношений, или к изме-

⁸⁵ Маркс, К. Энгельс Ф. Соч. / К. Маркс. – Т. 39. – С. 175.

нению надстройки. Движущие силы социального развития находятся в материальном производстве, они заключены в *противоречии между производительными силами и производственными отношениями*. Это противоречие выражается в различных интересах общественных групп, а в классовом обществе – в различных интересах различных классов, которые отличаются по своему отношению к средствам производства на отдельных этапах развития общества и которые ведут борьбу за реализацию своих интересов.

Таким образом, К. Маркс выделяет пять последовательно сменявших друг друга общественно-экономических формаций: первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую, коммунистическую. Переход от одной формации к другой называется социальной революцией. Основной причиной смены формаций является конфликт в способе производства между производительными силами и производственными отношениями.

В XX веке острыми были дискуссии о справедливости формационного подхода. Например, важным был вопрос о природе социализма. Этот вопрос получил наибольшую актуальность в 80–90-е гг. XX века. Существовал ли социализм реально в Советском Союзе или это был всего лишь идеал, к которому стремился СССР? Какой экономический и социальный строй был построен в СССР?

Историки доказывали существование азиатского способа производства, который отсутствовал у Маркса. При этом сама азиатская формация понималась и характеризовалась неоднозначно.

Однако если раньше обществоведы пытались существенно уточнить теорию общественно-экономических формаций, то сейчас ставится под сомнение истинность этой теории в целом. Каковы недостатки формационного подхода, предложенного К. Марксом?

1. Формационный подход формировался как европоцентристское учение. К. Маркс анализировал европейский капитализм, его формирование, функционирование, развитие и экстраполировал особенности европейского капитализма на все остальные страны.

2. Для марксизма характерно внимание к силам, дезинтегрирующим общество, при одновременной недооценке сил интеграции. С одной стороны, анализ К. Марксом европейского капитализма был очень глубоким. С другой стороны, К. Маркс недооценил приспособительный потенциал капитализма.

3. Современные мыслители отмечают, что формационный подход, обосновывавший коммунистическую формацию, являет-

ся своего рода самокритикой западной цивилизации, необходимой для ее выживания. Марксизм недооценил роль и значение внеэкономических факторов.

4. Ограниченность формационного подхода проявилась и в теории, и на практике. Поэтому в социальной философии и социологии растет интерес к цивилизационному подходу.

Вопросы для обсуждения

1. В чем заключается преемственность между тремя формами позитивизма? Найдите общие идеи и принципы у всех трех форм позитивизма.

2. В каком смысле, с точки зрения Л. Витгенштейна, философские предложения и вопросы являются бессмысленными?

3. В чем заключаются принципы верификации и фальсификации?

4. Что такое материалистическое понимание истории?

5. Что К. Маркс понимает под производительными силами и производственными отношениями?

Темы рефератов

1. Формационная модель общественного развития.

2. Проблемы и трудности методологической концепции логического позитивизма.

3. Социально-философские взгляды К. Поппера: открытое общество и его враги.

4. В чем заключается, по вашему мнению, недостаток концепта «парадигма» в интерпретации Т. Куна?

Литература

1. Витгенштейн, Л. Логико-философский трактат / Л. Витгенштейн. – М., 1994.

2. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М., 1977.

3. Платонова, С. И. Парадигмальный характер социального знания / С. И. Платонова. – Ижевск, 2014.

4. Никифоров, А. Л. Философия науки / А. Л. Никифоров. – М., 2006.

5. Швырев, В. С. Неопозитивизм и проблемы эмпирического обоснования науки / В. С. Швырев. – М., 1966.

ГЛАВА 11. РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ

§ 1. Особенности развития русской философии

Русская философия имеет длительную историю. В ее развитии выделяют несколько этапов.

I этап: древнерусский и средневеково-русский этапы развития философской мысли (XI–XVII вв.).

В этом периоде можно выделить работу киевского митрополита Илариона (XI в.) – «Слово о законе и благодати». Также интерес представляет «Поучение» князя Владимира Мономаха (начало XII в.), где дан этический кодекс поведения мирян.

В XIV в. появляется религиозное движение *исихазм* (от греч. «исихия» – безмолвие), включавшее в себя монашеские практики безмолвной молитвы, учение о взаимодействии бога и мира. Представители исихазма отрицали возможность познания божественной сущности. Бога можно познавать только через творение. К традиции исихазма примыкают Сергей Радонежский, Феофан Грек, Андрей Рублев.

Кроме исихазма в конце XV – первой половине XVI века появляется *нестяжательство* – религиозно-нравственное течение русской православной церкви, лидером которого стал Нил Сорский. Нестяжатели отстаивали независимость церкви от государства, были против вмешательства церкви в мирские дела и главной задачей духовенства считали отказ от соблазнов мира и собственное нравственное самосовершенствование. Нестяжатели отказывались от какого бы то ни было собирания (стяжания) богатства, отдавали предпочтение внутренней сущности веры перед внешней, обрядовой стороной религии. К середине XVI века нестяжательство прекратило фактически свое существование.

В середине XV в. возникает «Новгородско-московская ересь», представители которой отрицали авторитет церкви, монашество, отвергали многие православные догматы и церковные таинства, почитание икон и мощей, рассматривали веру как дело внутреннего убеждения человека. Представители этой ереси оказали влияние на Ивана III, пользовались его покровительством и поддержкой митрополита Зосимы. Эта ересь была осуждена на церковных соборах 1488, 1490 и 1504 гг.

II этап: конец XVII – первая четверть XIX века. Этот период связан с такими именами, как М. В. Ломоносов, А. Н. Радищев, М. М. Щербатов, Г. С. Сковорода.

III этап: вторая половина XIX века – начало XX века. Это расцвет русской философской мысли. В этот небольшой период работали выдающиеся представители: В. С. Соловьев, Н. А. Бердяев, В. В. Розанов и многие другие.

К особенностям развития русской философии можно отнести следующие:

- условия существования русской философии были неблагоприятными (философия постоянно была под государственным контролем);
- философская проблематика осваивалась в философско-литературных кружках, стоявших вне официальных структур Просвещения;
- философия не была чисто умозрительной, теоретической, она решала практические проблемы;
- политические характеристики философских теорий имели решающий характер;
- наличие особого культурно-исторического фона, сочетающего западноевропейскую рациональность и восточное живое созерцание;
- наличие особой формы философствования, которая характеризуется внутренним, интуитивным, чисто мистическим познанием сущего;
- особое содержание: тема России, постижение смысла ее существования, истории, тема человека, его судьбы и смысла жизни;
- тесная связь с православным мирозерцанием.

§ 2. Славянофилы и западники. Неославянофилы

В первой половине XIX века в русской философии существовала острая дискуссия о сущности России, российского государства, особенностях русского народа. Эта дискуссия была обозначена в двух противоположных направлениях: славянофильство и западничество. Как говорил представитель западничества Павел Анненков, это был «спор двух различных видов одного и того же русского патриотизма». Что представляли собой эти направления?

Славянофильство. В это направление входили А. С. Хомяков (1804–1860), И. В. Киреевский (1806–1856), К. С. Аксаков (1817–1860), Ю. В. Самарин (1819–1876).

Славянофильство – направление в русской философии и социальной мысли, ориентированное на выявление самобытности России, ее типовых отличий от Запада.

Славянофилы первыми выразили в сфере философии и социологии национальное своеобразие русской культуры. Главное понятие философии А. С. Хомякова, развитое и другими славянофилами, – «соборность». Это «своеобразное единение людей, основанное на христианской любви и направленное на поиски совместного, – коллективного пути к спасению своего рода, «неформальный церковный коллективизм», общинность»⁸⁶. Такой подход отличается цельностью, в нем действует не только рассудок, но и чувство. Не все можно разложить на элементы, по Декарту, не все проверяется разумом, по Гегелю. Многие должны быть просто прочувствованы, угаданы, не обязательно выведены из фактов. Поэтому для славянофилов одним из главных понятий является «национальный дух».

Славянофилы разработали целостную концепцию исторического своеобразия России, которое проявилось уже с самого начала становления ее государственности. В чем видится это своеобразие?

1. В отличие от Запада, где государство утверждалось как результат насилия и завоеваний, на Руси оно основано «добровольным призванием власти», путем добровольного согласия.

2. Противоположность России Западу проявляется в характере государственной собственности. На Западе основа личных прав – частная собственность на землю, она ведет к разобщению людей, вызывает разрыв семейных связей, порождает жажду личного обогащения, безразличие к окружающим людям. Русь же не знала частной собственности, в особенности поземельной собственности. Здесь основа – общинно-семейная собственность.

3. Россию отличает от Запада противоположность материальных и духовных основ жизни. На Западе христианство искажено, раздвоено на католицизм и протестантизм; в России православие сохранило верность древним истокам христианства, единство церкви, чистую веру. Поэтому человек на Руси чужд эгоизму, самодовольству, в нем живет «соборность», смирение, у него цельная душа, единство общественного и личного.

⁸⁶ Чистякова, Т. Л. Славянофилы и неославянофилы. А. Хомяков. Н. Данилевский. К. Леонтьев / Т. Л. Чистякова // Вестник МГТУ. – 2000. – Т. 3. – № 3. – С. 515–524.

Идеи славянофилов очень точно передал Ф. И. Тютчев:
*Умом Россию не понять,
Арином общим не измерить,
У ней особенная стать,
В Россию можно только верить.*

Западничество. К представителям этого направления относятся Н. В. Станкевич (1813–1840), А. И. Герцен (1812–1870), Н. Н. Огарев (1813–1877), В. П. Боткин (1811–1869), П. А. Анненков (1812–1887).

Они обсуждали те же проблемы, что и славянофилы: об отношении России к Западу, о старой и новой России, об особенностях исторической судьбы и будущем России. Они, как и славянофилы, опирались на идеи немецкой классической философии, особенно на философию Г. Гегеля.

Западничество – течение русской общественно-политической мысли, которое отстаивало необходимость развития России в направлении, пройденном западной цивилизацией.

В отличие от славянофилов, идеалом которых был человек, охваченный «хоровым» чувством, слившийся в единой вере и с ощущением соборности с другими верующими, идеал личности у западников был иным. Это – независимый человек, свободный от принижающей его преданности кому бы то ни было, индивидуалист. Главное в человеке – его цивилизованность, противостояние всему дикому. Такое противостояние предполагает рациональный подход ко всему, то есть преобладание размышлений над всплеском эмоций.

Западничество, идя от интересов и идеала личности, логически приходило к выводу о необходимости утверждения правового государства, проведения обязательных социальных и политических реформ в духе либерализма. В условиях России – это отмена или радикальное смягчение крепостного права, осуществление реформы государственного аппарата, разделение властей, терпимость к инакомыслию и инаковерию, гарантии от произвола. Все эти элементы социальной жизни, сложившиеся в Западной Европе, проецировались на российские условия.

Во второй половине XIX века спор между славянофилами и западниками приводит к появлению *неославянофильства* – оригинального философского направления, продолжавшего и развивавшего идеи славянофилов. Выдающимися представителями неославянофильства были Н. Я. Данилевский и К. Н. Леонтьев.

Николай Яковлевич Данилевский (1822–1885) – крупнейший представитель русской социально-философской мысли. Его главная работа – «Россия и Европа» (1869) ⁸⁷. Остановимся подробно на основных идеях этой работы.

Ошибкой славянофилов, полагал Н. Я. Данилевский, было приращение русским или славянским принципам абсолютной ценности, то есть общечеловеческого достоинства. Это была та же самая ошибка, которую делали западники – отождествляли европейскую цивилизацию с общечеловеческой. Общечеловеческих ценностей нет. Человечество проявляется исключительно лишь в определенных отдельных *культурно-исторических типах*.

Данилевский различает следующие культурно-исторические типы: египетский, китайский, ассирийско-вавилонско-финикийский (древнесемитический), индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, новосемитический (аравийский), германо-романский. Кроме того, он выделяет два американских типа: мексиканский и перуанский, погибшие «насильственной смертью» до завершения цикла развития. Среди перечисленных типов Данилевский различает «уединенные» китайский, индийский и «преемственные», «плоды деятельности которых передавались от одного к другому»

К преемственным типам русский мыслитель относит египетский, ассирийский, греческий, римский, еврейский. Результаты преемственных цивилизаций превышают результаты уединенных. Данилевский полагал, что ни один из культурно-исторических типов нельзя сопоставить с общечеловеческими принципами, таковых принципов просто нет.

Ученый выделяет три роли, которые могут выпасть на долю народа:

1. Положительная деятельность самобытного культурно-исторического типа;
2. Разрушительная деятельность так называемых «бичей божиих», типа гуннов и других варваров, разрушавших цивилизованные общества;
3. Служение чужим целям в качестве этнографического материала.

Культурная деятельность каждой конкретной общности развивается в одной из четырех областей: религиозной, культурной, политической, общественно-экономической.

⁸⁷ Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. – М., 1991.

Так, древнееврейский тип был однонаправленным религиозным типом, а тип европейский был типом «двукоренным» – политически-культурным, могущим широко, творчески ассимилировать. Россия, вопреки взглядам западников, не принадлежит Европе. Доказательством обособленности России Данилевский считал способ разрешения крестьянской проблемы, раздачу крестьянам земли и сохранение общины, позволяющей отделить крестьян от пролетариата, который сталкивает Европу в пропасть. Обособленный путь развития России и соединение под ее гегемонией однородных с ней славянских наций сделает возможным для России создание нового, одиннадцатого культурно-исторического типа. Это будет первый в истории четырехкорневой тип, ибо славяне имеют зародыши развития и частичные достижения во всех четырех областях культуры, прежде всего, в области религиозной и общественно-экономической. В отношениях с Европой русский философ советовал «исключительность и патриотический фанатизм» как необходимый противовес ее влиянию на славянство.

Славянская культура сложнее и глубже всех остальных. Религиозность русского народа не подлежит сомнению, сила политического творчества видна в истории России, высоки достижения и русского искусства, начинает развиваться русская наука. Освобождение крестьян положило начало новому этапу в развитии России.

Данилевский раскрыл ряд закономерностей развития цивилизаций. Чтобы цивилизация, свойственная самобытному культурно-историческому типу, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью. На этом основании Данилевский выделял особую роль России в славянском культурно-историческом росте. Цивилизация только тогда достигает полноты, разнообразия и богатства, когда разнообразны этнографические элементы, ее составляющие. Так, Россия объединяет многие народы, находящиеся под ее влиянием.

Мировая культура – поток, расчлененный по горизонтали и вертикали. Культурно-исторические типы – это мощные вертикальные образования. Человечество может сознать себя целиком только в идеале, только в соединении всех культурно-исторических типов.

Из соединения их может выйти понятие «всечеловеческое», которое содержанием своим полнее понятия «общечеловеческое».

Общечеловеческой цивилизации не существует, а всечеловеческая выражается в отдельных культурно-исторических типах ⁸⁸.

В историю философии Н. Я. Данилевский вошел как идеолог неославянофильства и автор оригинальной культурологической концепции, которая предвосхитила ряд установок современной западной философии и социологии. Его имя упоминается вместе с именами О. Шпенглера, А. Тойнби в качестве основателя пространственно-временной локализации явлений культуры.

Главные идеи его концепции таковы:

1. Критика европоцентризма;
2. Выявление исторического своеобразия славянских народов, особенно народов России;
3. Критика однолинейной теории прогресса.

Константин Николаевич Леонтьев (1831–1891) – выдающийся русский мыслитель последней трети XIX века. Он окончил медицинский факультет Московского государственного университета. С 1869 г. находится на дипломатической службе в Министерстве иностранных дел Российской Империи. В 1887 г. становится монахом и до конца своей жизни живет в монастыре «Оптина пустынь».

Самая крупная работа Леонтьева «Византизм и славянство», в ней сформулированы основные постулаты его социальной философии. Он считает, что жизнь народов выступает в трех основных формах – культуры, народности, государства. Народное творчество продолжительнее, чем существование самого народа. Менее продолжительно, чем культура, существование самих народов как этнографических единиц. Наименьшей продолжительностью отличается существование государств. Как и Данилевский, Леонтьев свободен от всякой европоцентристской узости, характерной для многих современных ему историков.

Ядром философской концепции К. Леонтьева явилась его концепция трехстадийного развития. Этот процесс взят из органической жизни и значит: постепенное восхождение от простейшего к сложнейшему, постепенная индивидуализация, обособление от окружающего мира. А затем наступает разложение и смерть организма. Этот триединый процесс (простота, сложность, вторичное смесительное упрощение) свойственен всему существующему

⁸⁸ Обсуждению этих вопросов посвящена, в частности, монография «Универсальное и национальное в социальном знании». Ижевск, 2018.

в пространстве и времени. Например, в истории философии мы видим следующие этапы развития:

- 1) первобытная простота – простые изречения народной мудрости, простые начальные системы (например, философия Фалеса);
- 2) цветущая сложность – философские теории Сократа, Платона, Декарта, Канта, Гегеля;
- 3) вторичное упрощение: эклектика, безличные рассуждения.

Опасность потери своего лица, господства упрощения Леонтьев увидел и в российской жизни. Он искал пути сохранения неповторимого своеобразия России. Поэтому он обращается к византизму. Примером цветущей сложности, в отличие от упрощенной европейской посредственности, выступает византизм. Византизм – это традиции средневекового государства с его твердой императорской властью, господством православия. Византийский дух пронизывает весь великорусский общественный организм. Византизм в государстве – это самодержавие, в религии – это христианство, отличающееся от западных церквей, ересей, расколов. Византизм в нравственном мире – это отрицание значения отдельной человеческой личности и идеи единого человечества.

Россия – это не просто государство, это целый мир особой жизни особой государственности. Великую миссию России в сфере культуры Леонтьев видел в том, что Россия призвана создать новую культуру. Она должна противостоять «отходящей цивилизации романо-германской Европы», она не должна знать влияния западных церквей, равенства, идеи единства человечества. Леонтьев предлагает перенести столицу Российской империи в Царьград (Константинополь).

В воззрениях русского мыслителя противоречиво сплелись широкий взгляд на мировой исторический процесс, свободный от европоцентризма, с консервативным отрицанием любых форм прогресса в сфере общественной жизни. Особые надежды он возлагал на народы Востока, ближнего и дальнего, не затронутые «порчей» буржуазного развития в экономике. К. Леонтьев парадоксальным образом сочетал консервативно-романтический утопизм с реалистическим пониманием глубинных социальных проблем.

Социальная сущность основных воззрений К. Леонтьева – это последовательная и талантливо выраженная дворянская, аристократическая реакция на перспективы буржуазного развития Ев-

ропы и либерализации России. Необходимо остановить это наступление буржуазии и равенства во что бы то ни стало. И возрождение Царьграда – Византии, восстановление Софии как православного храма на месте мечети должны послужить этому, стать опорой православия. Чтобы стать во главе человечества, Россия должна «сорваться с европейских рельсов», сохранить самобытность, а это требует сильной власти, противостоящей анархии.

§ 3. Философия В. С. Соловьева

В. С. Соловьев (1853–1900) – выдающийся русский философ. Основные работы В. С. Соловьева: «Чтения о богочеловечестве», «Оправдание добра». В 1881 г. он выступил с лекцией против казни народовольцев Желябова, Перовской, Михайлова, которые 1 марта 1881 г. совершили покушение на Александра II. После покушения император скончался. После этой речи В. Соловьев становится чуждым двору, на него смотрят с подозрением.

В. С. Соловьев считает, что нравственный элемент должен быть положен в основу теоретической философии. Политика и мораль должны быть неразлучными. Основу его философии составили разработанные им понятия Всеединства, Добра и его воплощений, богочеловечества, Софии («вечной женственности»). Смысл человеческой жизни он видит в осуществлении человеком, обществом и человечеством в целом идеи Добра. Добро понимается как онтологическая сущность, получающая воплощение в различных формах: в индивидуальном бытии человека, в религии и церкви, в истории человечества.

Добро обладает следующими свойствами:

- чистота, или самозаконность;
- полнота, или всеединство;
- сила, или действенность.

Добро проявляется, прежде всего, в чувствах стыда, жалости, благочестия. Эти первичные данные составляют незыблемые основы нравственной жизни человечества. Все так называемые добродетели могут быть показаны как видоизменения этих трех основ или как результат взаимодействия между ними и умственной стороной человека. Благодаря наличию этих первичных данных нравственности люди способны видеть различие между добром и злом, вырабатывать и воспринимать моральные нормы, формулировать учение о нравственности. Право и долг человека – оценивать с точ-

ки зрения соответствия идее Добра не только собственное поведение, но и те общественные образования, в которые он оказывается включенным (семья, церковь, Отечество). Эти образования есть исторические образы Добра, и человек должен участвовать в их жизни и соответствовать их требованиям лишь в той мере, в какой эта жизнь и эти требования являются воплощениями Добра. Человек – существо лично-общественное. Понимая человека таким образом, В. С. Соловьев выступает против крайностей индивидуализма и коллективизма.

Социальный идеал русского философа – «вселенская церковь», объединяющая православие, католицизм, протестантизм. Реализация этого идеала предполагает «свободную теургию», создающую конечную стадию истории – *«Богочеловечество»*.

Мировой процесс – это процесс собирания Вселенной, восхождения к единству, к всеединству. От минерального царства – к растительному, от него – к животному, затем наступает природно-человеческое царство. Наконец, наступает царство духовно-человеческое, которое можно назвать «царством Божиим». Совершается и завершается единение мира с Богом. И осуществляет это единение сам человек. В этом его спасение, в этом его великая миссия как духовного центра мироздания. Он как бы соединяет весь мир от низших его ступеней до высших с Богом. Тем самым совокупное человечество переходит в новое, высшее состояние, оно становится богочеловечеством. Идеальное сочетается с материальным. Вся человеческая история разворачивается как восхождение человека к Богу, как процесс богочеловечества. Пафос его философии – это борьба за духовность в человеке, за высшие идеалы личности и общества.

Идея всеединства лежит в основе философского учения В. С. Соловьева. «Я называю истинным или положительным всеединством такое, в котором единое существует не за счет всех или в ущерб им, а в пользу всех», – писал В. Соловьев. Философия всеединства была для него средством постижения мира, его всестороннего познания. Она включала три вида знания – научное, философское, богословское. Каждый из этих видов выполнял определенную функцию, но ни один из них не был сам по себе доступным, полным. Только их синтез вел к действительному познанию мира и представлял собой «цельное знание». По своей структуре цельное знание есть органическое (а не механическое) единство теологии, философии и опытной науки. Центром каждого из этих

элементов соответственно являются Бог, общая идея и реальный факт. Научное познание – это опытное знание, творчество; философское познание – умозрительное познание, воображение. Особое место занимает богословское знание. Это мистическое знание, ему соответствует вера – необходимый компонент познания, только она и может привести нас к убеждению в том, что существует божественное начало и внешний мир. В философии всеединства вера выступает в единстве и с философией и с наукой. Таким образом, мистика Соловьева нетрадиционна.

Созданный Богом мир – это бесконечный мировой процесс непрерывного развития, совершенствования. И человек не подавляется миром, а тоже является творцом, он участвует в просветлении Хаоса, в достижении гармонии. Человек творит мир, утверждая красоту, добро, создавая истинное, правдивое знание. Чтобы творить добро, человек должен быть свободным. Без этой свободы человек не может успешно осуществлять свою главную цель – «соединить небо и землю, Бога с мертвой материальностью».

Христианство, как религия богочеловеческая, предполагает действие Божие, но вместе с тем требует и действия человеческого. Действительность несовершенна, и человек, приобщенный к божественному творчеству, не может быть равнодушным к этому несовершенству. Пришло время не бегать от мира, а идти в мир, чтобы преобразить его.

Общество – это внутреннее, свободное согласие всех. Основой общества являются не экономика, не политика, а сам человек как существо, духовно связанное с Богом. В триединой формуле «Истина – Добро – Красота» нельзя выхватить один элемент и забыть про остальные.

В. С. Соловьев решительно выступал против учения Л. Н. Толстого о непротравлении злу насилем. Он не поддерживает также славянофилов, консерваторов, социалистов, выступает с умеренно-реформистских позиций. Однако его либеральные взгляды сочетаются с мистической историософской теорией христианского богочеловеческого процесса.

В. С. Соловьев заложил традицию русской философии Всеединства. *Он реализовал тенденцию к синтезу философской и богословской мысли, рационального и мистического типов философствования, западной и восточной культурной традиции.* Ключевые идеи выдающегося русского религиозного философа – это идеи всеединства и цельного знания. Соловьев стоит у истоков

«богоискательства» и религиозной философии начала XX века. Его взгляды повлияли на философию Н. А. Бердяева, С. Н. Булгакова, С. Н. Трубецкого и Е. Н. Трубецкого, П. Флоренского, С. Л. Франка и других.

§ 4. Материалистическая философия

Материалистическая философия в России XIX века была менее развита, нежели религиозная философия. Тем не менее, можно назвать несколько безусловно ярких представителей материализма в России. К ним относятся, в частности, А. И. Герцен и Н. Г. Чернышевский.

А. И. Герцен (1812–1870) – философ, писатель, публицист. Основные философские произведения: «Дилетантизм в науке», «Письма об изучении природы». Герцен был сторонником учения о диалектике, которое развил в начале XIX века Г. Гегель. Герцен оценивал диалектику как «алгебру революции». Он провозгласил необходимость взаимодействия философии и науки, был противником агностицизма. Истинное познание, по мысли Герцена, – это единство опыта и умознания. При этом познание не является самоцелью, а нужно для изменения жизни.

Оригинальными представляются социальные идеи А. Герцена. Он считал, что социальное развитие – это неподвластный никакому предопределению процесс, направляемый стремлением людей к самопознанию и сознательной деятельности во имя свободы. Герцен является сторонником концепции русского социализма, связанного с крестьянской общиной. Он критикует западноевропейский путь буржуазного развития, полагая, что у России должна быть иная историческая судьба. Русская деревенская община с ее коллективной собственностью на землю, уравнительными отношениями и самоуправлением содержит зачатки социализма, который возникнет в России раньше, чем на Западе (так называемый «русский социализм»). Для этого необходимо просвещение народа и его приобщение к идеям социализма. Таким образом, социально-философские взгляды А. И. Герцена оказали серьезное влияние на возникновение народничества.

Н. Г. Чернышевский (1828–1889) – выдающийся русский писатель, мыслитель, общественный деятель. На становление философских взглядов Н. Г. Чернышевского оказали влияние философия Л. Фейербаха, Г. Гегеля, А. Сен-Симона, О. Конта.

Научная, литературная и политическая деятельность Чернышевского началась в 1853 г., когда он стал сотрудником журнала «Современник», заняв в нем ведущее положение. Чернышевский работает также над диссертацией «Эстетические отношения искусства к действительности», которую защищает в 1855 г. В диссертации обосновывались принципы материалистической эстетики, искусство ориентировалось на изучение и преобразование жизни, служение обществу. В 1855–56 гг. он публикует «Очерки гоголевского периода русской литературы», в которых наряду с литературными проблемами рассматриваются социальные и философские проблемы. Сила человека, по мнению Чернышевского, зависит от знания действительности; только действуя в соответствии с законами окружающего мира, человек способен добиваться его изменения.

Развитию материализма посвящена работа «Антропологический принцип в философии». В этой работе русский мыслитель определяет материализм как учение, в основе которого «лежит движение к действительной жизни, недоверчивость к априорным гипотезам». Н. Г. Чернышевский отстаивает идеи материального единства мира, естественного существования человека с природой, которое является основой сознания и социального существования человека.

Индивид – первичная реальность, а общество – множество отдельных людей, взаимодействующих друг с другом. Русский мыслитель формулирует принцип «разумного эгоизма»: поступки человека должны согласовываться с его внутренними побуждениями и склонностями. Законы функционирования общества являются производными от законов частной жизни людей. Поэтому общечеловеческий интерес реализуется в интересах трудящихся классов, то есть большинства общества. Н. Г. Чернышевский, как и А. И. Герцен, утверждает, что русская крестьянская община содержит зачатки социализма. Но возможность русского социализма через крестьянскую общину станет действительностью лишь при благоприятных внешних обстоятельствах. То есть когда отставший народ минует средние ступени развития и перейдет прямо с низшей на высшую ступень, когда народ будет иметь передовых соседей и испытывать их влияние. Если же Россия начнет первой, то революция, которая в ней назревает, будет демократической, но не социалистической.

Со второй половины 1850-х гг. Н. Г. Чернышевский возглавил революционно-демократическую группу публицистов.

В 1864 г. он с помощью подлогов был осужден на 7 лет каторги, отбыв которую был сослан в Вилуйск (Восточная Сибирь). Незадолго до смерти ему было разрешено переехать в Саратов.

§ 5. Русский космизм

Русский космизм – это оригинальное русское философское учение о неразрывном единстве человека и космоса, о космической природе человека и его безграничных возможностях по освоению космоса. К представителям русского космизма относятся Н. Ф. Федоров, К. Э. Циолковский, А. И. Чижевский.

Н. Ф. Федоров (1828–1903) – основоположник русского космизма. Его главная идея – победа над смертью, воскрешение мертвых. Для него высшая нравственность – это деятельность во имя жизни. Главной целью человеческой деятельности должна стать борьба за человеческое бессмертие. Причем за бессмертие не личное и не для избранных, а для всего человеческого рода, в том числе для давно умерших предков («отцов»). «Это союз живущих (сыновей) для воскрешения мертвых («отцов») – вот то общее дело, которое должно объединить человечество.

Однако для осуществления этой грандиозной идеи необходимо осуществить ряд задач. Первой задачей является изменение небратского отношения людей друг к другу. «Общее дело», которое может объединить всех людей и ликвидировать небратские отношения, это борьба всех против смерти. Второй задачей является умение регулировать природу, управлять ее силами. Всеобщая регуляция – это процесс, имеющий внутренний и внешний аспекты. Внутренняя регуляция – психофизиологическая регуляция самого человека.

Внешняя регуляция имеет следующие ступени:

1) метеорическая регуляция, объектом которой является Земля как целое (это управление атмосферой, сейсмическими процессами и т.п.);

2) планетарная астрорегуляция, объектом которой является Солнечная система;

3) всеобщая космическая регуляция, объектом которой является бесконечная Вселенная.

Далее, после решения этих грандиозных задач, вся природа станет сферой человеческого обитания, единой космохозяйственной системой.

Федоров настаивал на необходимости сознательного управления эволюцией природы. Человечество должно перед собой поставить задачу переделать природу согласно нравственным нормам, установить господство над природой. Покорив ее, человечество будет в состоянии победить и смерть. Большая роль отводится науке. Именно ее влияние и дальнейшее развитие позволят человеку сначала значительно продлить жизнь, а затем сделать его организм бессмертным. Человек, победив смерть и став господином космоса, сам становится Богом. Федоров полагал, что людей нужно переселять на другие планеты для освоения новых «мест обитания». Надо помочь людям овладеть космосом.

К. Э. Циолковский (1857–1935) – выдающийся русский мыслитель, инженер, изобретатель.

Он наделяет всю материю свойством чувственности и одушевленности, хотя и присущей ее отдельным частям в разной степени. Наделенные чувственностью атомы материи свободно и вечно перемещаются в необозримом пространстве Вселенной. Такая позиция называется *гилозоизм*.

Жизнь и разум на земле не единственны во Вселенной. Это вытекает из безграничности Вселенной. Циолковский утверждает, что космическое пространство, не имеющее грани, населено разумными существами различного уровня развития. Есть планеты, которые по развитию разума и могущества достигли высшей степени и опередили все другие планеты. Более «совершенные» планеты имеют моральное право регулировать жизнь на других, более примитивных планетах. Со временем, в ходе эволюции будет образован союз всех разумных высших существ космоса.

Суть космической философии заключается в переселении с Земли и в заселении Космоса. В ходе эволюции человеческий организм превратится в разумное «животное – растение», искусственно перерабатывающее солнечную энергию. Со временем земное население рассеется по всему околосолнечному пространству.

А. Л. Чижевский (1897–1964) – основоположник гелиобиологии. Гелиобиология – это наука о Солнце и его влиянии на земные процессы.

А. Л. Чижевский утверждал, что существуют природные и космические ритмы, зависимость биологической и социальной жизни на Земле от пульса космоса. Он выделил подобный цикл для России с периодичностью в 12 лет, а также полагал, что существуют сверхритмы с периодичностью в 36 лет. Во время ми-

нимальной солнечной активности наблюдается минимум массовых социальных движений. А во время пика активности Солнца их число достигает максимума.

Таким образом, центральная идея русского космизма – это единство человека с космосом, космическая природа человека и космический масштаб его деятельности.

Вопросы для обсуждения

1. Каковы особенности русской философии?
2. В чем заключаются основные разногласия в споре между славянофилами и западниками?
3. Какую роль придавали русской общине Н. Г. Чернышевский и А. И. Герцен?
4. В чем особенности взглядов представителей неославянофильства Н. Я. Данилевского и К. Н. Леонтьева?
5. Что такое гелиобиология?

Темы рефератов

1. Философия всеединства В. С. Соловьева.
2. Свобода в философии Н. А. Бердяева.
3. Материалистические идеи М. В. Ломоносова.
4. «Философия общего дела» Н. Ф. Федорова.
5. Учение о непротivлении злу насилием Л. Н. Толстого.
6. Понятие «культурно-исторический тип» в философии Н. Я. Данилевского.

Литература

1. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. – М., 1991.
1. Новиков, А. И. История русской философии / А. И. Новиков. – СПб., 1998.
2. Платонова, С. И. Универсальное и национальное в социальном знании / С. И. Платонова, А. М. Орехов, В. К. Трофимов, И. А. Латыпов. Под общ. ред. С. И. Платоновой. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2018.
3. Чистякова, Т. Л. Славянофилы и неославянофилы. А. Хомяков. Н. Данилевский. К. Леонтьев / Т. Л. Чистякова // Вестник МГТУ. – 2000. – Т. 3. – № 3. – С. 515–524.

ГЛАВА 12. ПОСТМОДЕРНИЗМ

§ 1. Постмодернизм: основные характеристики

Современная философия – комплекс разнообразных воззрений, которые возникают в результате кризиса классической философии и своеобразного распада общепhilosophической проблематики на ряд отдельных самостоятельных концепций. В то же время сохраняется и значительная преемственность в развитии философии, которая не позволяет однозначно утверждать, что даже самые наимоднейшие современные концепции полностью отходят от общепhilosophической проблематики.

Одним из влиятельных современных философских направлений является постмодернизм. Понятие «постмодернизм» появилось в начале XX в., однако наибольшее распространение получило в 60–70-е гг. XX в. для обозначения новых тенденций в архитектуре, искусстве, живописи. В философии понятие «постмодернизм» стало употребляться с 1979 г. после опубликования работы Ф. Лиотара «Постмодернистское состояние: доклад о знании».

Начиная с 70-х гг. XX в., этим понятием обозначают эпоху в истории западной цивилизации, идущую на смену обществу модерна. Постмодерн как способ и направленность развития мира характеризуется рядом авторов «как движение от авторитета государства к авторитету традиции, от нехватки ценностей к их поддержке, как уменьшение эффективности бюрократических структур и доверия к ним, отрицание Запада в качестве модели при одновременном непризнании социалистической альтернативы, уменьшение престижа науки, технологии и рациональности»⁸⁹.

Постмодернизм – это философское и культурологическое течение, получившее наиболее широкое распространение с 80-х гг. XX в. Философский постмодернизм включает не только социально-философскую проблематику, но и общепhilosophические вопросы, связанные с пониманием мира, взаимоотношениями человека и мира, решением познавательных задач, разработкой новых методов, принципов и категорий. К постмодернизму относят теории Ж. Делеза, Ж. Бодрийяра, герменевтические идеи Р. Барта, У. Эко, теорию «общества спектакля» Ги-Эрнеста Дебора и др.

⁸⁹ Федотова, В. Г. Глобальный капитализм: три великие трансформации / В. Г. Федотова, В. А. Колпаков, Н. Н. Федотова. – М., 2008. – С. 285.

Общим объектом критики постмодернистов выступает Просвещение с его верой в поступательное линейное развитие истории, идеей Прогресса, господства рациональности в «этом лучшем из миров». Сегодня на фоне экономических кризисов, локальных войн, религиозных и национальных конфликтов, террористических угроз происходит разрушение иллюзий, связанных с верой в бесконечный линейный прогресс и совершенствование родовой природы человека. Поэтому анализ идей Просвещения сопровождается у многих постмодернистов иронией и скепсисом ⁹⁰.

М. Фуко выделяет несколько процессов, произошедших во второй половине XX в. и обусловивших значительный интерес современных мыслителей к Просвещению: «Первый из них связан с той ролью, которую приобрела научная и техническая рациональность в развитии производительных сил и в игре политических решений. Второй – это собственно история „революции“ ... Третий – это то движение, в русле которого – на Западе и у Запада – стали спрашивать о том, что дает право его культуре, науке, социальной организации и, в конечном счете, самой его рациональности, претендовать на универсальную значимость. Не есть ли это только иллюзия, обусловленная его господствующим положением и его политической гегемонией? ... Разум – это и деспотизм, и свет» ⁹¹.

В этой замечательной цитате М. Фуко мы видим исходные принципы понимания и оценки не только явлений модерна и модернизации, но и того влияния, которое они имели в истории мировой культуры. Во-вторых, важным моментом с точки зрения философии оказывается противоречивое отношение к разуму, рациональности, так как рациональность сопровождается не только прогрессом, но и кризисами, войнами и природными катаклизмами.

Как отмечает в этой связи В. Г. Федотова, постмодернисты доказывают, что «история полна альтернатив, что социальный проект в силу этого более невозможен, и потому невозможны необходимые для внедрения проекта убежденность, серьезность, энергия, напор, мобилизация масс, пафос и пр.» ⁹².

⁹⁰ Платонова, С. И. Парадигмальный характер социального знания / С. И. Платонова. – Ижевск, 2014. – С. 218–219.

⁹¹ Фуко, М. Жизнь: опыт и наука / М. Фуко // Вопросы философии. – 1993. – № 5. – С. 46–47.

⁹² Федотова, В. Г. Глобальный капитализм / В. Г. Федотова, В. А. Колпаков, Н. Н. Федотова. – С. 289.

Можно констатировать, что постмодернисты сформулировали достаточно серьезные вопросы. Вот только некоторые из них. Верны ли были конструкции и теоретические построения модернистов, если проект модерна не воплотился в истории? Что не учли модернисты в своих социальных построениях? Стоит ли отказаться от использования рациональных структур в социальном познании?

§ 2. Деконструкция как один из методов постмодернизма

Постмодернизм можно охарактеризовать как ревизию рационалистической теории познания модерна. Основными понятиями и теоретическими подходами в философии постмодернизма являются деконструкция, концепт, симулякр, детерриториализация и децентрация, анти-этно-фалло-фоно-логоцентризм, след, различие, перечеркивание. Постмодернизм использует усложненную терминологию, скрывающие суть оттенки, особый язык. Постмодернистское философствование выглядит иногда как игра словами, абсурдное мышление. «В философии постмодернизма не говорится об отказе от реальности, ее поглощении языком и текстом – пишут о «деконструкции присутствия»; в ней нет прямого отрицания онтологии – вместо нее вводится «грамматология»; постмодернизм не отвергает истину – критикуется логоцентризм; в нем не отрицается чувственное отношение к миру – обесценивается фонология; он не выступает против человека и гуманизма – дискредитируется антропо- и фаллоцентризм; в нем нет открытой борьбы с философией – атакуется метафизика»⁹³.

Логоцентризм – это акцентирование рациональности и разумной аргументации в любом дискурсе. Это вытеснение из пространства мышления всего нерационального, неоднозначного. Это ориентация на единую и неделимую истину, которой подчинена вся европейская современная культура.

Дж. Р. Серль говорит о таких особенностях постмодернистской философии, как критика бинарных оппозиций (речь/письмо, правда/вымысел, мужское/женское, обозначаемое/знак, действительность/кажимость и др.); критика логоцентризма (то есть рациональности, логики, нацеленной на поиск истины); критика фоноцентризма (то есть предоставление привилегий устной речи

⁹³ Кутырев, В. А. Философия постмодернизма / В. А. Кутырев. – Н. Новгород, 2006. – С. 80

за счет письма, «угнетение» письма); отказ от поиска метафизических оснований (так как таких оснований в виде морали или знания не существует); понимание действительности как текста (тексты репрезентируют реальный мир)⁹⁴.

Рассмотрим один из самых главных методов философии постмодернизма – деконструкцию.

Деконструкция – метод аналитико-семантической «разборки» текстовой предметности с выявлением меры ее многозначности в смысле неопределенности и предложением новой сборки (новой конструкции) на экспериментальной, творчески найденной (в исходном материале) основе.

Метод деконструкции активно использовал французский философ и литератор Жак Деррида (род. в 1930). В основу философской работы им ставится не рациональное исследование, а интерпретация, трактуемая как свободная игра слов. Деррида предлагает структурную деконструкцию текстов, то есть освобождение от логицизма и рационализма в их построении и истолковании. Возникает идея принципиальной бесструктурности текста. Задача – не объяснять текст, а его интерпретировать.

Все феномены культуры рассматриваются сквозь призму сознания человека, которые можно уловить лишь в тексте. В этом смысле совокупность наличных текстов и является по существу совокупностью сознания людей, то есть сознанием человечества в целом. Но поскольку совокупность текстов есть по существу совокупность языковых форм, зафиксированных в текстах, то близость научных и, например, художественных текстов, больше, чем их отличие. Поэтому нельзя противопоставлять серьезные и несерьезные тексты. Философия, занимающаяся текстами, близка к поэзии, представляя собой лишь разновидность литературного письма. Поэтому Ж. Деррида предлагает структурную деконструкцию текста, то есть освобождение от логицизма и рационализма в их построении и истолковании.

Метод деконструкции предполагает несколько этапов:

- 1) поиск бинарных оппозиций (причина/следствие, присутствие/отсутствие), которые представляют суть логоцентризма;
- 2) подрыв этих оппозиций, который преследует цель показать, что то, что мы считаем осмысленным языком, всего лишь свободная игра знаков;

⁹⁴ Серль, Дж. Р. Перевернутое слово / Дж. Р. Серль // Вопросы философии. – 1992. – № 4. – С. 58–70.

3) перемещение, замена всей системы ценностей, которая выражает классическую оппозицию;

4) поиск в тексте ключевых слов, которые на самом деле разрушают оппозиции и выдают свободную игру знаков;

5) выявление маргинальных особенностей текста, являющихся ключом к тому, что на самом деле является важным.

Деконструкция – это выявление внутренней противоречивости текста. Если для герменевтиков цель – понять текст и дать нам способы его понимания, то для деконструктивизма фактор понимания вообще становится малозначимым, так как текст как таковой становится доминирующей предпосылкой, оказывая сам по себе решающее влияние на любое содержание, облеченное в текстовую форму. Законы риторики, метафоры детерминируют любой текст, как художественный, так и научный. На этой основе строится концепция «нарратива» (повествования).

Нарратив – это «повествовательная» стратегия, самодостаточный и самоценный рассказ о событии, независимый от реального исторического содержания.

История в данном контексте рассматривается как нарратив и строится не по логике объекта (реально произошедшего события), а по логике субъекта (рассказчика). Отсюда следует, что мир может быть познан только в форме «литературного» дискурса. Мишель Фуко (1926–1984) – выдающийся французский философ – поставил задачу выявления специфики гуманитарного знания, заняв более радикальную позицию. Например, в основу истории в качестве принципа может быть положена не только закономерность, но и случайность. В рамках этих идей работают Жиль Делез, Ролан Барт, Юлия Кристева и другие мыслители. Ролан Барт говорит о понятии «смерть автора», так как в деконструктивизме важен текст сам по себе, и автором можно пренебречь. Заслугой деконструктивизма и постмодернизма следует считать пристальное внимание к обыденному языку как объекту философской рефлексии.

§ 3. Постмодернистские социальные теории

К постмодернистским социальным теориям относятся теории Дж. Фридмана, А. Турена, З. Баумана, Э. Тоффлера, Д. Белла, Дж. Ритцера, Ж. Бодрийяра и других теоретиков. В постмодернистских социальных теориях просматривается большое разнообразие характеристик общества постмодерна. Само общество

получает разные обозначения: постиндустриальное общество (Д. Белл), программируемое общество (А. Турен), индивидуализированное общество (З. Бауман), информационный капитализм и сетевое предпринимательство (М. Кастельс), общество потребления, в том числе информационного (Ж. Бодрийяр), постиндустриальная цивилизация (Э. Тоффлер), общество знания (Н. Штер). При этом социальные теории постмодерна не выступают как альтернативные, а раскрывают многообразие черт современного общества⁹⁵.

А. Турен, автор концепции программируемого общества, убежден, что в обществе постмодерна растет производство символических благ, влияющих на потребности и ценности людей, культуру. Данное общество обладает способностями создавать новые модели управления, адекватные целям производства. Оно становится объектом самого себя, то есть программируемым обществом, которое обладает более высоким уровнем мобилизации ресурсов и большей степенью сложности. «Эта растущая сложность программированного общества приводит к тому, что степень интеграции в нем может только уменьшаться. Она соответствует гораздо менее простой, менее механической, менее стабильной модели организации, чем та, которая присуща доиндустриальным обществам. Это чувствует каждый из нас: наш различный опыт участия в таком обществе свидетельствует, что он соотносится не с неким центром, а со множеством отдельных центров решения, образующих скорее мозаику, чем пирамиду»⁹⁶.

Автор концепции постиндустриальной цивилизации Э. Тоффлер отмечает, что переход от индустриальной цивилизации к постиндустриальной сопровождается целым рядом тенденций: от централизации – к децентрализации, от концентрации – к диффузии, от иерархии – к независимости, от унификации – к многообразию.

Выдающийся представитель постмодернизма французский теоретик Жан Бодрийяр формулирует тезис о конце социального, полагая, что социальное растворяется в огромной массе. В своей критике современного общества французский ученый отталкива-

⁹⁵ Платонова, С. И. Постмодернистские социальные теории: социально-философский анализ / С. И. Платонова // Теория и практика общественного развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.teoria-practica.ru/-5-2013/philosophy/platonova.pdf> (дата обращения: 19.06. 2020)

⁹⁶ Турен, А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии / А. Турен. – М., 1998. – С. 135.

ется от марксистского анализа капиталистического производства. Если К. Маркс в товаре выделял потребительскую и меновую стоимости, то в современном капитализме товар обладает не только потребительской и меновой стоимостью, но и знаковой стоимостью. Возникает семиотическая теория экономики, в которой главным в товаре оказывается не возможность его потребления, а его способность репрезентировать статус ⁹⁷.

Основным противоречием современного капитализма больше не является противоречие между максимизацией прибыли и рационализацией производства; им является противоречие между бесконечной производительностью и необходимостью сбыта товаров. Функция товара как знака состоит в символизации и репрезентации потребности, а не в удовлетворении этой потребности. Символический, знаковый характер потребления означает завоевание престижа, статуса, самоуважения.

От понятия знака Бодрийяр переходит к понятию кода. Можно говорить, что совокупность ценностей группы, к которой принадлежит человек, есть код его потребления. Коды позволяют «обойти» реальности и порождают гиперреальности. Наступает эпоха симуляции и симулякров.

Симулякр – образ или модель, не имеющая своего референта (означаемого), самодостаточная в своем символическом бытии.

Симуляция – процесс и ситуация замены (подмены) действительности образами или символами. В постмодернистской симуляции нет оригиналов и потому копиям нечего портить или извращать. Копия самодостаточна и обычно лучше оригинала.

Через имиджи и симулякры, через копии без оригинала формируется «гиперреальная культура». В культуре начинают господствовать «ценности знака», потребление которых обеспечивает статус и власть. Имидж и реальность совпадают, знак не имеет референта во внешней объективной реальности, знаки сами становятся реальностью. Теряется идентичность, ощущение собственного «Я».

Представители постмодернистских социальных теорий пересматривают основные категории социальной теории, предлагая заменить или отказаться от таких понятий, как «реальность», «общество», «человек», «истина», «язык», «знание», «прогресс». В основе их учений о социальной жизни лежат представления о неци-

⁹⁷ Бодрийяр, Ж. К критике политической экономии знака / Ж. Бодрийяр. – М., 2007.

кличности общественного развития, децентрации и дальнейшей поляризации и плюрализации общественного социального пространства, усилении роли общественных движений, преодолении социально-экономического и политического отчуждения и господства. Социальная теория начинает приобретать черты искусства, политики и практической культуры и все больше отходит от сциентистской модели.

Постмодернисты полагают, что новые практики ставят иные когнитивные задачи, чем те, которые решала наука эпохи модерна. Обосновывается недоверие к метарассказам (метанарративам) науки и объективности как одной из главных характеристик метанарративов. Социальное исследование оказывается чем-то вроде комментариев к рассмотрению социальной реальности. Если нет научной объективности, то вполне допустимы другие объективности, несоизмеримые друг с другом и имеющие право на существование.

Растет интерес к междисциплинарности исследований. Междисциплинарность проявляется, прежде всего, в том, что почти любая проблема социально-гуманитарных наук решается посредством привлечения методов не одной, а нескольких социально-гуманитарных наук и не путем обособления в своей сфере, а посредством анализа ее места в обществе в целом. В то же время широко обсуждаются понятия, которые из маргинальных становятся основополагающими: контекст, интерсубъективность, конструктивизм, плюрализм, смысл и др.

Теории постмодерна, напротив, полагают, что модернизация традиционного общества завершена, а история – это не движение к прогрессу, она прерывна, хаотична. Поэтому постмодернистские теории отказываются от идеи прогресса, великих идей, идеалов, ценностей; разывают с фундаментальностью, целостностью. Для представителей постмодернизма характерно негативное отношение к крупным методологически обоснованным научным концепциям, глубоким теоретическим дискурсам, метанарративам.

Метанарратив – «большие рассказы», с помощью которых оправдывается существующее положение вещей – в той или иной области человеческой деятельности и в обществе в целом. Метанарративы стирают различия, предлагают тотальное объяснение или понимание. Постмодернизм к метанарративам относится скептически.

Можно выделить наиболее существенные черты философии постмодернизма:

- утрата доверия к метаповествованиям, метанарративам, то есть к глобальным объяснительным концепциям;
- отказ от телеологии, иначе говоря, от идеи смысла и цели целого, оправдывающей насилие в обществе;
- негативное отношение к науке и сопутствующим ей представлениям об объективности знания; изменение трактовки соотношения между обыденным сознанием и рефлексирующим мышлением в пользу первого;
- отсутствие четкого разделения объекта и субъекта познания, что ведет к философствованию без субъекта;
- интерес к контексту производства нового знания ⁹⁸;
- философы отходят от узкопрофессиональной трактовки предмета философии, который традиционно связывался с онтологией, гносеологией, аксиологией. Проблема должна решаться в рамках междисциплинарного подхода. Поэтому происходит отказ от традиционных способов и приемов философской рефлексии, и предпочтение отдается общим гуманитарным методикам, почерпнутым из истории, филологии, философии, политологии;
- основой методологии исследования любого текста является принцип деконструкции;
- критика рационалистических схем объяснения. Предлагается свободный полет мысли и интерпретации;
- изменение трактовки соотношения между обыденным сознанием и рефлексирующим мышлением в пользу первого.

Таким образом, постмодернизм ограничивает философию интерпретативной функцией, противопоставляя ее не только формами методам научного познания, но и рационализму в целом. С другой стороны, ценность философии постмодернизма связана с тем, что постмодернизм сегодня выражает собой особенности современной стадии развития культуры. Постмодернизм не уходит от анализа проблем современной культуры как недостойных внимания профессионального философа, а, напротив, исследует их. Человеческая культура несводима только к неким фиксированным образцам, которые признаются какой-то группой людей в качестве таковых.

⁹⁸ Платонова С. И. Парадигмальный характер социального знания / С. И. Платонова. – М., 2014. – С. 224.

Вопросы для обсуждения

1. Каковы причины появления философии постмодернизма?
2. Почему постмодернизм скептически относится к метанарративам и логоцентризму?
3. В чем заключается метод деконструкции?
4. Какие особенности современного общества выделяют постмодернистские социальные теории?
5. Что такое симулякр и симуляция?

Темы рефератов

1. Модернизм и постмодернизм: отношение к истине, рационализму, науке.
2. Общество постмодерна в постмодернистских социальных теориях (А. Турен, З. Бауман, Ж. Бодрийяр).
3. М. Фуко: основные философские идеи.

Литература

1. Бодрийяр, Ж. Прозрачность зла / Ж. Бодрийяр. – М., 2012.
2. Деррида, Ж. Письмо японскому дреееугу / Ж. Деррида // Вопросы философии. – 1992. – № 4. – С. 53–758.
3. Джеймисон, Ф. Постмодернизм и общество потребления / Ф. Джеймисон // Логос. – 2000. – № 4. – С. 63–77.
4. Кутырев, В. А. Философия постмодернизма / В. А. Кутырев. – Н. Новгород, 2006.
5. Платонова, С. И. Парадигмальный характер социального знания / С. И. Платонова. – Ижевск, 2014.
6. Фуко, М. Археология знания / М. Фуко. – Киев, 1996.

СЛОВАРЬ ОСНОВНЫХ ПОНЯТИЙ

Абсолют – самодостаточная в своей полноте и совершенстве духовная реальность, определяющая своей верховностью бытие всего сущего. Постмодернизм полагает, что абсолюты монологичны, агрессивны, властно навязывают свою истину всякому, кто с ними общается.

Антисциентизм (от греч. – против и лат. scientia – наука) – идейная позиция, состоящая в критической (вплоть до враждебной) оценке науки и ее роли в системе культуры и научного познания как фактора отношения человека к миру.

Априоризм (от лат. a priori – из предшествующего) – философское учение, согласно которому существует знание, полученное человеком до опыта и независимо от него.

Атараксия – термин античной этики, означающий невозмутимость, безмятежность.

Гедонизм (от греч. hedone – наслаждение) – этическая позиция, утверждающая наслаждение как высшее благо и критерий человеческого поведения и сводящая к нему все многообразие моральных требований. Впервые данное учение было выдвинуто древнегреческой киренской философской школой (IV в. до н.э.). Гедонизм справедливо сближать с утилитаризмом и эгоизмом.

Герменевтика – традиция и способы истолкования текстов, как правило, – многозначных, не укладывающихся в какое-то одно «правильное» понимание. За герменевтическими процедурами стоит искусство понимания «Другого», проникновения во «внутренний мир» человека.

Гилозоизм (см. панпсихизм) – учение о всеобщей одушевленности материи.

Дао (букв. «путь») в даосизме понимается и как первопричина Вселенной, и как лежащая в ее основе таинственная и непознаваемая закономерность, и как целостность жизни.

Дедукция – умозаключение от знания большей степени общности к новому знанию меньшей степени общности. Впервые теория индукции в этом плане была обстоятельно разработана Аристотелем.

Деизм – религиозно-философское воззрение, получившее распространение в эпоху Просвещения, согласно которому Бог, сотворив мир, не принимает в нем какого-либо участия и не вмешивается в закономерное течение его событий.

Деконструкция – метод аналитико-семантической «разборки» текстовой предметности с выявлением меры ее многозначности в смысле неопределенности и предложением новой сборки (новой конструкции) на экспериментальной, творчески найденной (в исходном материале) основе. Генетически деконструкция должна предшествовать добротной «сделанной» конструкции.

Детерминизм – учение о взаимосвязи и взаимообусловленности всех явлений природы и общества. Ядро детерминизма составляют причинно-следственные связи или зависимости. Они самые жесткие и однозначные, более мягкими являются структурно-функциональные зависимости.

Диалектика (по Сократу) – искусство вести беседу, направленное на взаимное обсуждение проблемы с целью достижения истины путем противоборства мнений.

Диалектика (от греч. *dialektike* – искусство вести беседу) – философская теория, утверждающая внутреннюю противоречивость всего существующего и мыслимого. Термин был введен Сократом.

Дуализм – философская теория, допускающая существование двух независимых, не сводимых друг другу субстанций (первоначал). Представителями дуализма были Аристотель, Р. Декарт.

Западничество – течение русской общественно-политической мысли, которое отстаивало необходимость развития России в направлении, пройденном западной цивилизацией.

Индивидуализм (от лат. *individuum* – неделимое) – тип мировоззрения, сутью которого является абсолютизация позиции отдельного индивида в его противопоставленности обществу.

Имманентное (от лат. *immanens* – свойственный чему-либо, пребывающий в чем-либо) – философское понятие, обозначающее нечто, соответствующее природе предмета, присущее предмету.

Индукция – умозаключение от частных посылок к общему знанию.

Интенциональность – направленность на предмет, чистая структура сознания, свободная от индивидуальных (психологических, социальных, расовых и др.) характеристик. Интенциональность выступает как определенный мостик между субъектом и объектом. Она представляет и человеческое сознание, и одновременно мир бытия, предметности.

Иррационализм (от лат. *irrationalis*) – философское направление, ограничивающее или отрицающее роль разума в познании,

выдвигая иные виды человеческих способностей – интуицию, инстинкты, чувства, волю. Иррационализм акцентирует бессознательные, эмоционально-чувственные и спонтанно-волевые элементы в духовной жизни человека и общества.

Исторический идеализм – философская позиция, согласно которой главную роль в развитии общества играют сознание, идеи, мнения («просвещенная» воля королей, политические идеалы правящего класса и т.п.). Исторический идеализм считает общественное сознание первичным по сравнению с общественным бытием.

Карма (на санскрите – деяние, действие) – это общая сумма совершенных всяким живым существом поступков и их последствий, которые определяют характер его нового рождения, то есть дальнейшего существования.

Контрреформация – совокупность мер, принятых папством в XVI–XVII вв. против Реформации.

Космос (с греч. – строй, порядок, украшение, вселенная) – понятие античной философии, обозначающее упорядоченную, структурно организованную Вселенную, мир как гармонично устроенное целое. Космос у греков противопоставляется хаосу.

Логос (греч. *logos* – слово, разум, закон) – термин, обозначавший в античной философии всеобщий закон, разумную основу мира.

Логоцентризм – это акцентирование рациональности и разумной аргументации в любом дискурсе. Это вытеснение из пространства мышления всего нерационального, то есть спонтанного, неоднозначного, гетерогенного. Это линейный, ориентированный на единую истину детерминизм, которому подчинена вся европейская современная культура.

Майевтика (от греч. – повивальное искусство) – метод философствования, предложенный Сократом; заключался в беседе и постановке вопросов, которые побуждали людей приходить к истинному ответу.

Материализм – философское направление, признающее существование мира вне и независимо от сознания познающего субъекта и объясняющее этот мир из самого себя, не прибегая к гипотезе о предшествующем ему и порождающем его мировом духе (боге, абсолютной идее и т.д.).

Метанарратив – «большие рассказы», с помощью которых оправдывается существующее положение вещей – в той или иной области человеческой деятельности и в обществе в целом. Мета-

нарративы стирают различия, предлагают тотальное объяснение или понимание. Постмодернизм к метанарративам относится скептически.

Нарратив – это «повествовательная» стратегия, самодостаточный и самоценный рассказ о событии, независимый от реального исторического содержания.

Неотомизм – течение современной католической философии, базирующееся на учении Фомы Аквинского. Ведущие представители неотомизма Э. Жильсон, Ж. Маритен, К. Войтыла и др. С 1879 г. получил статус официальной философской доктрины Ватикана.

Нирвана – в буддизме и джайнизме – высшее просветление духа, состояние высшего блаженства, которое достигается личными усилиями верующего, направленными на освобождение от всех земных чувств, страстей и привязанностей. Нирвана освобождает человека от страстей, а одновременно – и от своего «Я».

Общественно-экономическая формация (в марксизме) – это общество на определенной ступени исторического развития, характеризующееся специфическим экономическим базисом и соответствующими ему политической и духовной надстройкой, историческими формами общности людей, типом и формой семьи.

Панлогизм – философское воззрение, согласно которому все существующее представляет собой воплощение мыслящей субстанции, мирового разума, логической идеи.

Панпсихизм (см. гилозоизм) – представление о всеобщей одушевленности материи. Представителями являются Анаксимен, Парацельс, Дж. Бруно, К. Э. Циолковский и другие мыслители.

Пантеизм – философское учение, отождествляющее бога и мир.

Парадигма (по Т. Куну) – это признанное всеми научное достижение, которое в течение определенного времени дает научному сообществу модель постановки проблем и их решений

Патристика – термин, обозначающий совокупность учений христианских авторов конца I–VIII вв. – так называемых отцов Церкви.

Позитивизм – философское течение, которое полагает, что естественнонаучное и гуманитарное знание должно опираться на эмпирические факты, что универсальному научному (позитивному) методу должна подчиняться и философия. Позитивизм в качестве образца для общественных наук предлагает естественные науки.

Провиденциализм – христианское истолкование истории и политики как осуществления божественного плана, промысла Бога, спасительно направляющего человечество к царству Божию на земле. Провиденциализм парализует свободную волю человека, обрекая его на пассивность и историческую безответственность.

Протестантская этика – неформальная система норм и ценностей протестантизма, регламентирующая человеческие отношения, общественное поведение и являющаяся основанием социально-этических оценок.

Рационализм – методологическая установка, полагающая разум единственным источником нашего знания. Разум опирается на дедукцию. Представителями рационализма были Парменид, Пифагор, Платон, Р. Декарт, Г. В. Лейбниц, Б. Спиноза.

Реформация (от лат. reformation – преобразование) – социальное и идеологическое движение XVI века, пересмотревшее средневековую культуру в соответствии с запросами буржуазного общества.

Секуляризация (от лат. saecularis – мирской, светский) – освобождение общественной жизни и умственной деятельности, а также различных социальных групп и отдельных индивидов от церковного влияния.

Сенсуализм – теоретико-познавательная позиция, согласно которой ощущения являются единственным источником и основанием знания. Представителями сенсуализма были Дж. Локк, Э. Кондильяк, Дж. Беркли, Д. Юм.

Симулякр – образ или модель, не имеющая своего референта (означаемого), самодостаточная в своем символическом бытии.

Симуляция – процесс и ситуация замены (подмены) действительности образами или символами. В постмодернистской симуляции нет оригиналов и потому копиям нечего портить или извращать. Копия самодостаточна и обычно лучше оригинала. Иными словами, в современный мир все активнее вторгается образно-символический капитал.

Славянофильство – направление в русской философии и социальной мысли, ориентированное на выявление самобытности России, ее типовых отличий от Запада.

Солипсизм (от лат. solus – единственный и ipse – сам) – философская позиция, согласно которой несомненно данным является лишь собственный субъективный опыт, данные индивидуального сознания, а все, что считается существующим независимо от него, в действительности – лишь часть этого опыта.

Софизм (греч. sophisma – хитрая уловка, измышление) – рассуждение, кажущееся правильным, но содержащее скрытую логическую ошибку и служащее для придания видимости истинности ложному утверждению.

Схоластика – тип религиозной философии, характеризующийся принципиальным подчинением примату теологического вероучения, соединением догматических предпосылок с рационалистической методикой и особым интересом к логической проблематике; получил наиболее полное развитие в Западной Европе в эпоху зрелого и позднего Средневековья.

Сциентизм (от лат. scientia – знание, наука) – мировоззренческая позиция, в основе которой лежит представление о научном знании как о наивысшей культурной ценности и достаточном условии ориентации человека в мире. В качестве ведущей мировоззренческой позиции сциентизм утверждается в западной культуре в конце XIX в.

Теизм – религиозное мировоззрение, исходящее из понимания Бога как бесконечного личностного начала, трансцендентного миру, сотворившего мир в свободном акте воли и затем им распоряжающегося.

Телеология (от греч. telos – результат, цель и logos – слово, учение) – философское учение об объяснении мира с помощью конечных, целевых причин. Представителями телеологии были Аристотель, средневековые философы, например, Фома Аквинский.

Теодицея – обозначение религиозно-философских доктрин, которые пытались оправдать бога за наличие мирового зла. Термин был введен Г. В. Лейбницем в 1710 г.

Теология – богословие, совокупность религиозных доктрин о сущности и действии Бога, построенная в формах идеалистического умозрения на основе текстов, принимаемых как божественное откровение.

Томизм – философия Фомы Аквинского, а также философское течение, основывающееся на философии Фомы Аквинского.

Трансцендентное (от лат. transcendens – выходящий за пределы) – то, что выходит за пределы возможного опыта, эмпирического познания. В качестве трансценденции выступают Бог, Мировой разум, Закон и т.п.

Фатализм (от лат. fatum – рок, судьба) – вера в судьбу, в некие высшие силы и их неизбежное влияние на жизнь человека, в божественную или иную (Закон, Необходимость) предопределенность

всех событий в мире. Фатализм отрицает свободу воли человека, делая его пешкой в чьей-то игре. Фатализм, если довести его до логического конца, обрекает человека на пассивность, подрывает такие нормы общественного бытия, как ответственность и выбор.

Эгалитаризм – теория, согласно которой в обществе должно быть установлено политическое, правовое и экономическое равенство.

Экзистенциализм – широко распространенное и популярное философское направление середины XX в. Экзистенциализм – это философия человеческой свободы, утверждающая, что «человек обречен быть свободным», философия, пронизанная трагическим противопоставлением человека и мира, отчуждением человека от мира.

Эллинизм – трехсотлетний период (338–30 гг. до н.э.) в истории Восточного Средиземноморья и прилегающих к нему континентальных областей в Азии и Африке, оказавшихся вследствие завоеваний Александра III, получившего имя Великого (или Македонского), под военно-политической властью македонской аристократии и под духовным владычеством греческой культуры.

Эманация (от позднелат. *emanation* – истечение, распространение) – понятие в философии неоплатонизма, означающее переход от высшей ступени универсума к менее совершенным и низшим ступеням.

Эмпиризм – методологическая установка, согласно которой источником достоверного знания является чувственный опыт, эксперимент, а мышление способно только комбинировать материал, доставляемый органами чувств. Представителями эмпиризма были Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк.

Эсхатология – учение о конечных судьбах мира и человека. Учение исходно религиозное. В настоящее время идеи эсхатологии можно найти в антиутопиях.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аверинцев, С. С. Схоластика [Электронный ресурс] / С. С. Аверинцев // Новая философская энциклопедия. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASHd77bb8e881b4426890ced7> (дата обращения: 15.08.2020).
2. Аверинцев, С. С. Теодицея [Электронный ресурс] / С. С. Аверинцев // Новая философская энциклопедия. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH01089445209fc349f3553108> (дата обращения: 15.08.2020).
3. Антология мировой философии. В 4-х томах. Т. 1. Философия древности и средневековья. Часть 1. – М.: Мысль, 1969. – 576 с.
4. Асмус, В. Ф. Декарт / В. Ф. Асмус. – М.: Политиздат, 1956. – 372 с.
5. Асмус, В. Ф. Историко-философские этюды / В. Ф. Асмус. – М.: Мысль, 1984. – 318 с.
6. Баткин, Л. М. Итальянское Возрождение: проблемы и люди / Л. М. Баткин. – М.: РГГУ, 1995. – 448 с.
7. Беркли, Дж. Трактат о принципах человеческого знания, в котором исследованы главные причины заблуждений и затруднений в науках, а также основания скептицизма, атеизма и безверия / Дж. Беркли. Сочинения. – М.: Наука, 1978. – С. 152–247.
8. Богомолов, А. С. Основы теории историко-философского процесса / А. С. Богомолов, Т. И. Ойзерман. – М.: Наука, 1983. – 286 с.
9. Бодрийяр, Ж. К критике политической экономии знака / Ж. Бодрийяр; пер. с франц. Д. Ю. Кралечкина. – М.: Академический проект, 2007. – 335 с.
10. Брагина, Л. М. Социально-этические взгляды итальянских гуманистов (вторая половина XV в.) / Л. М. Брагина. – М.: МГУ, 1983. – 303 с.
11. Бруно, Дж. О природе, начале и едином / Дж. Бруно. – М.: Соцэкгиз, 1934. – 232 с.
12. Быховский, Б. Э. Джордж Беркли / Б. Э. Быховский. – М.: Мысль, 1970. – 220 с.
13. Бэкон, Ф. Новый Органон. Соч. в 2-х т. Т. 2. / Ф. Бэкон. – М.: Мысль, 1978. – 573 с.
14. Введение в философию: Учебник для вузов. В 2 ч. Ч. 1 / Под общ. ред. И. Т. Фролова. – М.: Политиздат, 1989. – 367 с.

15. Вебер, М. Протестантская этика и дух капитализма // М. Вебер. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 60–207.
16. Вернан, Ж.-П. Происхождение древнегреческой мысли / Ж.-П. Вернан. – М.: Прогресс, 1988. – 224 с.
17. Вундт, В. Введение в философию / В. Вундт. – М.: ЧеРо, Добросвет, 2001. – 256 с.
18. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод / Х.-Г. Гадамер. – М.: Прогресс, 1988. – 704 с.
19. Гайденок, П. П. Лейбниц [Электронный ресурс] / П. П. Гайденок // Новая философская энциклопедия. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH0171cae677531bf344fa0371> (дата обращения: 15.08.2020).
20. Горфункель, А. Х. Философия эпохи Возрождения / А. Х. Горфункель. – М.: Высшая школа, 1980. – 368 с.
21. Гулыга, А. В. Немецкая классическая философия / А. В. Гулыга. – М.: Мысль, 1986. – 332 с.
22. Гюйо, Ж. М. Мораль Эпикура и ее связь с современными учениями / Ж. М. Гюйо. Пер. с фр. Изд. 2. – М.: URSS, Либроком, 2015. – 293 с.
23. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. – М.: Книга, 1991. – 574 с.
24. Декарт, Р. Избранные произведения / Р. Декарт. – М.: Политиздат, 1950. – 712 с.
25. Дынник, М. А. Материалисты Древней Греции – Гераклит, Демокрит и Эпикур / М. А. Дынник. – Государственное издательство политической литературы, 1955. – 238 с.
26. История китайской философии: Пер. с кит. / Общ. ред. и послесл. М. Л. Титаренко. – М.: Прогресс, 1989. – 552 с.
27. История философии: Запад – Россия – Восток (книга первая. Философия древности и средневековья) / под ред. Н. В. Мотрошиловой. – М.: «Греко-латинский кабинет», 1995. – 480 с.
28. Каган, М. С. Введение в историю мировой культуры. В 2 т. Том. 2: учебник для вузов / М. С. Каган. – 2-е изд., стер. – М.: Юрайт, 2018. – 287 с.
29. Камю, А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде / А. Камю // Сумерки богов. – М.: Политиздат, 1989. С. 222–319.
30. Коплстон, Ф. Ч. История средневековой философии / Ф. Ч. Коплстон, пер. с англ. И. Борисовой. – М.: Энигма, 1997. – 512 с.
31. Кричевский, А. В. Панлогизм [Электронный ресурс] / А. В. Кричевский // Новая философская энциклопедия. – Режим

доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH015cbe6836368ea8a0a5d95c> (дата обращения: 15.08.2020).

32. Кузнецов, В. Н. Французский материализм XVIII в. / В. Н. Кузнецов. – М.: Мысль, 1981. – 303 с.

33. Кузнецов, В. Н. Немецкая классическая философия второй половины XVIII – начала XIX века / В. Н. Кузнецов. – М.: Высшая школа, 1989. – 480 с.

34. Кулаковский, Ю. А. Смерть и бессмертие в представлениях древних греков / Ю. А. Кулаковский. – М.: URSS, Либроком, 2012. – 127 с.

35. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М.: Прогресс, 1977. – 300 с.

36. Кутырев, В. А. Философия постмодернизма / В. А. Кутырев. – Н. Новгород: Волго-Вятская академия государственной службы, 2006. – 95 с.

37. Левин, Г. Д. Материализм [Электронный ресурс] / Г. Д. Левин // Новая философская энциклопедия. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH21228e4f4112f0c1b76221>. (дата обращения: 15.08.2020).

38. Леденева, Е. В. Человек-машина (между Ламетри и Декартом) / Е. В. Леденева // Credo New. – 2010. – № 3. – С. 3–8.

39. Локк, Дж. Опыт о человеческом разумении / Дж. Локк. – М.: Мысль, 1985. – 621 с.

40. Лосев, А. Ф. История античной философии в конспективном изложении / А. Ф. Лосев. – М.: Мысль, 1989. – 204 с.

41. Майоров, Г. Г. Формирование средневековой философии (латинская патристика) / Г. Г. Майоров. – М.: Мысль, 1979. – 433 с.

42. Макаров, М. Г. Развитие понятий и предмета философии в истории ее учений / М. Г. Макаров. – Ленинград: Наука, 1982. – 269 с.

43. Маковельский, А. О. Древнегреческие атомисты / А. О. Маковельский. – Баку: АН АзССР, 1964. – 400 с.

44. Мотрошилова, Н. В. Рождение и развитие философских идей / Н. В. Мотрошилова. – М.: Политиздат, 1991. – 464 с.

45. Нарский, И. С. Давид Юм / И. С. Нарский. – М.: Мысль, 1973. – 180 с.

46. Нахов, И. М. Философия киников / И. М. Нахов. – М.: Наука, 1982. – 226 с.

47. Ницше, Ф. Так говорил Заратустра / Ф. Ницше. – М.: Прогресс, 1994. – 512 с.

48. Новиков, А. И. История русской философии / А. И. Новиков. – СПб.: Лань, 1998. – 320 с.
49. Ойзерман, Т. И. Проблемы историко-философской науки / Т. И. Ойзерман. – 2-е изд. – М.: Мысль, 1982. – 301 с.
50. Орехов, А. М. Социальная философия: Предмет, структурные профили и вызовы на рубеже XIX века / А. М. Орехов. – М.: ЛИБРОКОМ, 2011. – 272 с.
51. Пилецкий, С. Г. Клод Адриан Гельвеций о мести и возмездии / С. Г. Пилецкий // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. – 2012 – № 2 (22). – С. 233–236.
52. Платонова, С. И. Постмодернистские социальные теории: социально-философский анализ / С. И. Платонова // Теория и практика общественного развития [Электронный ресурс]. – 2013. – № 5. – С. 55–60. Шифр информрегистра: 0421200093\0005. Режим доступа: <http://www.teoria-practica.ru/-5-2013/philosophy/platonova.pdf> (дата обращения: 15.08.2020).
53. Платонова, С. И. Парадигмальный характер социального знания / С. И. Платонова. – Ижевск: ФГБОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2014. – 296 с.
54. Платонова, С. И. Универсальное и национальное в социальном знании; под общ. ред. С. И. Платоновой / С. И. Платонова, А. М. Орехов, В. К. Трофимов, С. А. Нижников, И. А. Латыпов. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2018. – 142 с.
55. Подорога, В. А. Ницше [Электронный ресурс] / В. А. Подорога // Новая философская энциклопедия. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH01f008110290bbbd2ef2ffef> (дата обращения: 15.08.2020).
56. Протестантизм: Словарь атеиста / Под общ. ред. Л. Н. Митрохина. – М.: Политиздат, 1990. – 319 с.
57. Руткевич, А. М. Философия А. Камю / А. М. Руткевич // А. Камю. Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство. – М.: Политиздат, 1990. – С. 5–22.
58. Сартр, Ж. П. Экзистенциализм – это гуманизм / Ж. П. Сартр // Сумерки богов. – М.: Политиздат, 1989. – С. 319–345.
59. Серль, Дж. Р. Перевернутое слово / Дж. Р. Серль // Вопросы философии. – 1992. – № 4. – С. 58–70.
60. Соколов, В. В. Средневековая философия / В. В. Соколов. – М.: Высшая школа, 1979. – 448 с.

61. Соколов, В. В. Европейская философия XV-XVII веков / В. В. Соколов. – М.: Высшая школа, 1984. – 448 с.
62. Соколов, В. В. Спиноза [Электронный ресурс] / В. В. Соколов // Новая философская энциклопедия. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH01beef74c272acbdba82e9dbe> (дата обращения: 15.08.2020).
63. Столяров, А. А. Патристика [Электронный ресурс] / А. А. Столяров // Новая философская энциклопедия – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH6e472c9260a3b328ebfc6e> (дата обращения: 15.08.2020).
64. Субботин, А. Л. Фрэнсис Бэкон / А. Л. Субботин. – М.: Мысль, 1974. – 175 с.
65. Субботин, А. Л. Локк [Электронный ресурс] / А. Л. Субботин // Новая философская энциклопедия. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH985e2e212c086a7d945098> (дата обращения: 15.08.2020).
66. Сумерки богов / Сост. и общ. ред. А. А. Яковлева. – М.: Политиздат, 1989. – 398 с.
67. Турен, А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии / А. Турен, пер. с франц. – М.: Научный мир, 1998. – 204 с.
68. Федотова, В. Г. Глобальный капитализм: три великие трансформации / В. Г. Федотова, В. А. Колпаков. Н. Н. Федотова. – М.: Культурная революция, 2008. – 608 с.
69. Фуко, М. Жизнь: опыт и наука (предисловие к публикации С. В. Табачниковой) / М. Фуко // Вопросы философии. – 1993. – № 5. – С. 43–54.
70. Чанышев, А. Н. Начало философии / А. Н. Чанышев. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – 182 с.
71. Чанышев, А. Н. Курс лекций по древней и средневековой философии / А. Н. Чанышев. – М.: Высшая школа, 1991. – 512 с.
72. Чистякова, Т. Л. Славянофилы и неославянофилы. А. Хомяков. Н. Данилевский. К. Леонтьев / Т. Л. Чистякова // Вестник МГТУ. – 2000. – Т. 3. – № 3. – С. 515–524.
73. Швырев, В. С. Антисциентизм [Электронный ресурс] / В. С. Швырев // Новая философская энциклопедия. Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH01b0ec813aa8c5c331f681b0> (дата обращения: 15.08.2020).

Текстовое электронное издание

Платонова Светлана Ипатовна

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

Учебное пособие
для высших учебных заведений

Редактор И. М. Мерзлякова
Компьютерная верстка А. А. Волкова

Электронное издание. Объем данных 1,1 Мб.
Мин. сист. треб.: РС не ниже класса Pentium I; 32 Mb RAM;
свободное место на HDD 16 Mb.
Операционная система: Windows XP/7/8.
Програм. обеспечение: Adobe Acrobat Reader версии 6 и старше
ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА
426069, г. Ижевск, ул. Студенческая, 11.