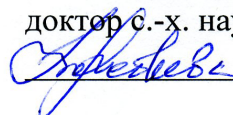


МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИЖЕВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по учебной
и воспитательной работе,
доктор с.-х. наук, профессор

 С. Л. Воробьева

«24» марта 2020 г.

В. К. Трофимов

ФИЛОСОФИЯ

Учебное пособие
для высших учебных заведений

Ижевск
ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА
2020

УДК 1(075.8)
ББК 87я73
Т 76

Учебное пособие составлено на основе Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования.

Рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, протокол № 1 от «24» марта 2020 г.

Рецензент:

Г. М. Тихонов – доктор философских наук, заведующий
кафедрой философии и социологии
ФГБОУ ВО «ИжГТУ имени М.Т. Калашникова»

Автор:

В. К. Трофимов – доктор философских наук, профессор
кафедры философии ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА

Трофимов, В. К.

Т 76 Философия: учебное пособие для высших учебных заведений /
В. К. Трофимов. – Ижевск : ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2020. –
267 с.

ISBN 978-5-9620-0361-0

В данном учебном пособии изложен материал вузовского курса философии.

Учебное пособие предназначено для студентов высших учебных заведений, обучающихся по программам подготовки бакалавра и специалиста, лиц, сдающих вступительный экзамен по философии в аспирантуру, а также всех заинтересованных читателей.

ISBN 978-5-9620-0361-0

УДК 1(075.8)
ББК 87я73

© ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2020
© Трофимов В. К., 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	8
ГЛАВА 1. ФИЛОСОФИЯ, ЕЕ ПРЕДМЕТ И МЕСТО В КУЛЬТУРЕ	9
1.1 Понятие предмета философии. Мироззрение и его структура. Знания, ценности, убеждения, вера, идеалы в структуре мироззрения. Мирощущение и миропонимание как уровни мироззрения. Виды и содержание мироззрения. Соотношение философии и мироззрения	9
1.2 Исторические типы мироззрения: мифология, религия, философия. Возникновение философии и особенности философского мироззрения	14
1.3 Основные вопросы и направления философии. Материализм и идеализм как способы миропонимания, их исторические формы. Относительность противоположности материализма и идеализма	18
1.4 Место философии в культуре. Философия и наука. Структура и функции философии. Роль философии в жизни человека, общества и в профессиональной деятельности	24
ГЛАВА 2. ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ ФИЛОСОФИИ	31
2.1 Древневосточная и античная философия	31
2.2 Философия Средних веков и эпохи Возрождения	35
2.3 Философия Нового времени и французского Просвещения	39
2.4 Немецкая философия второй половины XVIII–XIX вв.	42
2.5 Современная западная философия.	49
2.6 Русская философия	54
ГЛАВА 3. ОНТОЛОГИЯ: ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О БЫТИИ. МАТЕРИЯ, ДВИЖЕНИЕ, ПРОСТРАНСТВО, ВРЕМЯ	62
3.1 Проблема бытия в истории философии. Основные формы бытия: природа, общество, дух, человек	62
3.2 Проблема субстанции в философии. Материя как философская категория. Историческое развитие научно-философского понятия материи. Основные свойства материи. Структурное многообразие материального мира	67

3.3 Движение, его противоречивость и основные формы. Движение и покой, движение и развитие, прогресс и регресс.	75
3.4 Пространство и время. Понятия пространства и времени. Субстанциональная и реляционная концепции пространства и времени. Специфика пространственно-временных отношений в природных, социальных, психологических процессах . . .	79
3.5 Синергетика и глобальный эволюционизм как современные формы научно-материалистического миропонимания.	85
ГЛАВА 4. ОНТОЛОГИЯ: СУБЪЕКТИВНЫЙ МИР ЧЕЛОВЕКА КАК ФОРМА БЫТИЯ.	93
4.1 Проблема души человека в философии. Единство и различие тела и души. Душа как субъективная реальность. Природа идеального. Структура душевного мира: бессознательное, сознание, самосознание, личный дух	93
4.2 Бессознательное, его виды, роль в жизнедеятельности человека. Концепции бессознательного. Уровни бессознательного и его связь с творчеством.	99
4.3 Сознание, его сущность и происхождение. Основные формы сознания: воля, чувства, мышление. Связь мышления и языка.	105
4.4 Самосознание, его связь с сознанием, роль в деятельности человека. Самопознание, самооценка, саморегуляция как стороны самосознания . . .	113
4.5 Личный дух и духовный мир человека. Стремление к Добру, Истине и Красоте – проявления духовности человека	115
ГЛАВА 5. ГНОСЕОЛОГИЯ: ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О ПОЗНАНИИ. МЕТОДОЛОГИЯ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ	120
5.1 Проблема познаваемости мира в философии. Субъект и объект познания. Практика и ее роль в познании	120
5.2 Чувственное и рациональное познание, их основные формы и взаимосвязь. Интуиция и ее место в познании. Роль приборов в познавательной деятельности	124

5.3 Учение об истине. Классическая и неклассические концепции истины. Субъективное и объективное в истине. Диалектика абсолютного и относительного знания в истине. Конкретность истины. Критерии истины. Практика как основной критерий истины	130
5.4 Виды познания и специфические особенности научного познания. Понятие методологии научного познания. Методы эмпирического и теоретического познания. Общелогические методы. Формы научного познания	137
ГЛАВА 6. АНТРОПОЛОГИЯ: ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О ЧЕЛОВЕКЕ	148
6.1 Человек как проблема философии. Философские концепции сущности человека: космоцентризм, теоцентризм, социоцентризм, антропоцентризм	148
6.2 Антропосоциогенез и его комплексный характер. Основные концепции происхождения человека. Природные и социальные предпосылки антропосоциогенеза. Роль труда, языка и общения в процессе антропосоциогенеза. Соотношение биологического и социального в человеке . .	152
6.3 Человек как личность. Понятие личности. Социокультурная среда и личность. Типология личности. Соотношение свободы и необходимости в деятельности личности.	158
6.4 Проблема смысла жизни, смерти и бессмертия в духовном опыте человечества	165
ГЛАВА 7. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ: СУЩНОСТЬ ОБЩЕСТВА И ЕГО СТРУКТУРА.	170
7.1 Понятие общества. Деятельность – специфический способ существования общества. Структура общества. Социально-философские концепции сущности общества: натурализм, идеализм, материализм. Современные подходы к пониманию общества и необходимость синтеза социально-философского знания	170
7.2 Экономическая подсистема общества. Понятие экономической подсистемы общества. Структура экономической подсистемы: технологический способ производства и производственно-экономические отношения, их взаимодействие	176

7.3 Социальная подсистема общества.	
Понятие социальной подсистемы.	
Социальная стратификация и ее формы.	
Виды социальных групп и общностей	182
7.4 Политическая подсистема общества. Политика и власть.	
Формирование и структура политической подсистемы.	
Государство, его возникновение, сущность, функции, типы и формы. Понятие правового государства	188
7.5 Духовная подсистема общества.	
Понятие духовной подсистемы. Основные формы духовной жизни: мораль, искусство, религия, наука	194
ГЛАВА 8. ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ:	
РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА	
И БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА	206
8.1 Общество как саморазвивающаяся система.	
Проблема закономерности исторического процесса.	
Общественный прогресс и его критерии. Эволюционный и революционный типы развития общества	206
8.2 Источники и движущие силы исторического процесса. Объективные условия и субъективный фактор в историческом развитии.	
Роль народа, социальных групп и личности в истории.	
Проблема насилия и ненасилия в общественном развитии . .	212
8.3 Формационная концепция развития общества.	
Понятие и типы общественно-экономической формации.	
Базис и надстройка в структуре общественно-экономической формации.	
Взаимодействие производительных сил и производственных отношений как источник формационного развития	221
8.4 Концепция постиндустриального общества.	
Понятие постиндустриального общества.	
Признаки постиндустриального общества.	
Экономические, социальные и культурные последствия перехода к постиндустриальному обществу . .	227
8.5 Цивилизационная концепция развития общества.	
Формирование и сущность цивилизационной концепции.	
Цивилизации как локальные культурно-исторические типы общества. Культурно-историческое своеобразие русской цивилизации и русского менталитета	234

8.6 Глобализация современного общества и глобальные проблемы современности. Понятие глобализации и глобальных проблем человечества. Классификация глобальных проблем. Сценарии будущего человечества: пределы роста, гипотеза ноосферы, информационное общество, столкновение цивилизаций	242
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	251
ПЕРСОНАЛИИ	252
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	261
ОБ АВТОРЕ	265

ВВЕДЕНИЕ

В учебном пособии рассматриваются фундаментальные философские проблемы, такие как бытие, материя, душа человека, познание, а также вопросы философской антропологии, социальной философии и философии истории.

При изложении материала сочетается не только традиционный подход к раскрытию содержания философских проблем, который сложился в отечественной практике преподавания философии, но и современные взгляды на философскую проблематику. Отражением таких взглядов являются, в частности, изложенные в учебном пособии проблемы души человека, синергетики, глобального эволюционизма, постиндустриального общества, цивилизационного подхода к обществу, которые редко присутствуют в учебных изданиях по философии.

При создании учебного пособия использовались тексты учебников, учебных пособий и научных работ, авторами которых являются В. О. Алексеев, Н. Ф. Бучило, В. Г. Горбачев, В. В. Ильин, В. Л. Иноземцев, И. И. Кальной, В. П. Кохановский, С. Э. Крапивенский, В. Н. Лавриненко, Т. Г. Лешкевич, С. А. Нижников, С. И. Платонова, Ф. Н. Поносов, В. П. Ратников, Е. Г. Родчанин, И. Н. Смирнов, А. Г. Спиркин, О. Н. Стрельник, В. Ф. Титов, В. К. Трофимов, В. Франкл. Кроме этого использовались тексты учебников, учебных пособий и словарей авторских коллективов под руководством А. А. Грицанова, Л. Я. Гозмана и Д. А. Леонтьева, А. Н. Ерыгина, Н. И. Жукова, В. Л. Калашникова, И. И. Кального, В. И. Кириллова, В. П. Кохановского, В. Н. Лавриненко, Е. В. Попова, В. П. Ратникова, И. Т. Фролова, Ю. А. Харина, А. В. Якушова.

Информация об авторстве работ, тексты которых использовались при раскрытии проблематики данного учебного пособия, содержится после каждого параграфа, а также в Списке использованной литературы.

ГЛАВА 1. ФИЛОСОФИЯ, ЕЕ ПРЕДМЕТ И МЕСТО В КУЛЬТУРЕ

1.1 Понятие предмета философии. Мировоззрение и его структура. Знания, ценности, убеждения, вера, идеалы в структуре мировоззрения. Мироощущение и миропонимание как уровни мировоззрения. Виды и содержание мировоззрения. Соотношение философии и мировоззрения

Понятие предмета философии

Любая отрасль человеческого знания, в том числе научная или учебная дисциплина, имеет специфический предмет познания.

Предмет познания – это вовлеченные в процесс практической деятельности человека стороны и свойства реальных объектов, которые подлежат познанию. Предмет познания не тождественен реальному объекту. Если объект есть фрагмент независимого от нас мира, то предмет познания – это фрагмент мира для нас. Один и тот же объект может быть предметом познания различных дисциплин (например, человек изучается социологией, биологией, медициной и т. д.).

Противопоставление предмета познания и объекта относительно. В той мере, в какой объект дан человеку в практической и познавательной деятельности, он становится предметом познания. В свою очередь, развитие практики и познания влечет за собой расширение предмета познания, делает доступными для понимания человеком новые стороны и свойства объекта. Так, при исследовании космоса как объекта длительное время предметом познания являлся ближний космос – Солнечная система, а в настоящее время предметом познания является и дальний космос – звезды, галактики, черные дыры и т. п.

Имеет свой специфический предмет познания также и философия. *Предмет философии* заключается в постановке, анализе и решении коренных мировоззренческих вопросов. Эти вопросы связаны с выработкой целостного взгляда на мир и на место в этом мире человека. Следует отметить, что философия изучает мир не сам по себе, а через призму включенности в этот мир человека, его места и предназначения в мире.

Философия осмысливает и перерабатывает в своих понятиях мировоззренческие идеи, которые рождаются в различных

видах познавательной деятельности (религиозной, научной, художественной, правовой и т. д.). Она осуществляет интеграцию форм познавательной деятельности в данный исторический период и выступает в качестве самосознания эпохи. Философия – это особый вид познавательной деятельности, непосредственно связанный с социальной практикой конкретной исторической эпохи. Она ориентирована на решение наиболее актуальных для данной эпохи мировоззренческих задач.

Понимание неразрывной связи философии с мировоззренческой проблематикой позволяет дать определение философии как специфической отрасли человеческого знания. *Философия* (phileo-любовь, sophia-мудрость) – это форма познавательной деятельности, которая направлена на исследование коренных мировоззренческих проблем, связанных с выработкой целостного взгляда на мир и на место в нем человека.

Мировоззрение и его структура

Поскольку предметом философии является мировоззренческая проблематика, рассмотрим содержание и структуру мировоззрения.

Мировоззрение («взгляд на мир») – это система взглядов человека на мир и свое место в нем, на отношение человека к окружающей его действительности и к самому себе.

Мировоззрение не сводится лишь к знаниям и представлениям человека о внешнем мире и о самом себе. Это не только картина мира, но и отношение к миру, заинтересованное или безразличное, доброе или злое. Мировоззрение формируется в процессе духовно-практической деятельности человека под влиянием развития науки, техники, культуры общества. Мировоззрение есть условие для практической деятельности человека, изменения им внешнего мира и самого себя. Без мировоззрения человек не сможет стать личностью, т. е. социальным существом.

Что касается *субъекта* (носителя) мировоззрения, то им является прежде всего мыслящий индивид, отдельный человек. Мировоззрение индивида всегда неповторимо, так как у любого человека имеются собственный опыт и знания о внешнем мире. Кроме этого, мировоззрением обладают и большие социальные общности людей (классы, социальные группы и др.). В таком случае оно включает в себя типичные для этих групп взгляды, оценки и идеалы. Можно говорить о мировоззрении интеллигенции, мировоззрении современной молодежи. Имеет место

также и мировоззрение исторически конкретного общества, т. е. устоявшиеся и наиболее распространенные в нем идеи, взгляды на мир, духовные ценности. Это, например, мировоззрение античного общества, мировоззрение эпохи Возрождения.

Мировоззрение является сложным образованием и включает в свою структуру следующие основные *структурные элементы*: знания, ценности, убеждения, веру, идеалы, а также два уровня мировоззрения – мироощущение и миропонимание.

Структура мировоззрения включает в себя прежде всего *знания*. Они являются исходным звеном, «клеточкой» мировоззрения, его информационным содержанием. Знания бывают обыденными («житейскими») и научными. Если нет знаний, то нет и мировоззрения. Однако в мировоззрение входят не все знания, а лишь те из них, которые нужны человеку для ориентации в мире.

Большую роль в жизни человека играют его *духовные ценности*, т. е. идеи и понятия, с помощью которых люди определяют предметы мира как положительные или отрицательные для них (добро или зло, прекрасное или безобразное, справедливое или несправедливое).

Убеждения – это твердая уверенность человека в истинности своих знаний и представлений, в правоте своей жизненной позиции, готовность жить в соответствии с мировоззренческими знаниями и идеалами. Наличие убеждений является одним из показателей социальной зрелости личности. В то же время прочность убеждений не означает, что они не могут изменяться и уточняться под воздействием новых знаний и фактов.

Вера (рациональная или же иррациональная) есть особое духовное состояние человека, психологическая установка на некритическое восприятие воображаемой реальности как действительно существующей, уверенность в успехе дела и в лучшем будущем. Рациональная вера основана на научных знаниях и здравом смысле (например, уверенность в приходе весны), а иррациональная – на домыслах и фантазиях (например, вера в чудеса).

Идеалы – это выражение высших целей человека и программа его деятельности. Ради них люди могут сознательно идти на жертвы и лишения, как это делал герой романа «Как закалялась сталь» П. Корчагин. Однако имеются не только высокие, но и низменные, антигуманные идеалы. А. М. Горький заметил, что природа лишила человека возможности передвигаться на четвереньках, но зато вручила ему в качестве посоха идеал как опору в жизни.

Мироощущение и миропонимание

В зависимости от соотношения чувственной и интеллектуальной сторон сознания в мировоззрении выделяются два уровня – мироощущение и миропонимание. *Мироощущение* – это эмоционально-психологический уровень, а *миропонимание* есть понятийно-интеллектуальный – словесно-логический уровень мировоззрения.

Даже зрелые формы мировоззрения не сводятся лишь к интеллектуальным составляющим. В его формировании участвует не только одна хладнокровная работа ума, но и человеческие эмоции. Отсюда мировоззрение есть взаимодействие мироощущения с миропониманием.

Жизнь в мире природы и общества рождает в людях сложные эмоциональные переживания: любознательность, удивление, гордость, восхищение, радость, счастье. Эмоции могут быть окрашены и в «мрачные» тона: тревога, гнев, страх, отчаяние, одиночество, печаль, горе. Можно опасаться за своих близких, переживать за свою страну, за жизнь на Земле, судьбы культуры, будущее человечества.

Сочетания таких чувств определяют вариации типов человеческих мироощущений. Общий эмоциональный настрой может быть радостным, оптимистичным или же мрачным, пессимистичным; полным душевной щедрости, заботы о других или эгоистичным. В мировоззрении отражаются обстоятельства жизни людей, различия их социального положения, национальные особенности, тип культуры, индивидуальные судьбы, темпераменты, возраст, состояние здоровья. Мироощущение человека молодого, полного сил, иное, чем старого или больного. Мощные импульсы мировоззрению дают нравственные чувства: стыд, раскаяние, укоры совести, чувство долга, сострадание, милосердие.

Итак, мировоззрение есть единство знаний и ценностей, разума и чувств, миропонимания и мироощущения, разумного обоснования и веры, убеждений и сомнений. В нем переплетены общественно значимый и личный опыт, традиционные представления и творческая мысль.

Виды и содержание мировоззрения

Виды мировоззрения. Мировоззрение может быть как научным, так и ненаучным, прогрессивным или реакционным, оптимистическим или пессимистическим, приобретать какой-нибудь иной вид. Кроме этого, в каждой исторической эпохе обычно

имеет место господствующий тип (форма) мировоззрения. Например, в Древнем мире таковым являлось мифологическое, в Средние века – религиозное, а в Новое время формируется научное мировоззрение.

Содержание мировоззрения. Мировоззрение многогранно с точки зрения своего содержания. В содержание мировоззрения включаются представления человека о четырех основных формах бытия: природе, обществе, духовном мире и человеке.

Во-первых, в мировоззрении представлены сведения о природе, ее строении, законах развития и функционирования. Во-вторых, мировоззрение включает представление об обществе, об экономической, социальной, политической жизни людей. В-третьих, мировоззрение содержит представления о духовной культуре – религии, морали, искусстве, науке. В-четвертых, мировоззрение включает представления о человеке, его происхождении, соотношении телесной и психической сторон, предназначении и смысле жизни. В мировоззрении эти четыре стороны переплетены и образуют единое целое.

Соотношение философии и мировоззрения

Философия возникла из потребности обобщить опыт познания мира и сформировать целостную мировоззренческую картину мира, выявить место человека в мире, определить его отношение к миру. Рассмотрим соотношения мировоззрения и философии.

Во-первых, мировоззрение вбирает в себя весь опыт познания человеком окружающего мира. Философия же ориентирована на раскрытие наиболее общих принципов устройства этого мира и важнейших его характеристик, методов и форм познавательной и практической деятельности человека. Она не стремится ответить на все познавательные вопросы. Своими средствами она решает лишь самые общие («мировоззренческие») вопросы. К числу таковых относятся прежде всего вопросы о том, что есть мир, что есть человек и т. п. На частные же вопросы типа «Какова скорость света?», «Каков состав воды?» и т. п. ответы дают соответствующие науки (физика, химия и др.) и иные источники знаний о внешнем мире.

Во-вторых, философия в структуре мировоззрения относится преимущественно к уровню миропонимания. Чувства, эмоции, страсти в философских текстах также присутствуют, но доминирует в философских рассуждениях абстрактно-логическое мышление. Данное мышление предполагает опери-

рование специальными философскими терминами, понятиями, категориями (например, материя, движение, развитие, человек, личность и т. д.). Язык философии – это язык понятий и категорий, без усвоения смысла которых затруднительно адекватно понимать философскую проблематику.

В развитых мировоззренческих системах философия является основным интегрирующим началом. *Философия* есть теоретическое ядро мировоззрения; это рациональная форма духовной деятельности, которая исследует фундаментальные мировоззренческие проблемы. Благодаря этому философия играет значительную роль в духовной жизни человека и общества.

Использованная литература

1. Введение в философию : учеб. пособие для вузов / Авт. колл. Фролов И. Т. [и др.]. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Республика, 2002. – 623 с. – С. 9–11.
2. Горбачев, В. Г. Основы философии : курс лекций / В. Г. Горбачев. – М. : ВЛАДОС, 1998. – С. 4–10.
3. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Политиздат, 1991. – С. 359, 486–488.

1.2 Исторические типы мировоззрения: мифология, религия, философия. Возникновение философии и особенности философского мировоззрения

Мифологическое мировоззрение

Тип мировоззрения – это исторический этап его развития. Выделяется *три основных исторических типа мировоззрения*: мифология, религия, философия.

Исторически первым было мифологическое мировоззрение (миф – предание, сказание; логос – слово, учение, понятие, закон). *Миф* есть мировоззрение древнего общества, способ его самовыражения. Это наиболее ранняя форма духовной культуры человечества, в которой соединены зачатки знаний, элементы верований, политических взглядов, различных видов искусства, собственно философии. Миф – единая, синкретическая форма сознания, он выражал миропонимание и мировосприятие тогдашней эпохи. В мифах велась речь о фантастических существах (кентавры, сирены), о деяниях богов и героев (Зевс, Афина, Гера, Гефест, Ра, Осирис, Перун, Велес).

В мифах, посвященных космическим темам, содержатся попытки ответа на вопросы о происхождении и строении Вселенной, о важнейших явлениях природы – солнечных и лунных затмениях, наводнениях, падениях метеоритов, о мировой гармонии. Многообразны мифы о происхождении человека, стадиях его жизни, проблеме жизни и смерти. Библия – одно из важнейших явлений духовной культуры – тоже базируется в известных пределах на мифологическом фундаменте.

Особое место в мифах принадлежит проблеме культурных достижений человека (мифы о Сизифе, о Прометее, добывшем огонь для людей и наказанном Зевсом на вечные муки, и др.).

Рассмотрим специфические черты мифологического мировоззрения.

Эмоционально-образная форма: проявляется при передаче образов героев, богов, духов. Например, всем известен образ подземного царства Мертвых – Аида (ада), где Харон (лодочник) перевозит души умерших через реку Стикс (греческий миф). В древнеиндийском мифе Великий Индра, покорив дракона, создал океаны, солнце, ночь, день.

Очеловечивание природы: проявлялось в переносе человеческих черт на окружающий мир, в олицетворении и одушевлении космоса, природных сил. Мифологии свойственны нежесткие разграничения мира природы и человека, художественных образов и научного знания.

Искренняя вера в реальность мифологических героев и сюжетов. Подобно тому, как современный ребенок верит в реальное существование Деда Мороза, так и человек, находящийся под влиянием мифологического мировоззрения, верит в реальное существование домового, водяного, русалки и других мифологических героев. Мифология – это своеобразное «сказочное детство» человечества в области мировоззрения.

Миф как господствующая форма мировоззрения потерял ведущую роль на этапе более высокого развития человека, общества, знаний и культуры в целом. На смену мифу пришли иные формы мировоззрения. Однако следы мифологического мировоззрения присутствуют и в сознании современного человека.

Религиозное мировоззрение

Религия (от лат. *religio* – благочестие, святость) есть форма мировоззрения, фундаментом которого служит вера в наличие тех или иных сверхъестественных сил, которые играют ве-

душую роль в окружающем человека мире и в судьбе человека. Миф и религия взаимосвязаны.

Религия опирается на образно-эмоциональную, чувственно-наглядную форму восприятия. Верующий человек – субъект религиозного сознания. Такой человек переживает в реальных эмоциях свое видение Бога, различных образов, связанных с особенностями того или иного религиозного направления. Важнейшими атрибутами религии являются вера и культ.

Вера – это способ осознания мира религиозным сознанием, особые состояния религиозного сознания субъекта. В *культе* – системе ритуалов и догматов – проявляется внешняя форма веры. Религиозных течений много: только в России их свыше сорока. Существуют три основных мировых религии – буддизм, христианство, ислам, а также различные национальные религиозные системы типа синтоизм, индуизм, иудаизм и т. д. В рамках религиозных систем большое значение приобретают этические представления, нормы, идеалы, ценности (этика конфуцианства, моральные заповеди в христианстве и т. д.).

Религия обращает внимание на общечеловеческие ценности: чувство любви человека к человеку, терпимость, сострадание, совесть, милосердие. Во многом она формирует духовный мир верующего человека.

Возникновение философии и особенности философского мировоззрения

Возникает философия в середине 2-го тысячелетия до н.э. в Индии, Китае, Греции. Слово «философ» впервые употребил древнегреческий математик и мыслитель Пифагор по отношению к людям, стремящимся к высокой мудрости и достойному образу жизни. Истолкование же и закрепление в европейской культуре термина «философия» связывают с именем древнегреческого мыслителя Платона. В учении Платона София – это мысли божества, определяющие разумное, гармоничное устройство мира. Слиться с Софией способно лишь божество, людям же посильны стремление, любовь к мудрости. Вставших на этот путь стали называть философами, а область их занятий – философией.

Философия, мифология и религия как типы мировоззрения имеют *моменты сходства* и в ряде случаев решают похожие мировоззренческие задачи, которые заключаются в объяснении мира, а также воздействии на сознание и поведение человека.

Их *различие* состоит в том, что философия есть отражение мира в теоретической, рационально–понятийной форме. В философии сформировался жесткий категориальный аппарат: причинность, закон, идея, необходимость и т. д.

Язык философии – не эмоционально окрашенные образы, а категории, понятия. Философия обычно сводит дело к логичности, к доказательствам. Положения философии не просто утверждаются, а выводятся, доказываются в соответствующей систематизированной, логически упорядоченной форме.

Специфический признак философии – *свободомыслие*. По самой своей природе философия требует сомнения, допускает критику, отказ от слепой веры в догматы и постулаты, которые утверждаются мифологией и религией. Философия рационально объясняет мир и формируется как интеллектуальная оппозиция религиозно-мифологическому сознанию, основанному на вере в сверхъестественное.

В отличие от мифологического и религиозного мирозерцания философская мысль принесла с собой принципиально новый тип миропонимания, прочным фундаментом которого стали *доводы интеллекта*. Реальные наблюдения, логический анализ, обобщения, выводы, доказательства постепенно вытесняют фантастический вымысел, сюжеты, образы мифологического мышления, предоставляя их сфере художественного творчества. Бытующие в народе мифы философия переосмысливает с позиций разума, они получают новое – рациональное истолкование.

Таким образом, любовь к истине и мудрости, тщательный отбор и сопоставление наиболее ценных достижений разума постепенно становится самостоятельным родом деятельности. В Европе рождение философии было одной из составных частей великого культурного переворота в Древней Греции VIII–V в. до н. э., в контексте которого возникла и наука (прежде всего греческая математика VI–IV веков до н. э.). Слово «философия» было синонимом зарождающегося рационально-теоретического миропонимания.

Кроме познания мира, любовь к мудрости предполагала также раздумья о человеке, его судьбе, о целях человеческой жизни и ее разумном устройстве. Ценность мудрости усматривалась также в том, что владение ею позволяет принимать продуманные и взвешенные решения, указывает правильный путь, служит руководством для человеческого поведения. Важность

этого жизненно-практического аспекта мудрости глубоко понимали и первые философы, и великие мыслители более позднего времени.

Значительным достижением ранней философской мысли было понимание того, что истина – не что-то готовое, что можно открыть и использовать в неизменном виде. Она – поиск, требующий напряжения ума и всех духовных сил человека. Это путь, который каждый человек, даже приобщаясь к мудрости великих, все же должен пройти сам.

Исходные типы мировоззрения (мифология, религия, философия) сохраняются на протяжении всей истории. «Чистые» типы мировоззрения практически не встречаются, во всяком случае, в реальной жизни они образуют сложные и противоречивые сочетания.

Использованная литература

1. Фролов, И. Т. Введение в философию : учеб. пособие для вузов / И. Т. Фролов [и др.]. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Республика, 2002. – С. 15.
2. Кальной, И. И. Философия для аспирантов : учебник / И. И. Кальной, Ю. А. Сандулов ; под ред. И. И. Кального. – 3-е изд., стер. – СПб. : Лань, 2003. – С. 11–25.
3. Философия : Курс лекций : учеб. пособие для студ. вузов / Под общей ред. В. Л. Калашникова. – 2-е изд. – М. : ВЛАДОС, 1999. – С. 8–11.

1.3 Основные вопросы и направления философии. Материализм и идеализм как способы миропонимания, их исторические формы. Относительность противоположности материализма и идеализма

Основные вопросы и направления философии

Философия как сложившаяся система знаний включает многочисленные вопросы, которые она призвана решать. Среди них можно выделить основные вопросы, которые раскрывают характер и направленность философского мышления. *Основные вопросы философии* – это вопросы, которые возникают при решении мировоззренческих проблем. Поскольку мировоззренческие проблемы отличаются многообразием, то не существует одинакового на все времена и для всех философских течений основного во-

проса философии. В силу присущего философскому мировоззрению *плюрализма*, который не допускает окончательных и однозначных ответов на мировоззренческие вопросы, возникают разнообразные, нередко альтернативные варианты ответов на основные вопросы философии. Неоднозначность ответов на основные вопросы философии порождает разнообразные направления философии и многочисленные философские течения.

Рассмотрим *три основных вопроса философии*: онтологический, гносеологический и аксиологический.

Онтологический вопрос (онтология – учение о сущности) – это вопрос о том, что первично: материя или дух, материальное или идеальное? От его решения зависит общее понимание бытия, ибо материальное и идеальное являются его предельными характеристиками. В философии сложились *три варианта* ответа на онтологический вопрос, которые выступают также как направления философии: материализм, идеализм и дуализм.

Материализм первоначалом мира считает материю (природу), а сознание – результатом развития материи (природы). Это «линия Демокрита» в философии.

Идеализм первоначалом мира считает дух (сознание, идею), а материю – производным от духа образованием. Это «линия Платона» в философии.

Дуализм рассматривает материю и дух как два независимых друг от друга первоначала мира. Это «линия Декарта» в философии.

Гносеологический вопрос (гносеология – учение о познании) – это вопрос о познаваемости мира: познаваем ли мир?

Существуют *три ответа* на данный вопрос, которые одновременно можно рассматривать как направления философии: агностицизм, скептицизм, гносеологический оптимизм.

Одни мыслители полагали, что вопрос об истинности познания окончательно решен быть не может и, более того, мир принципиально непознаваем. Они получили название агностиков (Протагор, Кант), а философская позиция, которую они представляют, – *агностицизм* (от греч. *agnostos* – непознаваемый).

Отрицательный ответ на этот вопрос давали и представители родственного агностицизму направления – *скептицизма*, который высказывает сомнение в возможности достижения достоверного знания. Свое высшее проявление он нашел у некоторых представителей древнегреческой философии (Пиррон и др.).

Наконец, можно выделить *гносеологический оптимизм*. Многие мыслители (Платон, Гегель, Маркс и т. д.) верят в силу и могущество разума и познания и утверждают способность человека получать достоверное знание и объективную истину.

Аксиологический вопрос (аксиология – учение о ценностях) – это вопрос о том, ради каких ценностей стоит жить. Поскольку в конечном итоге все многообразие ценностей можно разделить на две группы – материальные и духовные, то этот вопрос можно конкретизировать следующим образом: «Какие ценности, материальные или духовные, можно считать главными в жизни?» При решении данного мировоззренческого вопроса возможны различные варианты ответов, что и порождает различные направления философии. Охарактеризуем *три ответа* на аксиологический вопрос, которые одновременно являются специфическими направлениями философии: гедонизм, аскетизм, аксиологический реализм.

Гедонизм (гедоне – удовольствие) – это философское учение и одновременно жизненная позиция, которые провозглашают стремление к удовольствиям как главное благо жизни. На воротах философской школы Эпикура, который считается основоположником гедонизма, было начертано: «Здесь удовольствие высшее благо». Справедливости ради надо сказать, что сам Эпикур различал удовольствия тела и удовольствия души, причем высшими удовольствиями считал удовольствия души, связанные с познанием, стремлением к красоте и т. д. Последователи Эпикура односторонне свели принцип удовольствия к чувственным наслаждениям.

Аскетизм – это философское учение и одновременно жизненная позиция, которые обосновывают необходимость сведения к минимуму материальных удовольствий и объявляют главным благом жизни стремление к духовным ценностям. Аскетизм обосновывает идею сведения к минимуму материальных потребностей ради освобождения времени, сил и мыслей человека для достижения духовных ценностей. Хрестоматийным символом аскетизма является Диоген, который отказался от материальных благ и жил в бочке, чтобы посвятить себя созерцанию духовных благ. В религии аскетизм находит практическое воплощение в монашеском образе жизни.

Аксиологический реализм – это философское учение и одновременно жизненная позиция, которые проводят идею о воз-

возможности разумного сочетания в жизни материальных и духовных ценностей. Примером такого подхода можно считать позицию Аристотеля, который обосновывал идею «золотой середины». На вопрос своих учеников о том, чем он отличается от других людей, Аристотель мудро ответил, что другие живут для того, чтобы есть, а я ем для того, чтобы жить. Таким образом, Аристотель не отрицает значимости для человека материальных ценностей, но считает, что материальные блага должны быть необходимой основой для достижения благ более высокого уровня – духовных ценностей, связанных для него прежде всего со стремлением к истинным знаниям.

Материализм и идеализм как способы миропонимания, их исторические формы

Остановимся более подробно на характеристике материализма и идеализма.

Деление на указанные направления существовало с самого начала развития философии. Классическое определение обоих направлений было дано немецким философом Ф. Шлегелем. Он отмечает, что материализм все объясняет из материи, принимает материю как нечто первое, изначальное, как источник всех вещей. Идеализм все выводит из одного духа, объясняет возникновение материи из духа или же подчиняет ему материю. Таким образом, философское значение терминов «материалист» и «идеалист» не следует смешивать с тем, которое им часто придается в обыденном сознании, когда под материалистом подразумевается индивид, стремящийся лишь к достижению материальных благ, а идеалист ассоциируется с бескорыстным человеком, характеризующимся возвышенными духовными ценностями и идеалами.

Как материализм, так и идеализм неоднородны в своих конкретных проявлениях. В соответствии с этим можно выделить различные формы материализма и идеализма.

С точки зрения исторического развития можно отметить следующие *основные формы материализма*. *Материализм Древнего Востока и Древней Греции* – это первоначальная форма материализма, в рамках которой предметы и окружающий мир рассматриваются сами по себе, независимо от сознания, как состоящие из материальных образований и элементов (Фалес, Левкипп, Демокрит, Гераклит и др.). *Метафизический (механистический) материализм Нового времени* в Евро-

пе. В его основе лежит изучение природы. Однако все многообразие ее свойств и отношений сводится к механической форме движения материи (Г. Галилей, Ф. Бэкон, Дж. Локк, Ж. Ламетри, К. Гельвеций и др.). *Диалектический материализм*, в котором представлены в органическом единстве материализм и диалектика (К. Маркс, Ф. Энгельс и др.).

Существуют и такие формы материализма, как *последовательный материализм*, в рамках которого принцип материализма распространяется и на природу, и на общество (марксизм), и *непоследовательный материализм*, в котором отсутствует материалистическое понимание общества и истории (Л. Фейербах). Специфической формой непоследовательного материализма является *деизм* (от лат. *deus* – бог), представители которого хотя и признавали Бога, но резко принижали его функции, считая, что Бог однажды создал мир, но в дальнейшем в делах мира не принимает никакого участия (Ф. Бэкон, Дж. Толанд, М. В. Ломоносов и др.). Кроме этого можно выделить *вульгарный материализм*, который сводит идеальное к материальному, сознание отождествляет с материей (О. Фохт, М. Молешотт, Л. Бюхнер).

Подобно материализму, идеализм также неоднороден. Прежде всего следует различать *две формы идеализма*: объективный идеализм и субъективный идеализм.

Объективный идеализм провозглашает независимость идеи, Бога, духа – вообще идеального начала, не только от материи, но и от сознания человека (Платон, Ф. Аквинский, Г. Гегель). *Субъективный идеализм* характеризуется тем, что утверждает зависимость внешнего мира, его свойств и отношений от сознания человека. Мир таков, каким мы его ощущаем (Дж. Беркли). Крайней формой субъективного идеализма является *солипсизм* (от лат. *solus* – один, единственный и *ipse* – сам). Согласно последнему, с достоверностью можно говорить лишь о существовании моего собственного Я и моих ощущений.

В рамках названных форм идеализма существуют различные его разновидности. Отметим, в частности, рационализм и иррационализм. Согласно *идеалистическому рационализму*, основу всего сущего и его познания составляет разум (Гегель). Точка зрения *иррационализма* (от лат. *irrationalis* – неразумный, бессознательный) состоит в отрицании возможности разумного и логического познания действительности. Основным видом познания здесь признается инстинкт, вера, откровение и т. д., а само

бытие рассматривается как иррациональное (С. Кьеркегор, А. Бергсон, М. Хайдеггер и др.).

Относительность противоположности материализма и идеализма

Для адекватного понимания специфики философского знания необходимо затронуть вопрос о соотношении и взаимодействии материализма и идеализма.

В частности, здесь следует избегать двух крайних точек зрения. Одна из них состоит в утверждении, что история философии сводится к постоянной «борьбе» между материализмом и идеализмом, «линией Демокрита» и «линией Платона». Согласно другой – история философии по сути своей вовсе не была историей борьбы материализма против идеализма. На наш взгляд, такая «борьба», причем вполне сознательная, имела место в истории философии. Достаточно вспомнить противостояние материализма и идеализма в античный период и Новое время. Но вместе с тем эту «борьбу» не следует абсолютизировать и полагать, что она всегда и везде определяет развитие философии.

Материализм и идеализм в решении ряда вопросов соприкасались и даже перекрещивались. Примером соприкосновения материализма и идеализма может служить позиция деизма, который считал, что бог однажды создал мир, но после этого никакого влияния на этот мир не оказывает. Не случайно к деизму примыкали мыслители и материалистического (Ф. Бэкон, Дж. Локк), и идеалистического (Г. Лейбниц), и дуалистического (Р. Декарт) направлений. Но еще более наглядно единство позиций материализма и идеализма обнаруживается в решении вопроса о познаваемости мира. Так, агностики и скептики были как в лагере материализма (Демокрит), так и идеализма (Кант), а принцип познаваемости мира отстаивался не только материалистами (марксизм), но и идеалистами (Гегель).

Использованная литература

1. Лавриненко, В. Н. Философия : учебник / В. Н. Лавриненко, Г. И. Иконникова, В. П. Ратников, В. В. Юдин; под ред. В. Н. Лавриненко. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт; ИД Юрайт, 2011. – С. 15–19.
2. Трофимов, В. К. Основы философии : учебное пособие / В. К. Трофимов. – Ижевск : ФГБОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2013. – С. 17–21.

1.4 Место философии в культуре. Философия и наука.

Структура и функции философии.

Роль философии в жизни человека, общества и в профессиональной деятельности

Место философии в культуре

Рассмотрим взаимосвязь философии и культуры. Очевидно, что понятие «культура» более широкое. Помимо философии в сферу культуры входят религия, наука, искусство, мифология, политика и т. п. Культура представлена в различных продуктах материальной и духовной деятельности человека, в системе норм и учреждений, в духовных и материальных ценностях. В понятии «культура» фиксируется отличие способов жизнедеятельности человека от функционирования животных. *Культура* – это то, что отличает человека от животных, это то, что создано трудом и умом человека.

В культуре выделяют материальную и духовную сферы, различающиеся по способу воплощения результатов человеческих усилий.

Материальная культура – это вся сфера материальной деятельности человека (орудия и предметы труда, жилища, одежда, предметы обихода, техника и т. п.).

Духовная культура – это сфера сознания, познания и просвещения.

Разделение на материальную и духовную культуру во многом условно, так как все предметы материальной культуры являются воплощением идей и знаний, т. е. продуктом человеческого сознания, а явления духовной культуры всегда объективируются в материальных предметах.

В содержание духовной культуры входят наука, философия, искусство, религия, мифология, право, мораль и др.

Для определения места философии в системе культуры и установления ее соотношения с другими формами необходимо более подробно охарактеризовать духовную культуру с точки зрения ее оснований.

Фундамент культуры составляют:

а) *знания*, сформулированные в понятиях и зафиксированные в языке;

б) *ценности*, удовлетворяющие потребности людей, определяющие их интересы.

Философия представляет собой одновременно и знания, и ценности, ее часто называют квинтэссенцией самосознания исторической эпохи.

Имея дело с постоянно меняющейся реальностью, философия формирует общезначимые и непреходящие смыслы, в рациональной форме транслируя их будущим поколениям. Это добро и зло, истина и заблуждение, красота и уродство, свобода и зависимость, жизнь и смерть, смысл и цель жизни. В рамках философии, конечно же, обсуждаются и другие проблемы, однако она принципиально ориентирована именно на группу смысложизненных ценностей, которые и определяют мировоззренческую природу философского знания. Философия, таким образом, является мировоззренческим ядром духовной культуры.

Философия и наука

При рассмотрении вопроса о соотношении философии и науки имеется, по крайней мере, *два аспекта* его интерпретации: 1) является ли философия наукой; 2) взаимодействие философии и частных (конкретных) наук.

Первый аспект. По нашему мнению, нельзя отрицать научного характера философии. Выводы, полученные в рамках философии, служат не только средством получения научного знания, но и сами входят в содержание науки. Поэтому многие крупные ученые в области конкретных наук являются и виднейшими представителями философии (Пифагор, Аристотель, Бруно, Коперник, Декарт, Маркс, Фрейд, Рассел и др.). У философии имеется свой специфический научный язык и собственный категориальный аппарат. Она осуществляет научный поиск и уже поэтому имеет научный характер.

Второй аспект – взаимодействие философии и частных (конкретных) наук. Естественно, что современная философия уже не может претендовать на роль науки наук, включать в себя все знания. Конкретные науки имеют собственный предмет исследования, свои законы и методы, свой уровень обобщения знания. Философия же делает предмет своего анализа обобщения частных наук, т. е. она имеет дело с более высоким, вторичным уровнем обобщения. Если первичный уровень приводит к формулированию законов конкретных наук, то задача второго уровня – выявление более общих закономерностей и тенденций. Основным познавательным средством философии при этом выступает теоретическое мышление, опирающееся на достижения частных наук. Крупнейшие от-

крытия в конкретных науках способствовали и интенсивному развитию философии. Достаточно указать на огромное влияние, которое оказали успехи естествознания в Новое время или в конце XIX – начале XX вв. на развитие философского знания.

Однако философия не только испытывает влияние со стороны частных наук, но и сама оказывает воздействие на их развитие, причем опять-таки как положительное, так и отрицательное. Философия, конечно, не призвана делать какие-либо открытия естественно-научного характера. Ее влияние осуществляется через философскую методологию и философское мировоззрение, которые так или иначе воздействуют на позицию ученого, его отношение к миру и познанию, а также на его отношение к необходимости развития той или иной конкретной области знания (например, ядерной физики, генной инженерии и т. п.). Взаимозависимость философии и частных наук хорошо выразил И. В. Гёте. Он писал, что от физика нельзя требовать, чтобы он был философом; но он должен быть знаком с работой философа. От философа нельзя требовать, чтобы он был физиком, но тем не менее его воздействие на область физики и необходимо, и желательно. Для этого ему не нужны частности, нужно лишь понимание тех конечных пунктов, где эти частности сходятся.

Структура философского знания

Все многообразие философских проблем можно свести к следующим основным группам: онтологической, гносеологической, аксиологической, антропологической. Эти группы проблем во многом формируют *структуру философского знания* и составляют своеобразное ядро философии:

- *Онтология* – философское учение о бытии и сущем.
- *Гносеология* – философское учение о познании.
- *Аксиология* – философское учение о ценностях.
- *Антропология* – философское учение о человеке.

Все разделы философского знания существуют в неразрывном единстве. Невозможно построить какую-либо антропологическую концепцию, не решив проблем аксиологии или онтологии. Решение онтологических проблем неизбежно выводит мысль на проблемы познания и истины. В свою очередь, гносеология, как говорил И. Кант, возникла из потребности решить антиномию человеческой свободы, т. е. из антропологии и онтологии.

Помимо основных групп философских проблем, формирующих ядро философии, в структуре философского знания суще-

ствуют области исследования, соотносимые с конкретным фрагментом духовной культуры или формой общественного сознания: а) *философия науки*; б) *философия морали*; в) *философия искусства*; г) *философия религии*; д) *философия политики* и т. д.

Каждый из этих элементов опирается на идеи и принципы, формулируемые в «ядре» философского знания – онтологии, гносеологии, аксиологии и антропологии.

В разные эпохи на первый план выходил тот или иной раздел философского знания, в то время как другие продолжали существовать на периферии. Например, в Античности и в Средние века доминировала онтологическая проблематика, в эпоху Возрождения в центре внимания была антропология. В Новое время и в эпоху Просвещения философы решают прежде всего гносеологические вопросы, а философия фактически сводится к вопросу об адекватном, универсальном познании.

В современной философии большое значение придается антропологической и аксиологической проблематике.

Функции философии

Предмет и специфику философии нельзя раскрыть, не затрагивая вопроса о ее *функциях*. Функции – это направления влияния философии на культуру, человека и общество. Прежде всего это *мировоззренческая функция*, которая связана с абстрактно-теоретическим, понятийным объяснением мира, в отличие от всех других видов и уровней мировоззрения.

Методологическая функция заключается в том, что философия выступает как общее учение о методе и как совокупность наиболее общих методов познания и освоения действительности человеком.

Следует выделить и *прогностическую функцию* философии, формулировку в ее рамках гипотез об общих тенденциях развития материи и сознания, человека и мира. При этом степень вероятности прогноза, естественно, будет тем выше, чем больше философия опирается на науку.

Критическая функция философии. Принцип «подвергай все сомнению», со времен античности проповедуемый многими философами, свидетельствует о важности критического подхода и необходимости определенной доли скепсиса по отношению к существующему знанию и социокультурным ценностям. При этом необходимо подчеркнуть, что положительное значение имеет конструктивная критика, а не абстрактный нигилизм.

С критической функцией философии тесно связана ее *аксиологическая функция*. Любая философская система содержит в себе момент оценки исследуемого объекта с точки зрения самых различных ценностей: социальных, нравственных, эстетических, идеологических и т. п. Особенно остро эта функция проявляется в переходные периоды общественного развития, когда возникает проблема выбора путей развития и встает вопрос о том, что следует отбросить, а что сохранить из старых ценностей.

Логотерапевтическая функция в настоящее время особенно актуальна и благодаря В. Франклу, создавшему логотерапию (от греч. *logos* – смысл и *therapeia* – лечение), превратилась в теорию, которая смогла помочь миллионам людей. Ее задача состоит в том, чтобы справиться с теми страданиями, которые вызваны философскими проблемами, поставленными перед человеком жизнью. Название теории образовано по аналогии с психотерапией. Однако ученый ставит логотерапию гораздо выше по своему значению, ибо человек, по его мнению, – это больше чем психика, это дух, который и призвана лечить философия.

Речь идет о том, что философия должна играть адаптационную и жизнеутверждающую роль для индивида, способствовать формированию гуманистических ценностей и идеалов, утверждению позитивного смысла и цели жизни. Она, таким образом, призвана осуществлять функцию интеллектуальной терапии, которая особенно важна в периоды нестабильного состояния общества, когда прежние кумиры и идеалы исчезают, а новые не успевают сформироваться или завоевать авторитет; когда человеческое существование находится в «пограничной ситуации», на грани бытия и небытия, и каждый должен делать свой нелегкий выбор.

Следует подчеркнуть, что все функции философии диалектически взаимосвязаны. Нельзя рассматривать изолированно, например, мировоззренческую и методологическую, методологическую и гносеологическую, аксиологическую и логотерапевтическую функции. Только через их целостное единство проявляется специфика и сущность философского знания.

Роль философии в жизни человека, общества и в профессиональной деятельности

Итак, мы видим, что философия вырастает из глубокой духовной потребности, из забот и тревог человека. Но с точки зрения обыденного сознания она «бесполезна», потому что не учит никакому практическому ремеслу, ее нельзя непосредственно во-

плотить ни в гражданской жизни, ни в технике. Аристотель писал в «Метафизике», что есть много наук, более полезных, чем философия, но нет науки, более прекрасной, чем она.

Прекрасной потому, что мир философии – это мир свободы, а сама философия есть стратегия свободной человеческой жизнедеятельности. История свидетельствует: философия возникла в обществе рабовладельческой демократии, где к этому времени произошло уже достаточно глубокое размежевание между физическим и умственным трудом, где часть господствующего класса освободила себя от материальных забот и монополизировала умственный труд, превратив его в самоценность. В демократическом обществе (даже если это общество рабовладельческой демократии) люди вместе со свободой ощутили и огромный груз ответственности за свои поступки и решения. Древние греки (свободные граждане Афин и других греческих городов-полисов) создали философию как оппозицию мифологии, где все заранее предопределено судьбой, единственно возможным, извечно начертанным ходом вещей. Философия учит тому, что свою жизнь, свой завтрашний день человек может и должен выбрать и осуществить сам, полагаясь на собственный разум.

В общественной жизни философия вот уже 2,5 тысячи лет играет роль неутомимого «возмутителя спокойствия», бескомпромиссного критика существующего порядка вещей. Фигуры философов в человеческой истории – нередко трагические. Казни, тюрьмы, изгнания – очень знакомые страницы многих философских биографий. Откровенно враждебны философии были тоталитарные режимы.

Философскую критику нельзя понимать узко – только как критику политическую. Она имеет значительно более широкий адрес – как критика всего наличного бытия и наличного сознания (научного, художественного, нравственного). Критикуя старый мир, философия выступает и в конструктивной роли – как теория, обосновывающая положительный идеал (образ будущего), утверждающий универсальную роль человека в мире.

Уже древние философы видели много общего между философией и медициной. Медицина врачует тело, философия – душу. Хороший врач – тот, кто не только ставит правильно диагноз, т. е. определяет характер и причину болезни, но и – это самое главное – может вылечить страждущего. То же – философ, мудрое слово которого должно не только поведать людям о су-

щем, но и очистить, просветлить их душу, указать на истинный путь в жизни.

В профессиональной деятельности философия необходима специалисту как его общее мировоззрение и методология профессиональной деятельности. Философия изучает всеобщие проблемы развития природы, общества, мышления и предоставляет специалисту информацию на уровне общего. Это позволяет понять единичное, конкретное и выявить особенное в профессиональной деятельности. Без философии не обойтись в профессиональной деятельности думающему и творческому специалисту, ориентированному на ответственность перед миром и своими близкими. Не нужна же философия роботу-исполнителю, конформисту. Нет нужды в философии и там, где имеет место нетворческая репродуктивная деятельность.

Использованная литература

1. Стрельник, О. Н. Философия : учебное пособие / О. Н. Стрельник. – М. : Юрайт, 2008. – С. 6–9; 19–24.
2. Философия: учебник / В. Н. Лавриненко, Г. И. Иконникова, В. П. Ратников, В. В. Юдин. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт; ИД Юрайт, 2011. – С. 23–29.
3. Философия: учебное пособие для высших учебных заведений – 2-е изд., перераб. и доп. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2001. – С. 21–24.

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое мировоззрение?
2. В чем специфика мифологического, религиозного и философского типов мировоззрения?
3. Какие вы знаете основные вопросы философии?
4. Какие направления философии возникают при решении основных вопросов философии?
5. В чем состоит специфика объективного и субъективного идеализма?
6. Какие существуют формы материализма?
7. Как соотносятся между собой философия и наука?
8. Какова структура философии?
9. Что вы можете сказать о функциях философии?
10. Что дает человеку в профессиональной деятельности изучение философии?

ГЛАВА 2. ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ ФИЛОСОФИИ

2.1 Древневосточная и античная философия

В середине второго тысячелетия до н.э. практически одновременно в трех регионах мира – Китае, Индии и Греции – начинается качественный сдвиг в духовной культуре человечества. В мировоззрении происходит поворот *от мифа к Логосу*, т. е. от религиозно-мифологического объяснения мира, основанного на эмоционально-образном понимании и вере в сверхъестественное, к философскому и научному пониманию, основанного на критическом и рациональном (понятийно-логическом) объяснении мировоззренческих проблем.

Древневосточная философия

Восточная философия (Индия, Китай) сформировалась в условиях деспотического государства с его полной властью над индивидом, кастового деления общества и сильного влияния мифологии. На первом плане в ней находилась социально-политическая и морально-этическая проблематика.

Для философии Древней Индии была характерна ориентация на этическую проблематику. На становление этой философии большое влияние оказали *Веды* – священное писание брахманизма, а затем индуизма, изложенное в стихотворной форме. В Ведах ставился вопрос о происхождении мира, о космическом порядке, о естественных природных процессах. Была выдвинута идея первоосновы мира, мысль о наличии у человека души, о вечности мира и смертности индивида.

В Индии того времени важнейшим религиозно-философским учением был буддизм. Основателем буддизма считается принц Гаутама, ставший впоследствии Буддой (Будда – просветленный). Сердцевину религиозно-философской концепции Будды составляет учение о страданиях и путях избавления от них. В основе учения лежат *четыре благородные истины*:

- 1) жизнь от рождения до смерти есть страдание;
- 2) причиной страданий являются наши желания;
- 3) для избавления от страданий необходимо устранить желания;
- 4) существует путь избавления от страданий, который состоит в следовании рекомендациям Будды.

Путь избавления от страданий отвергает как жизнь, посвященную только чувственным наслаждениям, так и путь самоистязания, аскезы. Буддизм отстаивает принцип среднего пути, рекомендуя избегать крайностей. Главные принципы поведения человека на этом пути: непричинение вреда окружающим; терпимость к другим; достижение состояния удовлетворенности жизнью.

Конечной целью стремлений человека на пути избавления от страданий считается достижение *нирваны* – состояния высшего блаженства, отрешенности от жизненных забот, просветления человека. Способом погружения в состояние нирваны является медитация. *Медитация* – это сосредоточенное размышление – углубленная психическая сосредоточенность и отрешенность от внешних объектов и внутренних переживаний. Медитация подобна молитве в христианстве и составляет сердцевину буддизма.

Таким образом, буддисты уверены, что страсти, которые порождает тело человека и страдания, связанные с ним, могут быть преодолены.

Разновидностью материалистического учения в древнеиндийской философии является *локаята* (чарвака). Локаятики выступили с критикой религиозно-мифологических представлений о существовании сверхъестественных явлений (бог, ад, рай и т. п.). По их мнению, реально существует только то, что воспринимается чувствами человека. Поскольку бог, ад, рай и т. п. чувствами не воспринимаются, то они не существуют и являются результатом человеческого воображения и фантазии.

Философия древнего Китая решает ряд общечеловеческих проблем: осознание природы, общества, человека, взаимосвязь человека и природы.

Имеются специфические черты китайской философии, связанные с особенностями культуры китайской цивилизации.

Философов Китая этого времени интересовали вопросы управления, отношений социальных групп, этики, ритуала. Философия политики – вот что интересует мыслителей Китая на протяжении веков.

Практицизм теоретических поисков – характерная черта китайской философии: самоусовершенствование человека, управление государством. Этические критерии в любом деле у китайцев были основным мерилom.

Китайские *натурфилософы* (сторонники учения об ИНЬ и ЯНЬ) развивали учение о противоположных началах (мужское и женское, темное и светлое, восход и заход). Найти гармонию, согласие между этими началами – вот одна из задач тогдашней философии.

Выдающимся направлением китайской философии является *конфуцианство*. Это учение предполагало идеализацию древности (золотой век), культ предков, выполнение норм *сяо* – сыновней почтительности и забота о родителях в семье, а также почтительное отношение младших к старшим по возрасту и занимаемой должности. Эта норма стала общепризнанной в Китае. Конфуцианству присущ также идеал «благородного человека», такой человек отличается скромностью, бескорыстием, сдержанностью. Большое значение отводится соблюдению ритуала, которому должны подчиняться отношения между высшими и низшими слоями, младшими и старшими в семье и обществе в целом. Отсюда – строгая иерархия и подчинение всех слоев общества и государственных чиновников в зависимости от ранга и должности.

Конфуцианские идеалы живут в культуре Китая до сих пор: большое внимание здесь отводится правилам поведения, внешней учтивости, церемониалу.

Другое влиятельное направление – *даосизм* – представляет собой учение о великом дао – всеобщем законе, Абсолюте. Дао господствует во всем: всему дает форму и имя. Взгляды сторонников Дао на природу человека вытекают из их учения о перво-законе. Природа человека соответствует Дао, она пуста, непознаваема, смысл жизни – в следовании естественности и бездеятельности (недеянии). Окружающее общество – пагубно для человека. Нужно отрешиться от окружающего нас общества.

Античная философия

В Древней Греции и Древнем Риме (середина второго тысячелетия до н.э. – V в.) сформировалась богатая и глубокая по своему содержанию античная философия. Она родилась в условиях полисной (городской) демократии и являла собой мышление немногочисленного слоя свободных граждан того времени. В античной философии господствовал *космоцентризм* как конкретно-исторический тип философского мировоззрения. В его основе лежало представление о том, что окружающий человека мир есть огромный и таинственный Космос (природа), ко-

торый, как подчеркивал Гераклит, не создан никем из богов и никем из людей. В космоцентризме раскрывались три важнейшие идеи: происхождения мира, его непрерывного изменения (движения) и борьбы противоположных начал в нем. Что касается человека, то он рассматривался как «микрокосмос», «малая Вселенная» с богатым духовным содержанием.

Основной темой античной философии была тема первоначала (основы) мира. Так, Фалес – «отец» греческой философии в качестве таковой рассматривал воду, Гераклит – динамичный огонь, Демокрит – мельчайшие и неделимые атомы. Платон полагал, что основой мира являются бестелесные идеи, которые порождают из себя вещи. Крупной и яркой фигурой в античной философии предстает Аристотель. Он считал, что основой мира является некая активная «форма» как перводвигатель всего сущего. Все конкретные вещи возникают из пассивной «материи» под воздействием формы как активной причины. В античной философии была выдвинута также идея Логоса – некоего объективного и неуничтожимого закона мироздания, всеобщей закономерности.

Начиная с Сократа, греческая философия обращается к изучению темы человека, смысла его жизни, свободы и счастья. Человек рассматривался как «микрокосмос», существо общественное (полисное) и нравственное. Подчеркивалось, что для того, чтобы верно ориентироваться в окружающем мире и жить в соответствии с его законами, человек должен познавать этот мир и самого себя. Быть счастливым означает познать самого себя и придерживаться умеренного образа жизни, творить добро и не нарушать гармоничных отношений с окружающей природой. Обозначая и исследуя проблему человека, античная философия тем самым утверждала себя в качестве мировоззрения освобождающейся личности и осознающей себя в этом мире как нечто автономное, самостоятельное.

В античной философии имелись многочисленные школы, учения и идеи. В этот исторический период отчетливо выделились два крупных направления философской мысли – *материализм* («линия Демокрита») и *идеализм* («линия Платона»). Первый из них объяснял мир причинами материального (естественного) характера, которые находятся в самом этом мире – например, движением атомов. Напротив, идеализм стремился объяснить мир причинами иного – идеального свойства (Бог, мировой

дух и т. п.). Это были альтернативные способы решения основного онтологического вопроса философии (Что является первоосновой мира?), осмысления окружающего мира и человека в нем с противоположных мировоззренческих позиций.

В Древнем Риме одним из самых известных философов был материалист Лукреций Кар, продолжавший атомистическое учение Демокрита. В целом же здесь уже наблюдался закат античной философской мысли. Так, Сенека активно развивал идею судьбы (рока) как некоей верховной силы, которая изначально делает человека существом несвободным, обреченным на повиновение и рабство. В философии эпохи кризиса античного мира возобладало пессимистическое мировоззрение, что подготовило идейные и психологические предпосылки для возникновения раннего христианства как «религии спасения».

Использованная литература

1. Горбачев, В. Г. Основы философии: курс лекций / В. Г. Горбачев. – М. : ВЛАДОС, 1998. – С. 18–22.
2. Трофимов, В. К. История философии : учебное пособие / В. К. Трофимов. – Ижевск : ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2012. – С. 18–21.
3. Философия : курс лекций : учебное пособие для студентов вузов / Под ред. В. Л. Калашникова. – М. : ВЛАДОС, 1997. – С. 251–255.

2.2 Философия Средних веков и эпохи Возрождения

Философия Средних веков

Средние века (V – XV вв. н.э.) являются эпохой феодализма и господства христианства в Европе. Философия и религия были здесь настолько переплетены, что Ф. Аквинский характеризовал философию не иначе, как «служанку богословия». В мировоззрении доминировал *теоцентризм*, который доказывал, что мир сотворен Богом. Человек также есть сотворенное существо, созданное из праха земного на шестой день акта творения. Сам мир представляет собой некую гигантскую пирамиду, в которой имеется жесткая иерархия (упорядоченность). Эта пирамида включает в себя неживую и живую природу, человека и ангелов, а на ее вершине находится сам Бог как Творец этого мира. Считалось, что целью и смыслом жизни человека является

служение Богу, стремление к нему через покаяние и преодоление греховности. Мудростью считалась вера в Бога и добровольное подчинение ему. Философия средних веков как бы переключила внимание человека с мира внешнего на мир внутренний (духовный), мир веры, надежды и любви. Созданный Богом мир изменить невозможно, учила эта философия, и поэтому человеку ничего не остается делать, как изменять самого себя, свои мысли и поступки.

Наиболее известными мыслителями средних веков были А. Августин и Ф. Аквинский. Они признаны наибольшими авторитетами философии своего времени. Духовными же истоками средневековой философии явилось учение Платона об идеях как первооснове мира и учение Аристотеля о «форме» как первопричине всего сущего. Важнейшими периодами в истории философии средних веков были *патристика* (учения «отцов церкви») и *схоластика* («школьная философия»). Исходным принципом познания для периода патристики был принцип: «Верить, чтобы знать» (Августин). Однако схоластика переосмыслила этот подход и провозгласила принцип: «Знать, чтобы верить» (Аквинский). Это был источник нового – рационального подхода к миру, так как в средневековой идеологии вера рассматривалась и ценилась значительно выше разума, а в последнем видели лишь рабочий инструмент для доказательства присутствия Бога в мире, во всех его вещах и процессах.

У истоков средневековой патристики стоял Августин, утверждавший, что Бог являет собой высшее бытие. Он сотворил этот мир не по необходимости, а по своей доброй воле. Мир есть бесконечная лестница различных тел и живых существ, восходящих к своему Создателю. Человек представляет собой единство материального тела (плоти) и разумной души. Его душа бессмертна и свободна в своих решениях и действиях. С момента первого греха Адама и Евы человеческое общество разделилось на два «града». Первый «град» составили люди верующие и богопослушные. А второй «град» – это люди неверующие, богоотступники. Первые будут спасены Богом, а вторые за свои грехи будут обречены на вечное пребывание в аду. Бог всемогущ и милостив, поэтому живи, верь, будь добродетелен и, если предопределено, спасешься, – так обращался Августин к человеку.

Августин учил, что содержание человеческих знаний черпается из двух источников. Первый – это чувственный опыт, ко-

торый, однако, дает лишь поверхностные сведения о мире. Второй источник – вера, которая опирается на коллективный опыт и поэтому обладает достоверностью. Разум открывает человеку вещи видимого мира, а вера обнаруживает невидимое, находящееся за пределами очевидного. С ее помощью осознается вечное и непреходящее в этом мироздании.

Аквинский – крупнейший представитель схоластики – в своей философии опирался прежде всего на учение Аристотеля. Более всего он известен тем, что развивал рациональные доказательства существования Бога в мире. По убеждению философа, Бог есть причина всего существующего в мире. Поскольку все движется и изменяется, то должен быть и «перводвигатель», т. е. Бог. Мир многообразен и совершенен, есть источник этого совершенства – Бог как высшее совершенство. Философ также доказывал, что в живом мире все стремится к какой-то цели. Поэтому должен быть и высший источник целесообразности, т. е. Бог. Хотя в мире и есть случайное, в целом же его развитие носит необходимый и закономерный характер, а источником необходимости является Бог.

Подобно другим мыслителям своей эпохи, Аквинский видел в государстве представителя воли Божьей. Высшая власть в обществе должна быть монархией и принадлежать одному лицу. Высшая власть на Небе – у Бога, а на земле – у римского папы. Церковь выше государства, поскольку она являет собой духовную власть. Общество тоже иерархично: имеющееся в нем социальное неравенство дано от Бога. Человек призван верить в Бога и быть послушным ему. Вера в Бога, Надежда на Бога и Любовь к нему должны быть важнейшими качествами человека.

Как и всю культуру этого времени, философию средних веков нельзя оценивать односторонне. Она стремилась полнее постичь духовный мир человека, помочь людям приобщиться к высокой духовности, т. е. к Богу. В рамках данной философии развивались логика как наука о формах мышления, диалектика, методы познания и самопознания. Поэтому средневековая философия является ступенью восходящего развития общественной мысли.

Философия эпохи Возрождения

Эпоха Возрождения (Ренессанса) – XV–XVI вв. стала своеобразным водоразделом между средневековьем и Новым временем. Это была переходная эпоха в истории философской мысли. Здесь сформировался *антропоцентризм* как конкретный

тип философского мировоззрения. В центре внимания философии оказался уже не Космос, не Бог, а живой и деятельный Человек. Широко распространилась идея титанизма – всемогущества человека. Он стал рассматриваться как венец эволюции жизни на Земле, творец собственного счастья и судьбы. В Италии возник *гуманизм* – широкое идейное течение, провозгласившее человека высшей ценностью и целью общества.

В натурфилософии эпохи Возрождения доминировал *пантеизм* как мировоззрение своеобразного компромисса между еще весьма влиятельной религией и нарождавшейся точной наукой в лице естествознания. Суть пантеизма состоит в идее растворении Бога в природе, во всех ее вещах и процессах. Бог внутри природы, а не вне ее, – так кратко может быть выражена суть пантеизма. В рамках этого мировоззрения Н. Кузанский развивал идею целостности, бесконечности и динамичности окружающего мира. Человек рассматривался им как «микрокосм», наиболее совершенное подобие Бога и Природы. Бог есть как бы всеобщий архитектор, вносящий в природу порядок и красоту. Человек тоже может создавать новую реальность – мир культуры – с помощью геометрии, арифметики, музыки и иных форм знания и опыта.

Итальянский ученый Д. Бруно полагал, что природа есть Бог в вещах, она чувствительна и одушевлена. Мир, в котором живет человек, является всего лишь одним из возможных миров, пусть даже и самый лучший. Земля и Солнце – это рядовые небесные тела во Вселенной. Идея Бруно о множественности миров и бесконечности Вселенной подрывала основной религиозный догмат о Земле как богоизбранной планете, подрывала авторитет религии и церкви.

Следует подчеркнуть, что в это время имела место весьма тесная связь философии и искусства, то была «эпоха гигантов» в литературе (Петрарка, Данте и др.), в живописи (Рафаэль, Тициан и др.), в скульптуре (Микеланджело и др.).

Яркими именами представлена также естественно-научная мысль эпохи Возрождения: Н. Коперник, Л. да Винчи, Г. Галилей, И. Кеплер и др. В науке постепенно стала утверждаться идея *гелиоцентризма*, полагавшая Солнце центром видимой части мироздания. Естествознание начинает постепенно освобождаться от теологической картины мира.

Возрождение являлось переходной эпохой от феодализма к буржуазному обществу. Философия начинает постепенно вы-

ходить из-под жесткого диктата религии и церкви, приобретая светский характер. Борьба между религией и философией проявилась в форме пантеизма как конкретно-исторического мировоззрения. В социальных учениях того времени также присутствовал дух эпохи. Зарождение раннего капитализма вызвало к жизни утопический социализм (Т. Мор, Т. Кампанелла) с идеей коммунистического общества. Формирование первых буржуазных государств дало импульс политическим учениям, провозгласившим автономию государства от церкви (Н. Макиавелли). Важно то, что философия Ренессанса проповедовала не только идею свободы человека, но и всестороннего (универсального) развития каждым индивидом своих сущностных сил и способностей.

Использованная литература

1. Горбачев, В. Г. Основы философии : курс лекций / В. Г. Горбачев. – М. : ВЛАДОС, 1998. – С. 22–27.
2. Трофимов, В. К. История философии : учебное пособие / В. К. Трофимов. – Ижевск : ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2012. – С. 82–141.

2.3 Философия Нового времени и французского Просвещения

Философия Нового времени

Новое время (XVII в.) явилось периодом утверждения и постепенной победы в Западной Европе капитализма как нового способа производства, эпохой быстрого развития науки и техники. Под влиянием успехов таких точных наук, как механика и математика в философии утвердился *механицизм*. В рамках этого типа мировоззрения природа рассматривалась как огромный механизм, а человек – как инициативный и деятельный работник.

Основной темой в философии Нового времени становится *гносеология* – теория познания. Сложились два крупных течения (эмпиризм и рационализм), по-разному трактовавших источники и природу человеческого познания.

Сторонники *эмпиризма* (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк и др.) утверждали, что основным источником достоверного знания о мире являются ощущения и опыт человека. Наиболее об-

стоятельно такая позиция была изложена в творчестве Ф. Бэкона, автора известного тезиса «Знание – сила». Бэкон был сторонником эмпирических методов познания (наблюдение, эксперимент и др.). Он известен также разработкой научного метода индукции, исследованием противоречий процесса познания. Что касается философии, то она представлялась ему опытной наукой, основанной на наблюдении, а ее предметом должен быть окружающий мир, включая и самого человека. Последователи эмпиризма призывали во всем опираться на данные чувственного опыта и человеческой практики.

Сторонники *рационализма* (Р. Декарт, Б. Спиноза и др.) утверждали, что основным источником достоверного знания является разум, понятийное мышление человека. Основателем рационализма считается Декарт, автор крылатого выражения «Я мыслю, следовательно, я существую». Он является сторонником дедуктивного метода научного познания. Науки, проделывая долгий путь от самых общих положений к частным выводам, познают таким образом великую и таинственную «книгу мира». Познание – это разворачивание тех интеллектуальных сил, которыми обладает человек.

Наряду с доминировавшей оптимистической оценкой возможностей познания в XVII в. развивается философский *агностицизм*, отрицавший возможность познания мира человеком. Он проявился в творчестве Д. Беркли и Д. Юма, полагавших, что человек в своей жизни познает всего лишь «мир явлений», данных нам в ощущениях, но не способен проникнуть в глубинную сущность вещей и дойти до познания объективных законов окружающей природы.

Пантеистическую направленность имели взгляды Б. Спинозы, утверждавшего, что природа есть причина самой себя и всех протекающих в ней процессов. По мнению философа, Бог не стоит над природой, а является ее внутренней причиной. Знание достигается разумом, и оно является первейшим условием свободной деятельности человека.

Большой вклад в развитие точных наук и философии Нового времени внес И. Ньютон. Сформулированные им закон всемирного тяготения и другие законы имеют не только естественно-научное, но и философское значение.

Следует отметить, что в XVII в. развиваются также социально-философские учения. Здесь можно отметить тео-

рию *общественного договора* Т. Гоббса. Она объясняла происхождение государства добровольным соглашением людей во имя собственной безопасности. Получила развитие также идея «естественных» прав человека (на свободу, на собственность и др.), которые даны ему от рождения. Новые социально-философские идеи выражали умонастроения молодой буржуазии как класса, укрепившего свои позиции в Новое время.

Философия французского Просвещения

Большой вклад в развитие социальных учений Нового времени в XVIII в. внесло французское Просвещение. Просветители (Ш. Монтескье, Вольтер, Ж.-Ж. Руссо и др.) идейно подготовили Великую французскую революцию 1789–1793 гг. Многие из французских просветителей были убежденными атеистами, некоторые – верующими людьми, но все они воспринимали тогдашнюю католическую церковь как символ невежества и мракобесия, тормоз развития общества. Поэтому девиз Вольтера «Раздавите гадину!» (католическую церковь) стал лозунгом эпохи, предопределив правовую норму отделения церкви от государства. По убеждению просветителей, общественный прогресс возможен лишь при помощи разума, права, науки и образования. Грядущее общество непременно станет воплощением разумности и цивилизованности.

Что касается человека, то он является природно-социальным существом, способен к бесконечному развитию и совершенствованию своей деятельности. Однако частная собственность делает людей неравными, порождает зависть и вражду между ними. Поэтому новое общество необходимо создавать на основе социального равенства и справедливости, солидарности между людьми. Просветители стояли на позициях исторического оптимизма, а их идеалом была республика как форма народовластия.

Значительный вклад в учение о сущности и природе человека, путях его воспитания внесли такие французские материалисты XVIII в., как Д. Дидро, К. Гельвеций, П. Гольбах. Они считали, что человек является прежде всего продуктом окружающей его среды. Следовательно, для изменения нравов людей необходимо в первую очередь изменить обстоятельства их жизни, общественные отношения. Эта идея явилась в последующем одним из источников возникновения и формирования классической марксистской философии.

Использованная литература

1. Горбачев, В. Г. Основы философии: курс лекций / В. Г. Горбачев. – М. : ВЛАДОС, 1998. – С. 27–30.
2. Трофимов, В. К. История философии : учебное пособие / В. К. Трофимов. – Ижевск : ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2012. – С. 142–167.

2.4 Немецкая философия второй половины XVIII–XIX вв.

Немецкая классическая философия

Немецкая философия является одним из важнейших этапов развития европейской философии по богатству и значимости содержащихся в ней идей. В ее рамках особенно большое значение имеет немецкая классическая философия.

Выделим общие черты немецкой классической философии:

1. Философия провозглашена квинтэссенцией культуры. Человечество через философию познает себя, философия – это «эпоха, схваченная в мыслях». Впервые она понимается и как «строгая» наука, т. е. системное знание, обладающее особой структурой и понятийным аппаратом, а не просто как любовь к мудрости.

2. Диалектический метод, учитывающий противоречивость в развитии природы, общества и мышления, объявляется главным верным как в философии, так и в других науках.

3. История человечества проникнута разумом, имеет строгие законы, которые можно изучить, и, на основе изучения законов, управлять историей. Главный критерий прогресса общества – степень свободы человека. Философия должна показать, каким образом человечество и личность могут прийти к свободе. В этом ценность и гуманный пафос немецкой классической философии.

Основоположником немецкой классической философии считается И. Кант. Основные идеи Канта связаны с теорией познания. Большинство философов до Канта в качестве главной причины затруднений в познании мира рассматривали объект познания – окружающий мир, который содержит в себе множество непознанных тайн. Кант обосновывает идею, согласно которой главной причиной затруднений при познании мира является не объект познания, а субъект – человек с его разумом. Докан-

товская философия полагала, что разум человека всемогущ и его возможности безграничны. Например, опираясь на разум, можно понять законы природы, общества и культуры. Кант производит переворот в таком понимании роли и значения разума и рационального мышления. Он приходит к выводу об ограниченных возможностях разума в сфере познания и тем самым приводит аргументы в пользу агностицизма.

Как только разум со своим арсеналом познавательных средств выходит за рамки своих возможностей, он сталкивается с неразрешимыми противоречиями, которые Кант назвал антиномиями. *Антиномия* – это такое логическое противоречие разума, где одинаково верными являются оба противоположных утверждения. Например, оставаясь в рамках разума можно логически доказать, что Бог существует и что Бог не существует. Наличие антиномий, по Канту, доказывает существование границ познавательных возможностей разума.

Тенденция к агностицизму проявилась также в учении Канта о «вещах в себе» и «явлениях». *«Вещь в себе»* – это внутренняя сущность предметов, которые существуют вне человека и независимо от его сознания. Но человек, исследуя объективный мир, познает не сущность «вещей в себе», а данные собственных ощущений – *«явления»*. Картина окружающего мира, которая возникает в разуме на основе ощущений, есть лишь создаваемый разумом и чувствами субъективный образ внешнего мира. Этот субъективный образ не имеет ничего общего с реальным объективным миром. Для человека мир таков, каким он ему является в результате деятельности его ощущений и разума.

За подобные взгляды Канта нередко относят к субъективным идеалистам и агностикам. Но, справедливости ради, надо отметить, что заслуга Канта состоит в раскрытии реальных проблем познавательной деятельности и изучении активной роли познающего субъекта.

Большое влияние на последующее развитие философии оказало также этическое учение Канта. Кант обосновывает этику долга, согласно которой поведение человека должно подчиняться не внешним требованиям, а только внутреннему моральному закону. Моральный закон, который носит высший и безусловный характер, получил название «категорический императив». Кант формулирует моральный закон следующим обра-

зом: «Поступай так, чтобы максима твоего поступка могла быть принципом всеобщего законодательства».

В настоящее время моральный закон (категорический императив) трактуется следующим образом:

- человек должен поступать так, чтобы его действия были образцом для других людей;
- человек должен относиться к другому человеку только как к цели, а не как к средству.

Крупной и влиятельной фигурой в немецкой классической философии считается Г. Гегель. Наиболее заметный вклад он внес в диалектику как философскую теорию развития мира. Этот мыслитель любил подчеркивать, что на всем без исключения лежит печать развития, а противоречие есть то, что на самом деле движет этим миром. Развитие присуще также и человеческому обществу, которое неуклонно переходит от состояния не-свободы к свободе.

Основное понятие философской системы Гегеля – *«абсолютная идея»*, или «мировой разум». Это духовная энергия, которая присутствует в мире и придает ему органическую целостность и динамику, строго определенную логику развития. Этот разум есть первоисточник всего сущего. В скрытом («свернутом») виде абсолютная идея содержит в себе все возможные природные, общественные и духовные явления. Гегель считал, что человек является всего лишь орудием власти мирового разума, его деятельным работником. Даже выдающиеся личности – и те есть всего лишь «представители» Духа. Все действительное разумно, считал немецкий философ, а все разумное со временем непременно тоже станет действительным. Им была разработана теория развития всемирной истории, называемая европоцентризмом. Она гласит, что исторический процесс зародился на Востоке, где лишь один человек (правитель) был свободен. История двигалась через Древнюю Грецию, где свободным был уже отдельный слой людей (граждане). В германском же мире, по убеждению Гегеля, все становятся свободными.

В ходе своего развития («шествия в мире») абсолютная идея проявляет себя в виде природы, общества и человеческой истории. Процесс развития разумен и закономерен, разворачивается от низшего к высшему. Движущей силой развития является противоречие, а самому развитию органично присущи отрицания (смена старого новым) и скачки (переход в новое каче-

ство). Диалектический метод мышления Гегеля, убежденность философа в изменчивости всего сущего находились, однако, в противоречии с его консервативной теоретической системой, которую он рассматривал как завершение всей истории мирового духа.

Л. Фейербах известен критическим отношением к идеализму и религии. Он рассматривал идеализм как рационализированную религию. Смысл познавательной деятельности видел в изучении природы. Она чувственна, материальна, вещественна. Материя есть *causa sui* – причина самой себя.

Познание у Фейербаха делится на две ступени: первая – чувственная – деятельность сердца, вторая – рациональная деятельность головы. Материализм его носил созерцательный характер. Природа существует независимо от сознания. Она есть основа, из которой выросли люди – продукты природы. Вне человека и природы нет ничего. И высшее существо (Бог), созданное нашей религиозной фантазией, – это лишь отражение нашей собственной сущности. Не Бог сотворил человека, а человек сотворил Бога по своему образу и подобию.

Философия Фейербаха носит название антропологического материализма. Фейербах ушел от гегелевских всеобщих абстракций к единичному человеку. Фейербах подчеркивал природно-биологический характер человека, от которого абстрагировалась немецкая философия после Канта.

Антропологический материализм Фейербаха базируется на его антропологическом принципе, который в теории познания выражается в том, что он по-новому понимает «объект». По Фейербаху, понятие объекта первоначально формируется в опыте человеческого общения, и потому первый объект для всякого человека – это другой человек – «ты». Любовь к другому человеку есть путь к познанию человека и всего внешнего мира.

Духовная, нравственная связь людей должна породить новую мораль – альтруизм, которая приходит на место иллюзорной связи с Богом. Любовь к Богу есть отчужденная любовь, ложная форма подлинной любви – любви к другим людям. На место любви к Богу должна прийти любовь человека к человеку.

К периоду немецкой классической философии можно отнести также марксистскую философию. В области философии К. Маркс являлся последователем диалектики Гегеля и материализма Фейербаха. Его философия стала значительным шагом

в развитии европейской мысли. Маркс формулирует свой метод философии как диалектико-материалистический. Он говорил о том, что диалектика должна помочь объяснить реальный мир из него самого, а не из абстрактно выведенных понятий духа. Главное – не объяснить мир, а изменить его. Философия же есть духовное оружие такого изменения.

Наиболее интересны философские взгляды Маркса на общество. Он развивает материалистическое понимание истории, где применяет метод диалектического материализма. В общественном производстве люди с необходимостью вступают в объективно существующие производственные отношения, которые образуют «базис» общества. В их основе лежит отношение к собственности на средства производства. Базисные отношения влияют на «надстройку», которая состоит из политических, правовых, религиозных, моральных и других отношений людей. Маркс считал, что духовные отношения зависят от материальных, а не наоборот. В целом не сознание определяет бытие, а общественное бытие определяет сознание.

Поскольку базис общества непрерывно изменяется, то меняется и надстройка общества. Совокупность конкретно-исторических отношений базиса и надстройки называется «общественно-экономическая формация». В самом общем виде в концепции Маркса три формации: доклассовая, классовая и бесклассовая. Общество закономерно и естественно движется к бесклассовой формации, т. е. к коммунизму. Это движение сложно, противоречиво, но, в конечном счете, неизбежно. В будущем обществе отсутствует эксплуатация человека человеком, эксплуатироваться будет труд машин, человек будет только управлять сложным автоматическим производством и большую часть своего времени будет тратить на свое духовное и телесное самосовершенствование. Общее социально-культурное развитие человечества на фоне чрезвычайно развитой материально-технической базы, изобилие продуктов и доступность услуг искоренит негативные проявления общества (насилие, воровство и пр.).

Механизмом смены общественно-экономических формаций является социальная революция, включающая насилие. В конечном счете, считал Маркс, изменится вся социальная реальность, начнется «подлинная история», изменится человек. Государство отомрет как аппарат насилия, ненужными окажутся ранее существовавшие формы семейных отношений, сам че-

ловек станет универсальным в своей деятельности и гармонично развитым.

Иррационалистическая философия

В середине XIX в. в области философии происходит мировоззренческий сдвиг, суть которого состоит в потере веры во всемогущество человеческого разума, а оптимистический взгляд на историю сменяется социальным пессимизмом. Получает развитие *иррационалистическая философия*, которая настаивает на ограниченности возможностей человеческого разума в познании и преобразовании мира.

Своеобразной реакцией на кризис идей рационализма и оптимизма стала иррационалистическая философия А. Шопенгауэра. Философ считает себя продолжателем философской традиции Канта. Мир, полагает он, не основан на принципах разума. В мире вообще нет разума, а есть *воля*. Волю, по Шопенгауэру, надо понимать широко – не только как качество человеческой души, но и как «порыв», существующий в природе и в обществе. Например, в мире животных есть «порыв» – стремление к сохранению жизни, в физическом мире есть притяжение, тяготение, магнетизм, в обществе существует воля государств, рас, народов и отдельных людей, воля «разлита» в природе и обществе. Но она слепа, не имеет разумной цели, иррациональна. Воля порождает все явления и процессы в мире, но сама она безосновна и беспричинна. Она выступает как бесцельная потребность выжить. На человеческом уровне воля выступает в виде страстей (аффектов): властолюбия, мстительности, половой любви и т. д. Если основа мира – воля – неразумна, то и мир, по сути дела, неразумен. История лишена смысла, в ней нет никакого разумного обоснования. Наука постоянно заходит в тупик, когда пытается обосновать мир из законов разума. Мир не стал лучше из-за развития науки и техники, которые несут большое зло.

В целом жизнь людей – это безнадежное длительное угасание и горе. Человек может прожить достойно, искоренив в себе «волю к жизни», устранив аффекты, вызванные волей. Человек может придать своей жизни смысл путем избавления от «воли к жизни». Шопенгауэр ссылается на положения древнеиндийской философии, зовущей человека к отрицанию иллюзорного мира и стремлению к «нирване». Таким образом, Шопенгауэр приходит к пессимистическим выводам о бессилии человека и безнадежности его попыток познать не только законы общества, но и саму

возможность познать мир, поскольку у воли, «разлитой» в мире, нет законов. Он приходит к отрицанию мораль

Ф. Ницше считал себя последователем Шопенгауэра и разделял его иррационалистический взгляд на мир, который он понимал как вечное становление, вечный поток, где все возвращается «на круги своя». В мире действует слепая воля, но «воля к жизни» на человеческом уровне проявляется как *воля к власти*. Воля к власти является причиной развития человеческой культуры и общества. Человек воплощает в себе волю к власти. Он выделяется из мира животных, создавая мораль и религию, стремится к истине, но в этом кроется величайшая ошибка. Истины нет. Познание всегда не более чем истолкование фактов, которые можно трактовать как угодно. Человек «истолковывает» мир, в котором он живет, создавая свой «маленький мир». Это мир иллюзии, где проявляется воля человека к власти.

Ницше дает оригинальное понимание человеческой морали, которая предельно относительна. Истин морали нет. Но у моральных действий (поступков) есть критерий. Критерий действия, или «практической морали» – степень приближения человека к власти. Никакой общей морали «для всех» не существует. То, что морально (справедливо, хорошо, полезно) для одних, неморально для других. Главной причиной искажения морали стало христианское учение, которое восторжествовало в европейской культуре. Христианская мораль отражает мировоззрение бедных и неудачных людей. Христианская мораль перевернула истинные идеалы людей, провозгласив добром смирение, нищету духа, аскетизм тела.

Ницше считал, что сложившиеся ценности европейской культуры следует подвергнуть переоценке. Однако такая способность к переоценке ценностей – свойство особого человека, носителя творчества и воли, который вскоре должен появиться в мире. Ницше предрекал появление *сверхчеловека*.

Сверхчеловек – это не герой и не великий человек, как Бетховен, Наполеон, Шопенгауэр или Гете. Это новая порода людей, которой еще не было в мире. Кстати сказать, сверхчеловек не является представителем какой-либо определенной нации, он – плод развития всего человечества. Эта новая категория «сверхлюдей» преобразит будущую культуру и мораль человечества. Она даст народам новые мифы взамен устаревших. Эти люди не будут иметь иллюзий старой морали и культуры.

Справедливость для них будет состоять в неравенстве. Никаких одинаковых законов морали для слабых и сильных людей не должно быть.

Истинная справедливость есть функция силы и власти и должна служить сильным людям. Для слабых высшая справедливость – освободить место для нового поколения, представляющего сверхчеловека.

Использованная литература

1. Философия (конспект лекций) / Сост. А. В. Якушев. – М. : ПРИОР, 2001. – С. 103–107.
2. Философия : курс лекций : учебное пособие для студентов вузов / Под ред. В. Л. Калашникова. – М. : ВЛАДОС, 1997. – С. 284.
3. Философия : учебное пособие для высших учебных заведений / Под ред. В. П. Кохановского. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2001. – С. 43–49.

2.5 Современная западная философия

Современная западная философия берет начало в конце XIX в. и продолжается по настоящее время. Эта философия представлена многочисленными философскими течениями, рассмотрим некоторые из них.

Прагматизм – философия дела, действия – возникла в конце XIX в. в США. Основателями прагматизма были известные философы – Ч. Пирс, У. Джемс, Дж. Дьюи. Эти мыслители обратили внимание на то обстоятельство, что эффективность научной теории отнюдь не всегда сочетается с ее истинностью. Более того, действия человека могут быть успешными и на основе ошибочных теорий, особенно политических, культурологических, философских. Другой факт, привлечший их внимание, состоял в том, что потребности и интересы человека во многом определяют его познание. Иначе говоря, теоретическое знание никогда не развивается независимо от потребностей и интересов человека и человечества.

Исходя из данных положений, Пирс говорит о двух основных состояниях сознания и познания, а именно: состояния нерешительности, неуверенности и состояния веры: ясности, определенности, удовольствия, спокойствия, готовности к действию во имя того, во что веришь.

Человек, по Пирсу, всегда стремится к вере как к положительному состоянию духа, приводящему к действию. Мы заинтересованы в состоянии веры, следовательно, и наше познание заинтересовано в вере, а следовательно, и в истинности, ибо истина – то, во что мы верим.

Наука не содержит объективных истин, поскольку истина всегда связана с верой. Наука – это коллективная вера в истины своей эпохи. Наука как бы «принуждает» нас верить в свои догмы-истины. В чем же тогда ее ценность для человечества? Наука полезна человеку, она обеспечивает достижение практических целей. Истины науки проверяются и подтверждаются практикой. Если истины способны обеспечить, расширить возможности человека, то они полезны. Отсюда знаменитое утверждение: «Истина – то, что полезно».

Развивая положения Пирса, Джемс и Дьюи пришли к выводу, что истина – это оценочная категория. Если некая научная идея помогает человеку жить, это – истинная идея. Если идея способна завести в тупик, создает трудности, мешает жить – это ложная идея. Любая идея проверяется практикой. Разум человека – это инструмент, отбирающий идеи для их использования в жизни на благо человеку и человечеству.

Аналитическая философия является одной из исторических форм позитивизма и включает в себя ряд теорий. Наиболее известны концепции Л. Витгенштейна и Б. Рассела. Предметом анализа в аналитической философии стали языковые средства науки, обыденный язык и язык философии. Ученые рассматриваемого направления считали, что большинство философских проблем носит логико-лингвистический характер. Они возникают в результате многозначности и неверного понимания понятий языка. Это означает, что философия не есть содержательная наука о какой-либо реальности, а род деятельности, преследующий две основные цели:

- 1) устранение из науки псевдопроблем и не имеющих смысла рассуждений, которые возникли из неправильного употребления языка или из идеологии;
- 2) обеспечение с помощью аппарата математической логики построения идеальных моделей осмысленного рассуждения.

Анализ естественного языка показывает его противоречивость и многозначность. Поэтому для решения научных и философских проблем надо использовать искусственные языки, язы-

ки науки. Они однозначны, четки и непротиворечивы, как, например, языки формальной логики или математики с их жестко фиксированным содержанием.

Аналитическая философия претендует на роль теории, помогающей возрождению истинной науки. Пользуясь методом логического анализа, по мнению ее сторонников, возможно унифицировать язык науки и вывести науку на новый этап развития.

Поскольку научные положения должны выражать общезначимые истины, был выработан принцип проверки истинности научных суждений – *принцип верификации*. Истинность любой гипотезы может быть доказана при помощи либо опыта, либо логического доказательства на основе опыта. Таким образом, верификация сводится к суждениям, фиксирующим данные опыта. Предположения, которые не могут быть проверены опытным путем, устраняются из состава науки. Используя данный подход, можно очистить науку от ложных проблем и понятий при помощи особой техники, точного смысла слов и выражений.

Экзистенциализм как направление современной мысли возник в 20-х гг. XX в. в Германии и Франции. Многие исследователи видят характерные черты экзистенциализма в работах русского философа Н. Бердяева.

Дать определение экзистенциализму достаточно трудно из-за огромного количества философских проблем, которые он ставит, создавая возможность широкого его толкования. Принято различать религиозный экзистенциализм (К. Ясперс, Г. Марсель и др.) и атеистический (М. Хайдеггер, Ж. П. Сартр и др.).

Для всех экзистенциалистских учений характерно убеждение в том, что единственной подлинной действительностью является бытие человеческой личности. Это бытие – начало и конец любого знания, и прежде всего философского. Человек сначала существует – думает, чувствует, живет, а потом уже определяет себя в мире. Он сам определяет свою сущность. Сущность человека следует искать не вне человека (например, марксизм ищет ее в общественных отношениях, а христианская философия – в Боге). Сущность человека определяется им самим, ибо он хочет быть таким, а не иным. Человек стремится к своей индивидуальной цели, он творит себя, выбирает свою жизнь. Подлинный человек понимает, что полностью ответствен за свои поступки и принимает на себя весь риск решений.

Бытие человека – это драма. Сознание человека свободно, его воля определяет его жизненный путь. Собственный выбор индивида определяет сущность бытия отдельной личности. Это не значит, что человек в своем выборе абсолютно свободен от общества. Напротив, его существование возможно только в рамках коллективного «совместного бытия», и конкретный человек общается только с конкретными людьми. Но он одинок в своих чувствах, находится в пустоте. В общении с другим он либо подчиняет его волю себе, либо сам подчиняется его воле (либо «палач», либо «жертва»). Для живого человека единственная действительность – собственная нравственная действительность, а настоящая реальность – внутреннее решение. Существуящий объективный мир в сознании каждого человека – свой и только свой. Мир меняется, когда в его инертность, хаотичность мы вносим действие. Мир преобразуется, когда мы его осознаем сквозь призму своей воли, своих целей. В этом смысле человек преобразует мир, придает ему значимость.

Философия психоанализа разработана З. Фрейдом и его последователями (К. Юнгом, Э. Фроммом и др.). Данная теория доказывает ведущую роль бессознательного в жизни человека и общества. Классическое психоаналитическое учение Фрейда предполагает изучение скрытых основ души человека. Его представители полагали, что огромную роль в жизни человека и общества играет бессознательное – сфера влечений, инстинктов, неосознанных представлений. Бессознательное состоит прежде всего из: 1) сексуальных инстинктов – либидо (Фрейд); 2) «архетипов» коллективного бессознательного, т. е. безличных образов, схожих у всех людей снов, образов и т. д. (Юнг); 3) «первичных позывов» жизни и смерти, агрессивных комплексов, комплексов одиночества (Фромм). Весь этот сложный пласт бессознательного, будучи вытесненным за порог сознания, обуславливает большинство психических действий человека (в культуре, искусстве, политике, науке и других сферах).

Действия человека тем самым приобретают иррационалистическую окраску, потому что он не управляет своим подсознанием, которое влияет на сознательные поступки, отношение к другим людям и к обществу. Бессознательное может быть источником как творческих, так и разрушительных тенденций в обществе.

Согласно психоаналитическому учению, не только большинство действий человека, но и исторические, культурные явления зависят от глубинных, подсознательных влечений, комплексов, которые «сублимируются», т. е. преобразуются в духовную деятельность, прежде всего в сферах религии, искусства, философии. Существует антагонизм между природным началом человека (сексуальными и агрессивными импульсами) и культурой с ее идеалами и нормами, противоречащими желаниям, идущим от бессознательного начала. Культура основана на отказе от удовлетворения желаний, она уменьшает счастье человека и увеличивает в нем чувство вины, тревоги из-за невозможности реализовать желания. Методология психоанализа требовала при познании явлений социума исходить из позиций бессознательных механизмов, лежащих в основе феноменов религии, искусства, науки, политики, морали.

Философия постмодернизма. Термином «постмодерн» в философии обозначают концепции западных философов конца XX – начала XXI вв. Большинство из них франкоязычные – Ж. Деррида, П. Рикер, М. Фуко и др. Сегодня постмодерн представлен светскими и религиозными концепциями мыслителей разных стран.

Суть постмодернизма состоит в ожесточенной критике всей классической и современной философии Запада. Главная идея – критика разума и его возможностей. Этот момент часто трактуется как критика «западного разума», который спровоцировал неисчислимые беды, войны, кровопролитные революции, экологические катастрофы. В отличие от иррационалистов прошлого, которые отмечали недостатки рационализма и предлагали свои проекты, свою переоценку ценностей, постмодернизм абсолютно отрицает какие-либо ценности. Полностью отвергаются идея гуманизма, любые формы познания истории, все концепции исторического прогресса и стремление создать научную теорию построения идеального общества или рационально обоснованную теорию совершенствования человека. Объявляются бессмысленными попытки построить систему общечеловеческих ценностей и приоритетов.

Что же предлагают постмодернисты? Во-первых, не создавать никаких новых идеалов вместо уже отвергнутых старых. Истина невозможна, ее поиски – это иллюзия старой философии. Во-вторых, создавать новую культуру, утверждаю-

щую полную свободу человека, свободу творчества и личности везде и во всем без границ. В-третьих, отказаться от прежнего дискурса (размышления) в языке, который должен содержать не понятия (общие для всех конструкций), а «симулякры» – знаки мгновенного эмоционального состояния людей, обозначающие сиюминутное отношение человека к данной ситуации. В целом, в языке необходимо стремиться от порядка к хаосу. В-четвертых, «хаос» должен заменить «порядок» и в других сферах культуры и общества. Должно быть множество культур, политических систем, между которыми должны быть стерты все грани. Также и в оценках интеллекта и способностей людей следует стереть все грани между гением и посредственностью, героем и толпой.

Постмодернисты полагают, что задача философии – это интерпретация различных культур, а не поиск истины и понимание человека.

Использованная литература

1. Философия : учебное пособие для высших учебных заведений / Под ред. В. П. Кохановского. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2001. – С. 61–65, 70–72.
2. Трофимов, В. К. История философии : учебное пособие / В. К. Трофимов. – Ижевск : ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2012. – С. 230–282.

2.6 Русская философия

Русская философская мысль – органическая часть мировой философии и культуры. Русская философия обращается к тем же проблемам, что и западноевропейская, хотя подход к ним, способы их осмысления носили глубоко национальный характер.

С содержательной стороны русская философия также имеет свои особенности. В ней представлены в той или иной степени все основные направления философского мышления: онтология, гносеология, этика, эстетика, философия истории и т. д. Однако есть и ведущие для нее темы. Одной из них, определившей саму специфику русской философии, стала тема России, постижения смысла ее существования в истории. С этой темы начиналось становление русской философской мысли, и она оставалась актуальной на всем протяжении ее развития.

Другой ведущей темой стала тема человека, его судьбы и смысла жизни. Усиленное внимание к проблеме человека определило нравственно-практическую направленность русской философии. Особенностью русского философского мышления был не просто глубокий интерес к вопросам морали, а доминирование моральной установки при анализе многих других проблем.

Русская философия прошла долгий путь своего развития, в котором можно выделить следующие этапы:

- XI в. – первая половина XVIII в. – постановка философских проблем и поиск ответов на них в рамках других форм общественного сознания, прежде всего в православном богословии;
- вторая половина XVIII в. – распространение философии в России в форме философского осмысления науки и культуры своего времени, что не обошлось без известного подражания западноевропейским течениям философской мысли;
- XIX в. – начало XX в. – становление и развитие самобытной русской философии;
- после 1922 г. – философия русского зарубежья.

Рассмотрим развитие русской философии в XIX в. – начале XX в., поскольку это время по праву называют «золотым веком» русской философии по богатству ярких имен, содержательных учений, школ и идей. Это был классический период в истории русской философской мысли. Следует отметить, что в то время философская мысль развивалась в значительной мере в недрах художественной литературы. Философия и литература XIX в. образовали весьма оригинальный и нерасторжимый синтез, ставший прочной традицией отечественной духовной культуры.

Начало классического периода было связано с творчеством П. Я. Чаадаева, который одним из первых поставил вопрос об особенностях исторического развития России и Западной Европы, о русском национальном самосознании. Первоначально он высоко оценивал западную цивилизацию и ее достижения, с сожалением писал об отставании России от «общего движения». Позже Чаадаев стал критически относиться к Западу, выделяя в его социальном организме такие пороки, как эгоизм, враждебность частных интересов, жизнь по расчету. Отмечая достоинства русского народа (совестливость, солидарность, щедрость души и т. п.), философ размышлял об особой роли России в мире. По его мнению, эта роль должна состоять в том, чтобы «дать миру какой-нибудь важный урок», который

заключается в том, что так жить нельзя. Размышления Чаадаева об исторической судьбе России положили начало возникновению в русской философии XIX столетия двух противоположных течений – славянофильства и западничества. Основным предметом их спора стала тема места России в мировой истории, социального идеала и путей движения к нему.

Славянофилы (И. В. Киреевский, А. С. Хомяков и др.) были выразителями идеи самобытности русского национального самосознания. Для славянофильства как мировоззрения характерна критика западной цивилизации как якобы «безбожной» и бездушной. Это мировоззрение ориентировано на православие, которое рассматривается в качестве духовной основы русской нации. Религиозная вера считается подлинным двигателем исторического процесса. Формой государственного устройства в России должна быть, по их убеждению, монархия, наиболее полно выражающая дух и традиции русского народа. Социальной основой общества призвана стать патриархальная семья. В славянофильстве идеализировалась допетровская Русь, где традиции и мораль народа еще не были уничтожены «тлетворным» и «разрушительным» воздействием западной культуры. Славянофилы подчеркивали идею соборности, которая рассматривалась ими как выражение коллективистского духа россиян, их общинного («хорового») начала в образе жизни. *Соборность* есть собрание, соединение всех сил ради общего дела. С точки зрения славянофилов, русский народ – это особый народ («народ-богоносец»), призванный к высокой миссии в мире.

В целом мировоззрение славянофилов было основано на трех принципах: православие, самодержавие и народность. По сути дела, славянофильство – это философия религиозно окрашенного коллективизма. Задачу последующего развития России они видели в том, чтобы дух православия проник в общественный организм и придал ему высший смысл. Свобода индивида возможна, но лишь путем его подчинения ценностям религии и церкви, государства и своего народа.

Западники (В. Г. Белинский, А. И. Герцен и др.) по-иному смотрели на проблему прошлого, настоящего и будущего России. Западники были выразителями идеи единого общемирового прогрессивного развития. Они активно выступали за европеизацию страны, ликвидацию феодально-крепостнических отношений и развитие общества по буржуазному пути. Их идеалами

были гуманистические учения эпохи Возрождения и французского Просвещения, передовые идеи в творчестве Гегеля и Фейербаха. Как правило, они последовательно придерживались атеистических взглядов, видя в религии и церкви тормоз общественного прогресса. Западники давали высокую оценку человеческому разуму и науке, уважительно относились к правовым нормам общества.

По убеждению западников, основной ценностью общества должна быть личность, а государство призвано защищать ее права и свободы. Человек вправе быть свободным от предрассудков и обладать независимостью («не петь в общем хоре») в обществе. Ему доступны знания, он владеет своими страстями, способен покорять природу и осваивать общественные отношения. Европейский человек, как идеал западников, должен быть трудолюбив, пунктуален, воспитан и терпим к инакомыслию. Западничество, таким образом, есть не только мировоззрение, но и установка на определенный образ жизни. Из среды западников вышли Н. Г. Чернышевский, народники, а позже первые русские марксисты.

Крупной и многогранной фигурой в русском западничестве был А. И. Герцен. Будучи революционером, Герцен любил подчеркивать, что прошлое русского народа темно, настоящее ужасно, и поэтому остается лишь надежда на лучшее будущее. Основным смыслом своей жизни Герцен считал освобождение России от крепостничества, и в этих целях он разработал концепцию крестьянского социализма. Ему представлялось, что основой будущего справедливого общества призвана стать сельская община («мир») с ее здоровой трудовой моралью и духом коллективизма, простейшими элементами демократии. Однако общину следует «оплодотворить» западной наукой и иными достижениями цивилизации (техника, политические свободы и др.). По убеждению Герцена, русский социализм станет соединением «храма науки» с «цехом человечества», т. е. народными массами. Для создания такого социализма потребуются и новые люди, способные свободно и со знанием дела творить новые отношения.

Заметную роль в русской философии XIX в. играл философский материализм Н. Г. Чернышевского. Этот мыслитель внес заметный вклад в философское осмысление сущности и природы человека. Чернышевский подчеркивал, что человек представля-

ет собой цельное существо, и будучи продуктом эволюции живой природы, он должен исследоваться прежде всего с позиции естествознания. Суть антропологического принципа в философии состоит, по Чернышевскому, в том, чтобы рассматривать человека как природное существо. Целью всех устремлений человека является получение наслаждения. Полагая, что основным свойством человека является эгоизм, Чернышевский в связи с этим разработал теорию «разумного эгоизма». Русский мыслитель подчеркивал, что с помощью разума человек может и должен приводить свои эгоистические интересы и поступки в соответствии с интересами общества. Эта идея была подробно раскрыта в его романе «Что делать?» на примерах русских революционеров.

Чернышевский активно развивал проблематику социальной философии. Он стремился вскрыть естественные предпосылки социально-классовой борьбы в обществе, видя их в глубоко различии потребностей и интересов людей. По убеждению Чернышевского, в истории действует закон нарастания прогресса, где особую роль играет знание как основной двигатель прогрессивных изменений в обществе.

Выдающимся достижением русской философии является *религиозная философия*, расцвет которой пришелся на конец XIX и начало XX вв. Духовным источником русской религиозной философии явилось православие как специфический духовный и жизненный уклад, а в центре ее внимания находилась тема Бога и человека, взаимоотношения между ними. В ней с религиозных позиций были осмыслены такие проблемы, как природа человека, его свобода, смерть и бессмертие, гуманизм и его кризис, смысл человеческой истории, ряд важных социальных вопросов.

Центральная фигура в русской религиозной философии XIX в. – В. С. Соловьев. В своих произведениях он излагал *философию всеединства*. Философия всеединства должна объединить западную и восточную философские традиции, а также научные, религиозные и философские знания. Творчество Соловьева называют иногда *философией любви*, поскольку любовь рассматривалась им в качестве животворящего принципа всего мироздания.

Исходной и основной идеей Соловьева является идея всеединства, или мировой гармонии. Эта идея имеет космическое значение, поскольку охватывает все сферы и проявления миро-

здания. Окружающий человека мир иерархичен, в нем низшее и высшее взаимосвязаны. Он пронизан высшим божественным началом и предстает как творение Божье, единство Истины, Добра и Красоты. Бог – это некий космический Разум, организующая сила мира. Будучи создан своим Творцом, мир тем не менее не завершен, не застыл в своем движении. Он динамичен и непрерывно развивается, неся в себе внутреннее активное начало, или *мировую душу*. Она представляет собой особого рода энергию, носитель идеи и принципа всеединства.

Божественная идея всеединства реализуется по Соловьеву благодаря Софии. *София* есть своеобразная душа мира, связывающая воедино Творца и его творения, природу и человечество. В обществе единство всех людей существует в форме православной церкви. Она сближает людей и активно способствует складыванию «царства Божьего» на земле. Целью истории является соединение человека с Богом и становление богочеловечества. Символом этого единения является фигура Иисуса Христа, сына Божьего в образе человека. Идеалом общественного устройства Соловьев считал свободную теократию как единство «вселенской» церкви и монархии. Философ верил, что в таком состоянии общества будут сполна реализованы идеалы добра и красоты, справедливости и мира, произойдет соединение власти светской и духовной.

Соловьев подчеркивал мысль о свободе и бессмертии человека, его высоком космическом призвании. По убеждению философа, человек призван соединять и «небо» и «землю», все части мира в единое и гармоничное целое. Путь к мировой гармонии лежит не через насилие, а веру, любовь и согласие, милосердие ко всему живому. Любовь создает нового человека, формирует в нем высокие духовные качества. На деле любовь всегда означает творение Добра, сохранение жизни во всех ее проявлениях. Любовь – это бескорыстное служение другим людям, самопожертвование. Творение Добра любовью должно стать общим делом, касающимся каждого человека.

Ярким и многогранным явлением в русской религиозной философии была фигура Н. А. Бердяева, который оставил заметный след в истории мировой философской мысли. Вся философия Бердяева, по его признанию, антропологична. Она непосредственно обращена к проблемам духовности, свободы и творчества, смысла жизни и призвания человека.

Тему человека Бердяев рассматривал с позиций христианского модернизма, т. е. обновленного христианского вероучения. Философ подчеркивал активность природы человека, его возможность и способность обретать свое бессмертие путем преобразования окружающего мира и самого себя в нем. Человек является носителем высоких духовных качеств – религиозных, нравственных, эстетических. Он представляет собой как бы точку, в которой пересекаются два мира – земной и божественный, низший и высший. Человек – это «малый бог», активный соучастник божественного миротворения.

Одним из важнейших понятий философии Бердяева является понятие *творчества*, которое раскрывает фундаментальное свойство человека – способность к активной деятельности в окружающем мире. Творчество представляет собой направленность человека к более совершенному бытию, созидание новизны в нем. Способность к нему укоренена в человеке, идет от его духовности и является ответом на призыв Бога к человеку. Соответственно, свобода человека также проистекает изнутри, от его духовности. Подлинная творческая свобода на деле всегда означает не только созидание новизны в мире, но и формирование личности. Свобода всегда духовна по своему происхождению и носит индивидуальный характер. Делая акцент на раскрытии творческой свободы человека, Бердяев тем самым возвеличивал человека. Он подчеркивал его особое призвание в мире – участвовать в процессах дальнейшего творения мира. Сохранение мира от смертоносной власти времени, защита от зла, в этом и должен состоять подлинный смысл жизни человека.

Большой интерес представляет характеристика Бердяевым XX столетия. Русский мыслитель расценивал это время как античеловечную эпоху, поскольку здесь происходит «эрозия гуманизма» и «истребление духовности». В этом веке создан огромный технический мир, и человек становится мощной космической силой с колоссальным потенциалом энергии. Однако техника разрушает человека, опустошает его душевный и эмоциональный мир, уничтожает индивидуальность. В наше время вещь нередко становится выше и ценнее человека. Размышляя об этом, Бердяев отметил, что может наступить такой момент, когда человек просто перестанет существовать в качестве человека.

Бердяев известен также как глубокий исследователь «русской души», т. е. менталитета русского народа. Понимание им

России как великого «Востоко-Запада» имеет большое познавательное значение, поскольку позволяет понять своеобразие истории и судьбы русского народа. Значительное место в его творчестве занимала тема русской интеллигенции, класса «искателей» Правды и жертвенников. Личность мыслителя является одной из самых ярких не только в отечественной, но и в мировой философии.

Использованная литература

1. Горбачев, В. Г. Основы философии : курс лекций / В. Г. Горбачев. – М. : ВЛАДОС, 1998. – С. 48–50, 56–59.
2. Трофимов, В. К. Философия : курс лекций: учебное пособие / В. К. Трофимов. – Ижевск : ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2016. – С. 354–380.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем заключается идея буддистской философии о страданиях человека и путях избавления от страданий?
2. Как решалась проблема первоначала (основы) мира в древнегреческой философии?
3. Что такое теоцентризм как характерная черта философского мировоззрения в Средние века?
4. В чем заключается пантеизм натурфилософии эпохи Возрождения?
5. Чем различаются сформировавшиеся в Новое время течения эмпиризма и рационализма в трактовке источников и сущности человеческого познания?
6. В чем проявляется агностицизм философии И. Канта?
7. Какие идеи иррационалистической философии А. Шопенгауэра и Ф. Ницше вы знаете?
8. В чем состоит смысл принципа верификации в аналитической философии?
9. Какие главные идеи философии постмодернизма вы можете назвать?
10. В чем различие славянофильства и западничества в понимании исторического пути России?
11. Как вы понимаете разработанную В. С. Соловьевым «философию всеединства»?

ГЛАВА 3. ОНТОЛОГИЯ: ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О БЫТИИ. МАТЕРИЯ, ДВИЖЕНИЕ, ПРОСТРАНСТВО, ВРЕМЯ

3.1 Проблема бытия в истории философии.

Основные формы бытия: природа, общество, дух, человек

Проблема бытия в истории философии

Онтология – это учение о бытии и сущем.

Философию принято называть учением о всеобщем – о предельных основаниях мироздания. Предельно общим понятием, которое вбирает в себя все существующее, является «бытие». Оно проявляет себя и постигает себя благодаря своему внутреннему раздвоению на две взаимодействующие стороны – материю и душу (субъективный мир) человека. Материя и душа в рамках универсального бытия – это нерасторжимое единство, но в то же время они являются специфическими образованиями и могут стать самостоятельными объектами философского анализа.

Понятие бытия является одним из самых древних в философии. Сам же термин переводится обычно как «быть», «есть», «существовать». Это понятие возникло из стремления познать окружающий человека мир как единое целое. С его помощью дается ответ на важнейший мировоззренческий вопрос о том, что есть мир.

Первые представления о бытии сформировались в древней философии. Так, Парменид – основоположник учения о бытии – учил, что бытие – это сущее (существующее) и кроме него ничего больше нет. Бытие чем-то похоже на большой неподвижный шар с темной и светлой сторонами.

По Гераклиту, бытие пронизано борьбой противоположностей, их взаимодействием. В нем есть огонь и вода, теплое и холодное и т. д. Борьба есть «отец» всего, и из нее и рождается самая прекрасная гармония в мире. Бытие изменчиво, динамично. «Все течет, все изменяется», – учил Гераклит.

Демокрит полагал, что первоосновой бытия являются атомы как некие неделимые частицы. Движение, столкновение и соединение различных атомов порождает многообразие этого мира. Кроме бытия есть и небытие, представляющее собой пустое пространство.

Платон в своем учении выделял мир идей как подлинное (реальное) бытие, вечное и неизменное. А мир вещей, по его мнению, преходящ и смертен. В нем нет ничего вечного, все в нем течет, разрушается и погибает. Это неподлинное бытие, бледная тень мира идей.

В Средние века господствовало религиозное мировоззрение и бытие рассматривалось как сотворенный Богом мир. Считалось, что Бог есть вершина, цель и смысл всего сущего, «наисовершеннейшая реальность» (Фома Аквинский, Августин Блаженный и др.).

С эпохи Возрождения и особенно с Нового времени начинается быстрое развитие естественных наук (механика, математика, физика). Бытие стало рассматриваться как физическая реальность. Считалось, что бытие есть прежде всего природа как объект естествознания и практической деятельности человека. Она воспринималась как сложный механизм, работающий по определенным законам. Человек предстал в это время как высший продукт природы, сложная машина. В философии и искусстве утверждается идея величия и всемогущества человека в этом мире. Большой вклад в теорию бытия внесли такие ученые, как Коперник, Ньютон.

Немецкая классическая философия соединила борьбу двух направлений и подходов в трактовке бытия – идеалистического и материалистического. Так, Гегель подлинным бытием считал «абсолютную идею» как основу и исток всего сущего. Напротив, Л. Фейербах сводил бытие к природе, уникальным творением которой является человек.

В марксистской философии учение о бытии продолжало традиции философского материализма и естественных наук. Большой вклад в марксистское понимание бытия внес Ф. Энгельс в ходе осмысления им философских проблем естествознания. В своих работах «Диалектика природы», «Анти-Дюринг» он развивал учение о материи, ее свойствах и формах существования, исследовал процесс происхождения человека в ходе труда.

Подытоживая все сказанное выше, можно сделать вывод: *бытие* – это философское понятие для обозначения всего, что существует, имеет место. Оно охватывает собой бесконечное многообразие как материальных, так и духовных предметов и явлений без какого-либо исключения. Кратко говоря, бытие есть все, что реально существует. Оно является органическим единством

«мира вещей» и «мира духа», тленного и вечного. Данное понятие в философии является предельно широким, так как охватывает собой все виды реальности, уже известные и еще пока неизвестные. Бытие – это сложная совокупность всего сущего, мир как единое целое.

Основные формы бытия: природа, общество, дух, человек

Назовем и раскроем важнейшие формы («слои») бытия. Бытие включает в себя *четыре основные формы*: 1) *бытие природы*; 2) *бытие общества*; 3) *духовное бытие*; 4) *бытие человека*.

Рассмотрим особенности бытия различных форм.

Бытие природы

Бытие природы делится на бытие «первой природы» и бытие «второй природы».

Бытие первой природы существует независимо от сознания человека. Оно всегда существовало, существует и будет существовать. Природа бесконечна в пространстве и времени. Природа многие миллиарды лет существовала без человека; будут ли люди или их не будет вовсе – ей безразлично. Для природы существовать, «быть» – вовсе не значит быть воспринимаемой человеком. Огромные пространства Вселенной никогда не воспринимались человеком, и он не может охватить не только восприятием, но даже воображением всю Вселенную. Бытие отдельных предметов сменяется их небытием. Особенность бытия «первой природы» – диалектика преходящего и непреходящего бытия.

Бытие второй природы – это созданная человеком на основе «первой природы» новая природно-духовная и социальная реальность, это орудия труда от самых первых, простых, созданных человеком на заре цивилизации, до самых современных машин и механизмов, средства транспорта и связи. Это промышленность, энергетика, дороги, города, радиостанции телецентры, космодромы, школы, музеи, театры. Это предметы, окружающие нас в быту, – мебель, одежда, самая разнообразная утварь. Это и предметы, специально приспособленные для удовлетворения духовных потребностей человека, – книги, картины и т. д. Это, по сути дела, вся материальная и духовная культура общества.

При сравнении первой и второй природы обнаруживается не только их единство, но и различие. Первая природа в целом – безграничное, непреходящее бытие, где существование

отдельного человека является моментом времени. Вторая природа – бытие, связанное с деятельностью человека, с социальным бытием.

Первая природа – мир бесконечный, необозримый, неисчерпаемый, и осваивается он человеком в очень небольшой части.

Вторая природа – мир, где не перестают действовать законы первой природы, но они связаны с человеком, проявляются через социально-преобразующую деятельность людей. Время существования второй природы совпадает в целом с временем существования человечества. Поэтому вторая природа не может считаться совершенно независимой от бытия человека.

Бытие общества

Бытие общества представляет собой устойчивую систему социальных связей и отношений между людьми. Оно проявляется во взаимодействии и развитии основных общественных сфер: экономической, социальной, политической, духовной.

Данная форма бытия проявила в последнее время следующие тенденции: а) технологизация; б) глобализация; в) информатизация.

Технологизация означает, что в составе социального бытия все больший вес набирают технические средства адаптации человека к природной среде и регуляции собственно социальной жизни.

Глобализация заключается в растущей взаимозависимости различных регионов мира, «сжатии» социального пространства, неизбежной стандартизации образцов социального действия. (Под глобализацией ныне принято понимать процесс интенсификации экономических, социальных, политических и культурных связей и взаимодействий, осуществляющихся поверх государственных границ).

Информатизация выражает появление в социальном бытии некоего нового слоя, к которому все больше смещается активность людей. Структуру социальной реальности начинают определять не вещные (сырьевые, энергетические и пр.) ресурсы и потоки, а информационные. Взрывообразное расширение знаковой, информационной среды меняет (возможно, коренным образом) саму структуру социального бытия, увеличивая в нем долю и значение нематериальных компонентов.

Духовное бытие

Духовное бытие включает в себя бытие индивидуализированного духовного и бытие объективированного духовного.

Индивидуализированное духовное бытие – это духовное, которое неотделимо от конкретной жизнедеятельности индивидов, это то, что в религии и философии называется душой человека. Оно «живет» в нас, это неотъемлемая часть нашего существа, нашего «Я». Составной частью данного бытия является сознание. С помощью сознания мы ориентируемся в мире и способны повернуть к нему свое внимание, «изнутри» понаблюдать за ним. Сознание – одновременно и самосознание, осознание человеком своего тела, своих мыслей и чувств, своего положения в обществе, отношения к другим людям, словом, самого себя как уникальной, неповторимой личности. Самосознание не существует отдельно от сознания, они неразрывно связаны. Сознание дает идеальный образ объективного мира, может воспроизводить время, в котором человек не жил, «рисовать» будущее, мгновенно «перемещать» человека в пространстве и времени. Индивидуализированное духовное бытие включает в себя также бессознательное.

Бытие объективированного духовного – это духовная жизнь человечества, духовное богатство цивилизации и культуры. Объективированное духовное представляется в виде языка, идей, норм поведения, ценностей, нравов, мотивов, отличных от индивидуального бытия человека. Платон приводил такой интересный и весьма поучительный пример: ткацкий челнок может испортиться или вовсе исчезнуть. Идея же челнока (имеется в виду хорошо продуманный принцип его изготовления и работы) непреходяща в том смысле, что может служить везде и всегда, где и когда потребуется челнок изготовить.

В глубокой древности человек придумал идею колеса. Но как только были созданы и опробованы первые колеса и тем самым подтверждена плодотворность идеи, эта идея сначала воплотилась в реальных колесах и потом стала вести относительно самостоятельное существование. Идея колеса стала одной из самых успешных идей в развитии технического знания людей. Смертные люди породили бессмертную идею.

Бытие человека

Первичной предпосылкой существования человека является жизнь его тела. Тело человека – тело природы. Наличие тела делает человека конечным, смертным существом. Любое возможное в будущем увеличение длительности жизни не отменит существования тела человека как тела природы. Тело человека, погибнув, переходит в другие состояния первой природы.

Существование человеческого тела предполагает удовлетворение необходимых материальных потребностей. Чтобы жить, необходимо иметь пищу, одежду, жилище. Это право человека на жизнь в прямом смысле слова. Но человек должен удовлетворять и духовные потребности. У человека есть то, что называется психикой или, более емко, душой. Бытие отдельного человека – единство тела и души.

Работа души в известной мере зависит от здоровья тела: «В здоровом теле – здоровый дух». Но не всегда: нередко дух поддерживает больное тело. Для Декарта первое условие человеческого существования «*Cogito ergo sum*» («Мыслю, следовательно – существую»). Тем самым он ставит вопрос о том, что важнее для понимания специфики человеческого бытия: то, что человек существует как тело (подобно любой другой вещи), или то, что благодаря наличию души человек способен размышлять о самом факте своего существования, то есть быть мыслящей личностью.

Использованная литература

1. Горбачев, В. Г. Основы философии : курс лекций / В. Г. Горбачев – М. : ВЛАДОС, 1998. С. 63–67.
2. Родчанин, Е. Г. Философия для техн. вузов (исторический и систематический курс): учебник / Е. Г. Родчанин, В. И. Колесников. – М. : Дашков и К; Ростов-на-Дону : Наука-Пресс, 2007. – С. 107–112.
3. Лавриненко, В. Н. Философия: учебник / В. Н. Лавриненко, Г. И. Иконникова, В. П. Ратников, В. В. Юдин. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2011. – С. 263–266.

3.2 Проблема субстанции в философии.

Материя как философская категория. Историческое развитие научно-философского понятия материи. Основные свойства материи. Структурное многообразие материального мира

Проблема субстанции в философии

В философии для обозначения первоосновы всего сущего используется предельно широкая категория – субстанция (от лат. *substantia* – сущность, то, что лежит в основе). Представители первых философских школ, как известно из истории фило-

софии, в качестве первоосновы понимали вещество, из которого состоят все вещи. Как правило, первооснова сводилась к «первостихиям»: земле, воде, воздуху, огню или мысленным конструкциям, «первокирпичикам» – апейрону, атомам. Позже понятие субстанции расширилось до некоего предельного основания – постоянного, относительно устойчивого и существующего независимо от чего бы то ни было, к которому сводилось все многообразие и изменчивость воспринимаемого мира. Такими основаниями в философии по большей части выступали: материя, сознание, идея, Бог, эфир.

Различные философские учения по-разному используют идею субстанции, в зависимости от того, как они отвечают на вопрос о первосущности мира и его происхождении. Те учения, которые исходят из приоритета одной какой-то субстанции получили название *монизм* (от греч. *monos* – один, единственный). Если в качестве первоосновы берутся две субстанции, то такая философская позиция называется *дуализмом* (от лат. *dualis* – двойственный). И, наконец, если более двух – *плюрализмом* (от лат. *pluralis* – множественный).

С точки зрения современных научных представлений о происхождении и сущности мира, а также борьбы наиболее значимых в истории философии взглядов на проблему первоосновы, следует выделить два весьма распространенных подхода к пониманию природы субстанции – материалистический и идеалистический. Первый из них, характеризующийся как *материалистический монизм*, полагает, что мир изначально материален, и именно материальность лежит в основе всего сущего. Дух, сознание, идеальное в этих концепциях выводятся из материального как его свойство или проявления. Такие подходы в наиболее развитом виде мы обнаруживаем у Демокрита, Гераклита, Спинозы, Маркса и их последователей.

Идеалистический монизм, наоборот, признает материю производной от чего-то идеального, обладающего вечным существованием, неуничтожимостью и первоосновой любого бытия. При этом выделяются как *объективно-идеалистический монизм*, например, у Платона – это вечные идеи, в средневековой философии – Бог, у Гегеля – несотворимая и саморазвивающаяся «абсолютная идея»; так и *субъективно-идеалистический монизм*, как, например, у Канта или Маха, которые первосущностью мира считали сознание индивида – субъекта познания.

Вопрос о субстанции не может оставить без внимания ни один философ, так как всегда возникает вопрос о предельных основаниях того, о чем идет речь. Даже если, например, обсуждается тема морали, казалось бы, далекая от выяснения того, что лежит в основе мира, нельзя оставить без внимания тот факт, что она непосредственно связана с сознанием и только в тесной взаимосвязи с ним и может рассматриваться. Но вопрос о происхождении сознания в истории философии решается по-разному, и, скажем, для представителя религиозной философии источником и первоосновой нравственности, как и самого сознания, будет Бог, в то же время для атеиста эта задача будет иметь принципиально иное решение.

Представления о материи в античной философии

Фундаментальным понятием материалистической философии является «материя». Эта философская категория, впервые встречается у Платона. Он ввел в оборот термин *hyle*, обозначая им некий лишенный качеств субстрат (материал), из которого образуются тела различной величины и очертаний. Материя, в его понимании, бесформенна, неопределенна и отождествляется с пространством, принимающим форму любых геометрических фигур.

В истории философии понятие материи возникло в связи с попытками древних мыслителей объяснить происхождение мира. Философы стремились найти устойчивую, сохраняющуюся при любых изменениях конечную основу многообразных вещей и явлений – субстанцию. Отождествляя субстанцию с веществом, многие античные материалисты сводили ее к природной стихии: Фалес – к воде, Анаксимен – к воздуху, Гераклит – к огню.

Новой синтезирующей попыткой найти начало всех вещей, не сводя их к природной стихии, явилось *атомистическое учение* Левкиппа, Демокрита, Эпикура, Лукреция. Учение об атомах было одним из самых плодотворных завоеваний человеческой мысли. Возникнув в V в. до н.э., атомистическая идея просуществовала более 20 веков. Она позволяла объяснить множество природных процессов. Достаточно вспомнить такие открытия, как законы Ньютона, периодическую систему элементов Д. И. Менделеева и др. Да и сегодня трудно представить развитие различных областей естествознания без атомистики.

Представления о материи в Новое время

В рамках учения о материи как субстанции философы Нового времени акцентировали свое внимание на ее *атрибутивных свойствах*. Сущность материи ими виделась не только в вещественности, как определяющем ее признаке, но в таких свойствах, как *протяженность, твердость, непроницаемость, инертность, плотность* и т. п. Так, родоначальник английского материализма Бэкон, в целом высоко оценивая античных материалистов, полагал, что они не правы, когда за основу принимают нечто частное и тленное. Принцип всех вещей, считал он, должен обладать свойствами универсальности и неуничтожимости. Локк связывает идею материи с протяженной плотной субстанцией. Подобные взгляды развивает и М. В. Ломоносов, полагая, что такие качества, как протяженность, сила, инерция, фигура, движение вполне достаточны для характеристики сущности материи. Вместе с тем материалисты Нового времени не ограничиваются в трактовке материи лишь ее свойствами, они говорят и о субстрате («началах», «элементах», «корпускулах», «атомах») как их носителе. Таким образом, материалистическая традиция в истории философии исходила в основном из *двух принципов*: материя рассматривалась как всеобщая вещественная основа, а также как совокупность специфических свойств. Такого рода представления, однако, не позволяли выразить понятие материи в непротиворечивой форме. Получалось, что каждое последующее научное открытие, коренным образом изменявшее представление о свойствах и строении конкретных веществ, «разрушало», казалось бы, установившееся понятие материи.

Но следует сказать, что в этот, более чем двухтысячелетний, период развития философии наметились и зачатки иного подхода. Так, уже древнегреческий философ Анаксимандр рассматривал первоосновой всего существующего бесконечную неопределенную и беспредельную, непрерывно меняющуюся субстанцию – *апейрон*. Преодолеть существовавшую долгие столетия подмену понятия материи одним из ее видов удалось французскому материалисту Нового времени Гольбаху. Он полагал, что по отношению к нам материя вообще есть все то, что воздействует каким-нибудь образом на наши чувства, а качества, приписываемые нами различным веществам, основывают-

ся на различных изменениях, производимых в нас этими вещами. В определении Гольбаха мы встречаемся с принципиально новым подходом – понимание материи в ее отношении к сознанию. Свое завершение такой взгляд нашел в диалектико-материалистическом истолковании материи.

Материя как современная философская категория

В современном философском понятии материи должны отражаться всеобщие черты бесконечного множества чувственно воспринимаемых вещей. Материя не существует помимо вещей, их свойств и отношений, а только в них и через них. Поэтому важно зафиксировать такие свойства материи, которые принципиально отличали бы материю в рамках основного онтологического вопроса философии от сознания как ее противоположности. Такое определение предложено В. И. Лениным: *материя* есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них. В этом определении получила завершение идея, которая наметилась уже у Гольбаха.

Здесь материя определяется через сопоставление идеального и материального. Материя как таковая вечна, существует вне человеческого сознания и совершенно безразлична к тому, что мы о ней думаем. Материя как таковая тождественна природе.

Итак, материя – прежде всего объективная реальность, существующая вне и независимо от сознания человека, но это такая реальность, которая может быть обнаружена через ощущения (разумеется, чувственное отражение может быть непосредственным или опосредованным благодаря приборам – микроскопом, телескопом, синхрофазотроном). Такое определение материи выражает суть материализма как учения. Оно является дальнейшим развитием основного вопроса философии, и в этом состоит его мировоззренческое значение.

Материя, будучи объективной реальностью, является первичной по отношению к сознанию. Она не предполагает никакой причины или условия для своего существования, а, напротив, сама является единственной причиной сознания. Материя есть то, что Спиноза называл причиной самой себя. При этом материя дана человеку в ощущениях (непосредственно или опо-

средованно с помощью приборов), что, в свою очередь, делает ее доступной познанию.

Материя как первопричина всего существующего реализует свою сущность через бесконечную совокупность конкретных существований, начиная от элементарных объектов неживой природы и кончая сложнейшими социальными системами.

Основные свойства материи

Одним из основных свойств материи является *свойство быть объективной реальностью*, то есть существовать независимо от сознания человека.

Кроме этого свойства материя обладает фундаментальными свойствами несотворимости, неуничтожимости, неисчерпаемости и самодвижения. *Свойства несотворимости и неуничтожимости* материи в их конкретных проявлениях изучается естествознанием, которое открыло закон сохранения энергии и вещества, закон сохранения массы, закон сохранения электрического заряда и т. д.

Неисчерпаемость материи состоит в несводимости к какому-то первоэлементу. Успехи квантовой физики стали блестящим подтверждением философской идеи неисчерпаемости материи. Самые «элементарные» частицы элементарны только условно. Они тоже являются сложными структурными образованиями, обладают множеством свойств. Известные сегодня свойства и характеристики элементарных частиц – только часть многообразных их особенностей, и задача науки состоит в дальнейшем их изучении.

Наконец, материи присуще *свойство самодвижения* – способность к обновлению и усложнению материальных образований. Наличие этого свойства позволяет видеть причину изменений и развития мира не в действии внешних (например, сверхъестественных) сил, а в недрах самого материального мира.

Структурное многообразие материального мира

При самом общем подходе в *структуре материального мира* выделяют следующие *основные виды материи*:

- 1) неорганическую (система неживой природы);
- 2) органическую (все биологические системы);
- 3) социально организованную (человек, различные виды общественных систем).

Система неживой природы – элементарные частицы, атомные ядра, атомы, молекулы, макроскопические тела, земля, солнце, галактика, метagalactica.

Система живой природы – молекулы ДНК и РНК как носители наследственности, комплексы белковых молекул, клетки, ткани, организм в целом. Сюда относятся семейства организмов, различные популяции животных и вся биосфера.

Социально организованная система – человек, семья, различные социальные группы, государство, общество в целом.

Из биологических и социальных систем материи нам известны только те, которые представлены на Земле. Хотя не исключено, что в других планетных системах бесконечной Вселенной, там, где есть благоприятные условия, также может быть высокоорганизованная жизнь. Возможен и разум. По крайней мере, этого теоретически никто исключить не может.

Все три указанные вида материи можно классифицировать и по структурным признакам. Это прежде всего *вещество* – совокупность микро- и макротел, обладающих определенной массой покоя. Оно включает в себя элементарные частицы, ядра, молекулы, живые организмы, землю и т. д.

По современным представлениям материя может существовать также в форме *поля*. Поле стали рассматривать как физическую реальность. В отличие от вещества поле не локализовано в пространстве и не обладает массой покоя. Современной физике известны электромагнитные поля, нуклонные поля, возникающие между протонами и нейтронами, мезонные поля и т. д. Поля передают взаимодействия между частицами вещества. В изучении полей большое значение имела теория М. Планка о квантах. Кванты света, фотоны стали рассматриваться как реальные физические объекты.

Таким образом, материю в первом приближении можно разделить на *три уровня организации*: неживую, живую и социально организованную. Уже выделение указанных уровней отражает единство прерывного и непрерывного в строении материи. Каждый уровень – самостоятельная область материального мира.

Вместе с тем, здесь прослеживается историческое развитие материи в обозримой части мира, преемственность и усложнение при переходе от неживой к живой и социально организованной части материального мира.

Один из возможных вариантов выделения *уровней организации материи* можно представить следующим образом:

<i>Неживая сфера (космос)</i>	<i>Живая сфера (биос)</i>	<i>Социально- организованная сфера (социум)</i>
Космические системы различной сложности Макроскопический Молекулярный	Биосфера Биоценозы Виды Организмы Клетки Микроорганизмы	Общество Цивилизации Общественно- экономические формации Этносы Государства
Атомный Ядерный Элементарный Субэлементарный	Молекулярный уровень жизни	Социальные группы Производственные коллективы Семья Человек

Каждый элемент иерархического ряда уровней строения материи представляет собой как бы ступень в ряду подчиненных друг другу материальных объектов различной сложности и в то же время служит строительным материалом для более высоких уровней структурной организации материи. Каждый структурный уровень, в свою очередь, реализуется через множество различных видов материальных объектов, образующих как бы подуровни исходного уровня строения. Внутри каждого уровня можно наблюдать процесс усложнения материальных объектов в рамках общего для всех объектов данного уровня типа организации.

Использованная литература

1. Родчанин, Е. Г. Философия для техн. вузов (исторический и систематический курс): Учебник / Е. Г. Родчанин, В. И. Колесников. – М. : Дашков и К; Ростов-на-Дону : Наука-Пресс, 2007. – С. 112–116.
2. Философия. Часть II. Основные проблемы философии / Под ред. В. И. Кириллова. – М.: Юристъ, 1997. – С. 25–27.
3. Философия: учеб. пособ. для студ. вузов / В. Ф. Берков, П. А. Водопьянов, Е. З. Волчек [и др.]; под общей ред. Ю. А. Харина; 3-е изд., перераб. и доп. – Минск :ТетраСистемс, – 2000. – С. 38–49.

3.3 Движение, его противоречивость и основные формы. Движение и покой, движение и развитие, прогресс и регресс

Движение и его противоречивость

Способом существования бытия является движение. В широком смысле *движение* – это всякое изменение в мире, это способ существования бытия, его *атрибут* (т. е. неотъемлемое свойство). Учение об атрибутивности движения было разработано в философии французского Просвещения, но это учение было ограничено рассмотрением только механического движения.

Движение как способ существования бытия предполагает наличие особых свойств, присущих движению. Это объективный характер движения, его абсолютность и относительность, а также противоречивость.

Объективный характер движения заключается в том, что движение осуществляется не только независимо от сознания людей, оно всегда есть изменение – какой-либо реальности. Нет «чистого» движения, как и нет реального бытия вне движения.

Наряду с объективностью, одной из важнейших характеристик движения является его *абсолютность*. Это значит, что бытие не может быть реальностью без движения. Движение есть способ его существования. Из этого следует, что движение, как и бытие мира, неуничтожимо. В то же время движение и относительно. Абсолютная природа движения проявляется только через конкретные формы бытия в мире. В этом смысле движение есть *единство абсолютного и относительного*. Каждая отдельная форма бытия не только находится в состоянии движения, но это движение осуществляется в какой-нибудь конкретной форме. Это может быть превращение друг в друга элементарных частиц; взаимодействие и превращение атомов или молекул в процессе ядерной или химической реакции; изменение электромагнитного поля; состояние обмена веществ в живых организмах; рождение, развитие и гибель биологических особей; возникновение и исчезновение биологических видов; то или иное преобразование в обществе.

Важное свойство движения бытия – это его *противоречивость*, которая проявляется во взаимодействии покоя и изменения. Любой предмет и покоится, и движется. Но в этом единстве *изменение абсолютно, а покой относителен*.

Движение абсолютно, потому что оно в мировом масштабе не имеет ни начала, ни конца и осуществляется как самодвижение любой реальности, в основе которого лежат две силы: притяжение и отталкивание. Сущность самодвижения раскрывается во всеобщем законе единства и борьбы противоположностей.

Таким образом, движение, как и бытие мира, несотворимо и неуничтожимо. Оно не привносится извне, а заключено в природе самого бытия.

Основные формы движения

Под *формой движения* понимается не чистое движение, а движение, связанное с определенным носителем. Это движение охватывает отдельную область (сферу) материальных явлений, подчиняющихся в своем развитии действию одних и тех же закономерностей.

Энгельс в XIX в. на основе анализа современной ему науки выделил пять основных форм движения: *механическое, физическое, химическое, биологическое и социальное*. Наиболее простой формой является механическое движение, т. е. перемещение макротел природы в пространстве. Самой сложной формой является развитие общества.

В основу своей классификации Энгельс положил следующие *принципы*:

- каждая форма движения соотносима с определенным уровнем организации бытия в мире;
- между формами движения существует та же «генетическая» связь, что и между уровнями бытия в мире;
- каждая форма движения имеет свою специфику;
- вышестоящая форма движения принципиально несводима к нижестоящей, хотя и включает ее.

По ряду позиций классификация Энгельса, особенно при характеристике подвидов движения, значительно устарела с открытием микромира и освоением макрокосмоса, а также открытиями генетики. Слабой стороной классификации Энгельса является фиксированное количество форм движения – пять. Последующее развитие науки и философии видоизменило эту часть учения Энгельса о движении.

С точки зрения *современных представлений* о мире, названные Энгельсом формы не раскрывают всего многообразия существующих и возможных способов движения. В частности,

процессы превращения элементарных частиц, другие изменения на уровне микро- и макромира, неизвестные в XIX столетии, теперь по-новому ставят вопрос о соотношении механической, физической и химической форм движения материи, где механическая форма уже не рассматривается как основа всех физических процессов. Несколько иначе понимается теперь и биологическое движение, элементарными носителями которого являются не белковые молекулы, как то предполагалось прежде, а ДНК и РНК, открытые в XX в. Некоторые ученые в свете современных представлений о земной коре и происходящих в недрах Земли процессах вполне обоснованно выделяют геологическую форму движения.

Можно выделить *три основные группы* форм движения: в неорганической природе, в живой природе и в обществе.

К *формам движения в неорганической природе* относятся: пространственные перемещения; движение элементарных частиц и полей (электромагнитные, гравитационные, сильные и слабые взаимодействия); процессы превращения элементарных частиц в свою противоположность; движение и процессы превращения атомов и молекул; изменения в структуре макроскопических тел (тепловые процессы, изменения агрегатных состояний, звуковые колебания); геологические изменения; процессы, протекающие на планетах, звездах. Каждое из этих движений имеет свою специфику, но в целом это движение является способом существования уровня неживой природы.

К *формам движения в живой природе* относятся: обмен веществ, процессы отражения, саморегуляции, управления и воспроизводства, различные отношения в экологических системах, взаимодействие всей биосферы с природными системами Земли и с обществом.

К *формам движения в обществе* относится все многообразие человеческой деятельности, все формы преобразования мира, в котором живет человек.

Названные формы движения органически связаны между собой, и каждая последующая вытекает из предыдущей, основывается на ней, но, тем не менее, к низшей форме не сводится. Попытки такого сведения сложных форм движения к простейшим нередко имели место в истории философии и получили название *редукционизм* (от лат. *reductio* – отодвигать назад). В частности, упрощение социальной формы движения до уров-

ня биологической имеет место в биологизаторских концепциях понимания сущности общества.

Движение и развитие, прогресс и регресс

В науке выделяется два основных типа движения предметов и явлений объективной реальности. Первый из них характеризуется тем, что предметы, пребывая в движении, остаются устойчивыми в своих существенных характеристиках, т. е. не изменяют своего качества. Это количественные изменения, пространственные перемещения или смена положений. Таковыми будут идущий человек, движение луча прожектора на фоне темного неба, мысленный переход от одних объектов к другим – в этом случае говорят, что мысль движется в определенном направлении (например, правильном или неправильном).

Однако отмеченный тип движения не охватывает всего многообразия происходящих в мире изменений. Во втором типе движения изменения сопровождаются перестройкой внутренней структуры предметов, что ведет к смене качества вещи и превращению ее в совершенно другую вещь. Такой тип движения, которому свойственны также необратимость и определенная направленность, называется развитием. Если движение есть всякое изменение в мире, то *развитие* – это направленное качественное изменение. Все в мире движется, но не все развивается.

По направленности изменений выделяется два вида развития: прогресс и регресс.

Прогресс характеризуется усложнением структуры, повышением уровня организации предмета или явления. Если же движение происходит в обратном направлении – от более совершенных и развитых форм к менее совершенным, то в таком случае говорят о *регрессе*.

Примерами развития в неживой природе могут служить эволюционные процессы, происходящие в звездах; в живой природе – рост различных организмов; в социуме – рост науки, техники, промышленного производства, изменение социальных отношений и т. п. Понятие «развитие» применимо и к мышлению человека. Например, можно говорить о развитии сознания в целом или какой-то отдельной мысли, идеи, теории, что означает ее усложнение, совершенствование, обретение большей ясности и законченности.

Использованная литература

1. Кальной, И. И. Философия для аспирантов: учебник / И. И. Кальной, Ю. А. Сандулов ; под ред. И. И. Кального. – 3-е изд., стер. – СПб. : Лань, 2003. – С. 269–273.
2. Философия. Часть II. Основные проблемы философии / Под ред. В. И. Кириллова. – М. : Юрист, 1997. – С. 30–34.

3.4 Пространство и время. Понятия пространства и времени. Субстанциональная и реляционная концепции пространства и времени.

Специфика пространственно-временных отношений в природных, социальных, психологических процессах

Понятия пространства и времени

Категории пространства и времени являются предметом исследования множества наук. Пространственно-временные характеристики в описании объектов исследования присутствуют в физике, космологии, математике, геологии, истории. Всеобщая природа этих категорий привлекает внимание также и философии. Пространство и время признаются в ней важнейшими *формами бытия материи*.

Пространство есть категория для обозначения протяженности и структурности всех материальных объектов. Пространство – это существование предметов один возле другого. *Время* есть категория для обозначения длительности существования и последовательности смены состояний всех материальных объектов. Время – это существование предметов один после другого.

Уже древние мыслители связали воедино вопросы о бытии, движении, пространстве и времени. Пространство и время – формы бытия, по словам Фейербаха, коренные условия бытия, не существующие независимо от него. Верно и обратное: бытие невозможно вне пространства и времени. Как отмечал Энгельс, бытие вне времени есть такая же величайшая бессмыслица, как бытие вне пространства.

В истории философии можно выделить *два подхода к интерпретации проблемы пространства и времени*. Первый подход, *субъективистский*, рассматривает пространство и время как внутренние способности человека. Сторонники второго подхода, *объективистского*, считают пространство и время объективными формами бытия, не зависящими от сознания человека.

Наиболее ранней версией субъективистской концепции времени были идеи Августина. Блаженный Августин считал, что время – это человеческий способ обозначения изменений, и поэтому в объективном смысле не существует. Августин подметил странную особенность времени: прошлого уже нет, будущего еще нет, а настоящее не имеет длительности (ведь любой, сколь угодно малый временной интервал также можно разделить на прошлое и будущее), и значит, его тоже нет как времени. Следовательно, время не обладает реальностью, а коренится лишь в глубинах нашей души.

Кант объявил пространство и время априорными, т. е. вне-опытными категориями нашего рассудка. Если все знание основано на чувственном опыте, вопрошал Кант, то каким из органов чувств мы воспринимаем время? Можно ли его увидеть, услышать, потрогать и т. д.? Поскольку ответ на такой вопрос будет непременно отрицательным, следует признать (по Канту), что в опыте пространство и время не даны и, значит, в реальности, за пределами человеческого сознания, они не существуют.

Что касается невозможности восприятия пространства и времени нашими органами чувств, то точно так же нельзя увидеть или потрогать ни материю, ни движение, ни другие им подобные абстракции, отвлеченные от чувственно воспринимаемых вещей. Можно ли увидеть в лесу дерево вообще? Принципиально нет! Увидеть можно конкретную березу, елку, дуб и т. д., но дерево вообще увидеть нельзя. Ибо это всего лишь понятие, в котором от массы объектов отвлечены их общие признаки. Но данный факт никак не отменяет объективно-реального существования как конкретных деревьев, так и их общих свойств. Та же история и с понятиями пространства и времени. Понятие времени увидеть нельзя, а вот последовательность смены состояний материальных объектов (молодой – старый), что оно собственно и означает, вполне доступна нашим органам чувств. Таким образом, признание объективности пространства и времени ныне считается более обоснованной позицией, нежели настаивание на их субъективности.

Субстанциональная и реляционная концепции пространства и времени

В рамках объективистского подхода выделяются *две концепции пространства и времени*: субстанциональная и реляционная.

Исторически первой была субстанциональная концепция пространства и времени. *Субстанциональная концепция* исходит из идеи пространства и времени как самостоятельных сущностей, которые не зависят от материи и движения. Уже в атомизме Демокрита есть представления о пустоте, в которой движутся атомы. Пустота объективна, однородна и бесконечна. По сути дела, словом «пустота» Демокрит обозначает пространство, которое в атомизме естьместилище атомов, как время –местилище событий.

В окончательном виде субстанциональная концепция сформировалась в Новое время. Ее основой стали представления философов XVII в. и механика Ньютона. Пространство в механике Ньютона есть пустоеместилище для вещества – материи; оно однородно, неподвижно и трехмерно. Время есть совокупность равномерных моментов, следующих один за другим в направлении от прошлого к будущему.

В субстанциональной концепции пространство и время рассматриваются как объективные самостоятельные сущности, не зависящие друг от друга, а также от характера протекающих в них материальных процессов. Эта концепция адекватно вписывалась в механистическую картину мира, предлагаемую классической рационалистической философией, и соответствовала уровню развития науки XVII в.

Реляционная концепция пространства и времени исходит из идеи их относительности и зависимости от движущейся материи. Первые идеи о пространстве, которые можно характеризовать как реляционные, связаны с именем Аристотеля. Критикуя Демокрита, он отрицал существование пустоты. Пространство, по мнению Аристотеля, есть система естественных мест, занимаемых материальными объектами. В законченном виде реляционная концепция пространства и времени сложилась после создания общей и специальной теорий относительности А. Эйнштейна, а также неевклидовой геометрии Н. Лобачевского.

Специальная теория относительности распространяет принципы относительности на законы электродинамики. В результате свойства пространства и времени, которые прежде считались абсолютными, оказываются относительными: длина, временной интервал между явлениями, понятие одновременности ставятся в зависимость от характера материальных процессов. Как говорил Эйнштейн, «вместе с вещами исчезает пространство и время».

Общая теория относительности, в свою очередь, установила зависимость между метрическими свойствами пространства и времени и гравитационными взаимодействиями. Одним из выводов общей теории относительности стало утверждение, что вблизи сверхтяжелых объектов свойства пространства и времени отклоняются от свойств, предполагаемых геометрией Евклида. Например, было установлено, что процессы на Солнце протекают медленнее, чем на Земле, из-за более высокого гравитационного потенциала на его поверхности. Наблюдалось также отклонение луча света вблизи поверхности Солнца, что свидетельствует об изменении свойств пространства. Иначе говоря, в зависимости от гравитационных масс время может замедляться или, напротив, ускоряться, пространство – искривляется. Кривизна пространства измеряется отклонением от классических правил геометрии Евклида. Так, например, в евклидовой геометрии предполагается, что сумма углов треугольника составляет 180° . Сумма же углов треугольника, изображенного на поверхности сферы, больше 180° .

Выводы общей и специальной теории относительности дискредитировали понятия абсолютного пространства и абсолютного времени. Оказалось, что признанные классическими субстанциональные представления о пространстве и времени не являются окончательными и единственно верными. Реляционная концепция предполагает рассмотрение пространства и времени как систем отношений между взаимодействующими объектами. Пространство и время неразрывно связаны друг с другом и их свойства напрямую зависят от характера материальных процессов.

Специфика пространственно-временных отношений в природных, социальных, психологических процессах

Современная философия различает специфические *формы пространства и времени* в зависимости от того, в связи с какой формой движения материи они существуют – физической, биологической или социальной.

Физическое пространство и время обладают определенными характеристиками. Общими и для пространства, и для времени являются свойства объективности и всеобщности: *объективность* пространства и времени означает, что они существуют независимо от сознания; *всеобщность* означает, что эти фор-

мы присущи всем без исключения воплощениям материи на любом уровне ее существования.

Кроме того, у пространства и времени есть ряд специфических характеристик. Пространству приписываются *свойства* протяженности, изотропности, однородности, трехмерности.

Протяженность предполагает наличие у каждого материального объекта определенного местоположения, *изотропность* означает равноправность всех возможных направлений, *однородность* пространства характеризует отсутствие в нем каких-либо выделенных точек, а *трехмерность* доказывает, что положение любого объекта в пространстве может быть определено с помощью трех независимых величин.

Что касается многомерного пространства, то пока понятие многомерности существует только как математическое, а не физическое. Однако не отрицается, что если из абстрактной гипотезы многомерного пространства удастся получить конкретные выводы, проверяемые данными научного опыта, то эти данные могут быть косвенным свидетельством существования многомерного пространства.

Физическому времени приписываются *свойства* длительности, одномерности, необратимости и однородности. *Длительность* интерпретируется как продолжительность существования любого материального объекта или процесса. *Одномерность* означает, что положение объекта во времени описывается единственной величиной. *Однородность* времени, как и в случае с пространством, означает отсутствие каких-либо выделенных фрагментов. *Необратимость* времени, т. е. его однонаправленность от прошлого к будущему, скорее всего, связана с необратимостью протекания некоторых фундаментальных процессов и характером законов в физическом мире. Кроме того, существует причинная концепция обоснования необратимости времени, согласно которой если бы время было обратимо, то причинная связь оказалась бы невозможной.

Биологическое пространство и время – это пространство и время в живой природе. *Биологическое пространство* характеризуется асимметрией правого и левого. Единство симметрии и асимметрии в живой природе позволяет организмам лучше приспособляться к среде. Что касается *биологического времени*, то его главной характеристикой является цикличность, ритмичность: все живое существует, подчиняясь разного рода ритмам.

Кроме того, время живого неравномерно. Собственное «внутреннее» время живых организмов характеризуется разным темпом, имеет индивидуальную меру, может убыстряться или, напротив, замедляться в зависимости от состояния живого организма, периода его жизни, взаимодействия с другими фрагментами живого. С физической точки зрения совершенно одинаковые отрезки времени могут переживаться как более или менее длительные.

Применительно к человеку биологическое время называют *психологическим временем*. Ему также свойственна неравномерность: оно то ускоряется, то замедляется в зависимости от состояния человека или происходящих вокруг него событий. Темп и плотность психологического времени напрямую связаны с возрастом человека: в детском и юношеском возрасте время течет для человека медленнее, чем в зрелом возрасте.

Социальное пространство и время не существуют вне практической деятельности человека. *Социальное пространство* – это пространство специфических представлений, определяющих мировоззрение человека. Представления о социальном пространстве меняются в зависимости от эпохи и культуры. Например, для мифологического и религиозного сознания характерно представление о двух пространствах: естественном и сверхъестественном. Для современного научного сознания такого удвоения пространства не существует.

Социальное время также зависит от характера социальных процессов, которые качественно отличаются от физических. Специфика социального времени тесно связана с особенностями эпохи и культуры, по отношению к которым определяется категория времени. Так, например, социальное время Античности было циклическим. Греки считали, что космос и социум существуют в определенных циклах. Так же мыслилась и личная жизнь человека.

Для современного человека характерно линейное представление о социальном времени. Мы мыслим историю как линию, которая имеет начало – происхождение человека и общества – и, надеемся, не имеет конца. Именно это представление кажется нам естественным и поэтому единственно возможным, однако при внимательном взгляде на историю культуры эта позиция оказывается лишь одной из многих.

«Скорость» социального времени измеряется плотностью и насыщенностью событиями. Общими тенденциями развития

человеческого общества являются ускорение и уплотнение социального времени. Так, время первобытных культур было очень медленным: изменения протекали веками и не могли наблюдаться отдельным человеком. Медленным было и время Средневековья. Для современной же цивилизации характерно невиданное прежде ускорение всех социальных процессов. Изменения происходят настолько быстро, что их может наблюдать отдельный человек на протяжении своей жизни. Например, несколько десятков лет назад не было такого явления, как Интернет. За последние же годы Интернет стал настолько важной технической, коммуникационной и смысловой реальностью, что без него немыслима не только деятельность узкой группы профессионалов, но и повседневная жизнь большинства людей.

3.5 Синергетика и глобальный эволюционизм как современные формы научно-материалистического миропонимания

Материалистическое миропонимание в современных условиях находит сторонников не только в философских учениях, но и в научной среде. Идея самодвижения как основного свойства материи, позволяющая видеть внутренние источники изменений в природном и социальном мире, наглядно проявляется в созданных самими учеными концепциях синергетики и глобального эволюционизма.

Синергетика как современная форма научно-материалистического миропонимания

Синергетика есть перспективное направление в современной науке, которое возникает в 70-е гг. XX в. Основоположниками синергетики являются немецкий ученый Г. Хакен и бельгийский ученый российского происхождения И. Пригожин. В переводе с древнегреческого синергетика означает содействие, соучастие. Это современная теория самоорганизации систем. Она занимается выявлением наиболее общих законов спонтанного развития различного рода систем.

Хакен заявляет, что информацию о научных знаниях необходимо свести до небольшого числа законов и идей. Синергетика стремится решить эту задачу. Считается, что принципы самоорганизации различных систем – от молекул до людей – одни

и те же. Одни и те же законы управляют процессами развития мира.

В общем плане производимые синергетикой мировоззренческие сдвиги можно выразить следующим образом:

а) процессы разрушения и созидания, деградации и эволюции во Вселенной, по меньшей мере, равновозможны;

б) процессы созидания (нарастания сложности и упорядоченности) имеют единый алгоритм независимо от природы систем, в которых они осуществляются.

Таким образом, синергетика претендует на открытие некоего универсального механизма, с помощью которого осуществляется самоорганизация как в живой, так и в неживой природе. Под *самоорганизацией* при этом понимается спонтанный переход открытой неравновесной системы от менее к более сложным и упорядоченным формам организации. Отсюда следует, что объектом синергетики могут быть отнюдь не любые системы, а только те, которые удовлетворяют, по меньшей мере, *двум условиям*:

1) они должны быть *открытыми*, т. е. обмениваться веществом или энергией с внешней средой;

2) они должны также быть *неравновесными*, т. е. находиться в состоянии, далеком от равновесия.

Но именно такими является большинство известных нам систем. Изолированные системы – это определенная идеализация, в реальности такие системы – исключение, а не правило.

Итак, синергетика утверждает, что развитие открытых и сильно неравновесных систем протекает путем нарастающей сложности и упорядоченности. В цикле развития такой системы наблюдаются две фазы:

1) период плавного эволюционного развития с хорошо предсказуемыми линейными изменениями, подводящими в итоге систему к некоторому неустойчивому критическому состоянию;

2) выход из критического состояния на основе скачка и перехода в новое устойчивое состояние с большей степенью сложности и упорядоченности.

Синергетика полагает, что нестабильность, неравновесность мира является источником самодвижения и возникновения новой организации, т. е. нового порядка.

Главный труд Пригожина называется «Порядок из хаоса». Традиционно к понятию хаос существовало предвзятое, негативное отношение. В синергетике же хаос считается необходи-

мым моментом развития. Хаос создает условия для упорядочивания мира. В условиях хаоса возникает эффект согласованного корпоративного поведения элементов. И. Пригожин использует пример с поведением молекул жидкости в процессе нагревания. В обычном состоянии молекулы слабо взаимодействуют друг с другом. Но при нагревании, в момент кипения, молекулы ведут себя иным образом и возникает эффект взаимодействия – корпоративного поведения.

Пригожин считает, что в равновесии молекула видит только своих соседей, а вдали от равновесия (в условиях неустойчивости, хаоса) молекула видит всю систему: *«В равновесии материя слепа, а вне равновесия – прозревает»*.

Описанный процесс напоминает механизм действия диалектического закона перехода количественных изменений в качественные. Однако в синергетических представлениях об этом механизме есть важная *отличительная особенность*: переход системы в новое устойчивое состояние неоднозначен. Достигшая критических параметров система из состояния сильной неустойчивости как бы «сваливается» в одно из многих возможных новых для нее устойчивых состояний. В этой точке (ее называют *бифуркация*) эволюционный путь системы как бы разветвляется, и какая именно ветвь развития будет выбрана – решает случай! Но после того, как «выбор сделан», и система перешла в качественно новое устойчивое состояние – назад возврата нет. Процесс этот необратим. А отсюда, между прочим, следует, что развитие таких систем имеет принципиально непредсказуемый характер. Можно просчитать варианты ветвления путей эволюции системы, но какой именно из них будет выбран случаем – однозначно спрогнозировать нельзя.

Синергетическим закономерностям подчиняются рост кристаллов, формирование живого организма, динамика популяций, рыночная экономика, в которой хаотичные действия миллионов свободных индивидов приводят к образованию устойчивых и сложных макроструктур. Все это примеры самоорганизации в различных классах открытых неравновесных систем самой различной природы.

Синергетическая интерпретация такого рода явлений открывает новые возможности и направления их изучения.

В обобщенном виде *новизна синергетического подхода* выражается следующими позициями:

1. Хаос не только разрушителен, но и созидателен, конструктивен; развитие осуществляется через неустойчивость (хаотичность). Порядок и хаос не исключают, а дополняют друг друга: *порядок возникает из хаоса*.

2. Линейный характер эволюции сложных систем, к которому привыкла классическая наука, не правило, а скорее исключение; развитие большинства таких систем носит *нелинейный характер*. А это значит, что для сложных систем всегда существует несколько возможных путей эволюции.

3. Развитие осуществляется через *случайный выбор* одной из нескольких разрешенных возможностей дальнейшей эволюции в точках бифуркации. Случайное и малозначительное событие может вызвать непредсказуемые глобальные изменения (приводится следующий пример: взмах бабочки крыльями в Южной Америке может спровоцировать землетрясение в Индонезии). Значит, случайность – не досадное недоразумение, она встроена в механизм эволюции. А еще это означает, что нынешний путь эволюции системы может быть и не лучше отвергнутых случайным выбором.

Такое видение процессов развития сложных систем является крупным достижением современной науки и философии. Оно существенно конкретизирует и видоизменяет общедialeктические принципы анализа материального мира. Некоторые философы даже полагают, что «диалектика трансформируется в синергетику» как теорию универсальной эволюции.

Глобальный эволюционизм как современная форма научно-материалистического миропонимания

Глобальный эволюционизм – это интегративное исследовательское направление, учитывающее динамику развития неорганического, органического и социального миров. Он опирается на идею о единстве мироздания и представления о том, что весь мир является огромной эволюционирующей системой. В современной философии и науке глобальному эволюционизму отведено одно из центральных мест. Концепция глобального эволюционизма оформилась в 80-е гг. XX в. Выйдя из недр естественных наук, базируясь на закономерностях Вселенной, она отличается универсальностью и огромным интегративным потенциалом.

Отдельные *эволюционные идеи* возникли в конкретных науках еще в XVIII в. (гипотеза о возникновении солнечной систе-

мы И. Канта, ламаркизм и др.). Однако идея глобального, т. е. всеобщего, эволюционизма становится ведущей в науке лишь в XX в. Согласно глобальному эволюционизму, все в мире находится в постоянном процессе движения, становления, изменения.

Глобальный эволюционизм включает в себя *четыре типа эволюции*: а) космическая эволюция, б) химическая эволюция, в) биологическая эволюция, г) социальная эволюция.

Космическая эволюция изучается современной космологией. Последняя возникает после создания А. Эйнштейном теории относительности, поэтому ее называют «релятивистская космология». Родоначальником «релятивистской космологии» считается российский ученый А. Фридман. В первой четверти XX в. он впервые теоретически показал, что Вселенная не может быть стационарной, т. е. устойчивой и постоянной: она наполнена тяготеющим веществом и поэтому должна периодически расширяться и сжиматься («пульсирующая Вселенная»). Установлено, что галактики удаляются от наблюдателя и друг от друга.

Сейчас в космологии преобладает гипотеза о расширяющейся Вселенной. Выдвигается концепция Большого Взрыва, который произошел около 15 млрд лет назад. До этого материя находилась в сверхплотном состоянии. Вслед за взрывом образуются протоны, нейтроны, электроны, на их основе в дальнейшем возникают макротела (планеты, астероиды, звезды и т. д.).

Многое в гипотезе о формировании Вселенной остается непонятным. Так, не решен вопрос о структуре материи до момента взрыва.

Наряду с моделью расширяющейся Вселенной в науке присутствует теория «пульсирующей Вселенной», согласно которой в ходе эволюции материя периодически подвергается расширению и сжиманию.

Химическая эволюция проявляется в совокупности межатомных соединений и их превращений, происходящих с разрывом одних атомных связей и образованием других. В ее рамках изучаются различные классы соединений, типы химических реакций (например, радиационные реакции, реакции каталитического синтеза и пр.). Объяснение и предсказание новых видов химических соединений, возможность управления химическими реакциями, удовлетворение запросов, предъявляемых химии со стороны промышленности и производства, и осмысле-

ние негативных последствий в контексте глобальных планетарных процессов составили проблемный ряд химической формы глобального эволюционизма.

Биологическая эволюция создала условия для возникновения сложных живых систем. Учение о биологической эволюции содержится в трудах Ч. Дарвина, а также в современной синтетической теории эволюции.

В учении Дарвина содержатся *три главных принципа эволюционной теории*:

1. Неотъемлемым свойством живого является изменчивость.

2. Выявлено внутреннее противоречие в развитии живой природы, которое определяет эволюцию. Суть противоречия: с одной стороны, живые организмы имеют тенденцию к размножению в геометрической прогрессии, но, с другой стороны, организмы достигают зрелости и выживают в арифметической прогрессии.

Принцип естественного отбора, который фиксирует особый механизм отбора. В процессе эволюции происходит избирательное уничтожение живых организмов, не приспособленных к условиям окружающей среды. Всеобщий закон живой природы, по Дарвину, гласит: «Размножаются, изменяются и выживают наиболее сильные и гибнут наиболее слабые».

В XX в. эволюционная теория Дарвина была критически переосмыслена и дополнена достижениями современной генетики. В результате возникла синтетическая теория эволюции, которая осуществила интеграцию идей Дарвина и современной генетики. Синтетическая теория эволюции отличается от дарвиновской теории по ряду важных пунктов:

а) элементарной структурой, в рамках которой начинаются изменения (эволюция), считается популяция, а не отдельный организм или вид живых организмов;

б) важнейшим механизмом эволюции являются генетические изменения, которые называются мутациями. Мутация – это случайное отклонение в устройстве генов, связанное с влиянием условий окружающей среды. Мутации происходят естественным или искусственным путем (под влиянием излучения, химического воздействия, колебания температур и т. д.).

Социальная эволюция состоит в том, что происходит процесс развития человеческого общества. Специфика социальной

эволюции состоит в том, что развитие осуществляется при сохранении неизменных генетических основ вида *Homo sapiens*.

Социальная эволюция реализует себя через развитие и изменение общественных структур.

Основными направлениями социальной эволюции являются:

1. *Экономическое развитие* (технический и технологический прогресс, эволюция форм собственности и организации труда).

2. *Социальное развитие* (эволюция форм семьи и брака, этнических общностей, классов, социальных групп).

3. *Политическое развитие* (эволюция форм государственной власти, развитие демократии).

4. *Духовное развитие* (эволюция морали, искусства, религии, науки, философии).

Характеристика основных положений синергетики, а также глобального эволюционизма свидетельствует, что данные научные концепции являются *современными формами диалектического научно-материалистического миропонимания*. Не составляет труда увидеть, что они органично включают в себя два главных принципа диалектики – принцип взаимосвязи и принцип развития. В то же время ряд положений синергетики и глобального эволюционизма не встречается в предшествующих исторических формах материализма и представляет собой творческое развитие диалектического научно-материалистического миропонимания на основе новейших достижений естественных и социальных наук.

Использованная литература

1. Стрельник, О. Н. Философия : учебное пособие / О. Н. Стрельник. – М. : Юрайт-Издат, 2008. – С. 104–113.

2. Трофимов, В. К. Философия, история и методология науки: учебное пособие для магистрантов и аспирантов / В. К. Трофимов. – Ижевск : ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2014. – С. 86–89.

3. Трофимов, В. К. Философия : курс лекций: учебное пособие / В. К. Трофимов. – Ижевск : ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2016. – С. 89–94.

4. Философия. Часть II. Основные проблемы философии / Под ред. В. И. Кириллова. – М. : Юристъ, 1997. – С. 33–39.

5. Философия: учебник / В. Н. Лавриненко, Г. И. Иконникова, В. П. Ратников, В. В. Юдин. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт; ИД Юрайт, 2011. – С. 302–310.

Вопросы для самоконтроля

1. Что изучает онтология?
2. Почему категория «бытие» считается основной в философии?
3. В каких основных формах проявляется бытие?
4. Сводимы ли различные формы бытия друг к другу?
5. В чем отличие философского понимания материи от естественнонаучного?
6. Может ли быть развитие без движения?
7. Чем различаются субстанциональная и реляционная концепции пространства и времени?
8. Каковы особенности социального пространства и времени?
9. Почему синергетику и глобальный эволюционизм можно отнести к материалистическому миропониманию?

ГЛАВА 4. ОНТОЛОГИЯ: СУБЪЕКТИВНЫЙ МИР ЧЕЛОВЕКА КАК ФОРМА БЫТИЯ

4.1 Проблема души человека в философии.

Единство и различие тела и души.

Душа как субъективная реальность.

**Природа идеального. Структура душевного мира:
бессознательное, сознание, самосознание, личный дух**

Проблема субъективного, т. е. внутреннего психологического и духовного мира человека, на протяжении многих веков рассматривались в философии на основе использования понятия «душа человека». Поэтому дадим общее представление о философских взглядах на проблему человеческой души.

В истории философии присутствует множество подходов к пониманию души, поэтому остановимся лишь на нескольких, имевших эпохальное значение, концепциях. Предварительно отметим, что в большинстве концепций эта проблема решается через призму соотношения тела, души и духа.

Обобщением *античных представлений о душе* считаются взгляды Аристотеля. Для него познание души составляет обязательное предварительное условие познания всякой истины, особенно познания природы, поскольку душа является началом всех живых существ. Душа неотделима от тела. Подобно тому, как любая вещь есть единство материи (пассивного начала) и формы (активной творческой силы), так и живой организм предстает как неразделимое единство тела и души. Тело (материя) есть возможность, а душа (форма) – *энтелехия*, то есть целевая причина, определяющая стремление живых существ к совершенству и завершенности.

Душа ничего не испытывает без тела и не действует безотносительно к нему. Согласно Аристотелю, все состояния души связаны с телом: негодование, кротость, страх, сострадание, отвага, а также радость, любовь и отвращение, вместе с этими состояниями души испытывает нечто и тело. Душа является сущностью, формой природного тела, потенциально одаренного жизнью.

Аристотель обосновывает одушевленность всей живой природы. Он выделяет душу растений, основная задача которой связана со стремлением к жизни, с воспроизведением рода

и с питанием; душу животных, обладающих ощущением; душу человека, наделенную интеллектом, разумом. При этом низшие состояния души присутствуют в высших. Растительная душа первая и самая общая способность души, благодаря ей жизнь присуща всем животным существам. Поэтому в душе человека можно выделить вегетативную часть, означающую стремление к жизни и перерастающую в волю; животную часть, связанную с чувствами; разумную часть. Люди различаются между собой преобладанием какой-либо из этих частей души, сам же Аристотель особо почитал людей с первенством разумной, интеллектуальной части души.

Особенностью *средневекового учения о душе* является то, что оно строится на принципе *иррационализма*, в соответствии с которым главное место отводится религиозной вере.

Средневековый мыслитель Августин считает, что созданный Богом мир делится на мир горний (небесный) и мир дольний (земной), иначе говоря, мир существ духовных и существа мира вещественного. Человек занимает среднее место между этими мирами и состоит из тела, души и духа. Жизненной силой человека является душа. Уже после создания человеческого тела Бог вдунул в лицо его дыхание жизни, и стал человек душою живою. Это «дыхание жизни» и есть высшее начало в человеке, то есть его душа.

Своей телесной жизнью человек не отличается от других живых существ; состоит она в удовлетворении естественных потребностей, главными из которых являются продолжение рода и инстинкт самосохранения. Иное дело душа человека. Из всех творений Бога она ближе всего стоит к творцу. Человеческая душа не есть то, что есть Бог, но из всего созданного Им нет ничего ближе к Богу. Душа, как и Бог, *бестелесна, бесплотна, бессмертна*. Она непространственна, о ней нельзя предполагать, чтобы она была длинна или широка, она не имеет ничего, что обычно отыскивается при измерении тела. Благодаря памяти душа побеждает время, ибо, не видя глазами прошлое в настоящем времени, мы имеем возможность видеть его душою. Душа в человеке есть некая субстанция, приспособленная для приведения тела в движение и управления им.

В *Новое время* значительный вклад в изучение человеческой души внес Гегель. Подлинную сущность человека составляет его душа, или, как Гегель обыкновенно выражается, дух. Ге-

гель различает Дух (с большой буквы) как мир надиндивидуальных духовных ценностей и дух человека, то есть его душу.

Душа живет в органической связи с телом. Человеческое тело оказывает значительное влияние на душевные явления. На конкретные состояния души воздействуют природные задатки, темперамент, естественное движение человека по ступеням детства, юности, зрелости, старости. Существует и обратное влияние души на тело. Причем оно может быть как полезным, так и вредным для тела. Например, веселое состояние души поддерживает здоровье, а горе подрывает его. Само человеческое тело сформировано не только по законам природы, но и под влиянием души. Так, глаза, с одной стороны, органы зрения, а с другой – то место, в котором душа обнаруживает себя наипростейшим образом, ибо выражение глаз представляет собой мимолетное, как бы в некотором дуновении открывшееся изображение души.

Душа человека есть некая *середина* между его телесным и духовным началами. Она находится посередине между лежащей позади нее природой, с одной стороны, и вырабатывающимся из природного духа миром нравственной свободы, с другой. Благодаря такому срединному положению души и сочетанию в ней природного и духовного влияния, человек еще не свободен и уже свободен. Через тело душа связана с природой, которая представляет собой царство несвободы, а благодаря соприкосновению души с духом человек прикасается к свободе.

Живя в теснейшей связи с телом, получая от него свое содержание, душа еще не свободна, ибо тело и вся природа, которая за ним стоит, представляют собой царство необходимости. Душа испытывает на себе все противоречия земного существования: жажду, голод, утомление, сон, сытость. Иное дело жизнь души в духе. Дух составляет сущность, корень человеческой души, и именно в этом корне душа становится причастной к свободе.

Итак, душа, по Гегелю, одновременно и человечесна (органично связана с телом), и одухотворена (в ней присутствует дух как ее корень и сущность). Именно душа определяет посредством присущего человеку атрибута деятельности поступь свободы во всех сферах человеческой жизни. Нравственность, государство, искусство, религия и философия – все эти сферы бытия есть видоизменения душевной стихии. Душа реализует себя во внешнем мире и тем самым доказывает свою свободу, выра-

жающуюся в способности творить мир в соответствии с собственными внутренними потенциями.

В XIX в. понятие «душа» постепенно вытесняется из философской и научной литературы и заменяется термином «сознание». Это вытеснение обусловлено несколькими факторами. Один из них связан с тем, что слово «душа» приобрело для многих чисто религиозно-мистический смысл. Другой фактор обусловлен преобладающим влиянием в науке того времени позитивистских настроений. Если душа не поддается эмпирическому наблюдению и опытному анализу, то нет смысла использовать ее в научном языке. Такая тенденция особенно явно обнаружилась в психологии. Фактически психология (психология – учение о душе), одним только названием обязанная быть учением о душе, превратилась в психологию без души – физиологию.

В настоящее время эта болезнь роста научной психологии начинает преодолеваться как в психологической науке, так и в философии. Философы и психологи все чаще используют понятие «душа человека» как в научной, так и в учебной литературе.

Единство и различие тела и души

Душа – есть нечто внутреннее, связанное с телом, образующее с ним единое целое – живой организм человека. Тело является собой ту же жизнь, что и душа, и, тем не менее, их можно называть различными.

Душа находится в теле, она осуществляется в теле, и тело есть предел ее осуществления. Без души не существовало бы организованного живого тела: когда организм лишается души, он оказывается не живым, а мертвым; следовательно, душа является животворящим началом. Наличие у нас души есть, таким образом, абсолютное условие нашего бытия, сам неотъемлемый принцип нашей жизни. И в этом смысле знаменитый принцип Декарта «Я мыслю, следовательно, я существую» является совершенно неоспоримым.

При рассмотрении души ни психология, ни философия не могут обойтись без рассмотрения ее связи с телесностью, прежде всего с мозгом: душа вообще не существует вне телесного. Человек есть душевно-телесное, психофизическое существо, или иначе: человек есть одушевленное тело или телесно воплощенная душа.

Какие факты говорят о том, что душа есть функция человеческого мозга? Душа, различные ее свойства, сознание разви-

ваются вместе с развитием именно человеческого мозга. Мозг первобытного человека был слабо развит и мог служить органом лишь относительного примитивного сознания. У современного человека сложно организованный мозг и подлинно человеческое сознание. Все мы знаем, что сознание ребенка развивается в единстве с формированием его мозга и процессом усложнения различных видов детского, а потом подросткового поведения, воспитания и образования. Когда же нарушается в силу тех или иных заболеваний функционирование мозга, в той или иной мере нарушается и сознание.

Об органической связи души и мозга говорят и приемы лечения психических расстройств. Так, психотерапевты «работают с душой», например, при помощи психолингвистических средств, корректируют нарушение смысловых связей. Гипнологи врачуют душу с помощью гипноза. Психиатры широко применяют лекарственные средства лечения душевных недугов; с этой же целью используют биокоррекцию, электромагнитные средства.

Душа неотделима от высокоорганизованной материи и является ее продуктом. Однако мыслит не мозг сам по себе, а человек с помощью мозга. Мозг – это часть целого: личности, общества, истории. Именно в составе этого целого он и функционирует как орган души. Принципы индивидуальной работы мозга и мышления постоянно регулируются законами движения всей человеческой культуры, к которой мы ежеминутно приобщаемся.

Душа человека как субъективная реальность

Без физиологических, биофизических, биоэлектрических, биохимических процессов в мозгу невозможно возникновение ни одного ощущения, ни одного самого примитивного чувства и побуждения. Все эти процессы – необходимые механизмы душевной деятельности. Но душевная деятельность характеризуется не только ее физиологическим механизмом, но и ее содержанием, т. е. тем, что именно отражается мозгом в реальной действительности. Отражение вещей, их свойств и отношений в мозгу, разумеется, не означает их перемещения в мозг или образования их физических отпечатков в нем наподобие отпечатков на воске. Когда человек видит березу, то в его мозгу нет ни самой березы, ни ее физического отпечатка. Мозг не деформируется, не синее, не холодеет, когда на него оказывают воздействие твердые, синие и холодные предметы.

Переживаемый человеком образ внешней вещи есть нечто субъективное, идеальное, духовное; он несводим ни к самому объекту, находящемуся вне человека, ни к тем физиологическим процессам, которые происходят в мозгу и порождают этот образ: образ огня не жжет, а образ камня лишен веса и твердости. Известно также, что душу человека нельзя ни осязать, ни обнаружить физическими приборами или химическими реактивами. Ни одному нейрохирургу еще не удалось с помощью скальпеля извлечь из вещества мозга мысли. Физиологическими исследованиями, а тем более техническими средствами можно лишь фиксировать распределение нервных процессов, а не содержание, которое в них зашифровано. В коре мозга мы находим не мысли, а лишь серое вещество.

Природа идеального

Таким образом, нельзя отрицать реальности души: душа реально существует. Но это не материальная, а идеальная реальность. *Душа человека* – это субъективная реальность – прижизненно приобретенный внутренний идеальный мир.

Если в голове возникла мысль, то она обязательно есть мысль о чем-то. Мысли ни о чем в принципе быть не может. То, что в нашем сознании имеется содержание, не соответствующее оригиналу или даже вообще не имеющее никакого оригинала, совсем не означает, что может вдруг всплыть беспредметная мысль. Грезы и даже бред больного заимствуют свое призрачное содержание у реальности. Идеальное – это данность объекта субъекту. Подавляющее большинство людей осознает вещи, себя, свои мысли, абсолютно не подозревая, что творится в самом мозгу. И это потому, что человеку (да и животному) даны не физиологические состояния его мозга, а внешний мир – объект. Иначе, как отметил еще Фейербах, кошка бросалась бы не на мышь, а царапала бы когтями свои собственные глаза.

Для объяснения феномена души важным является следующее понимание идеальности: идеальное есть нечто противоположное материальному, но такое, которое в то же время сохраняет свое неразрывное единство с ним.

Идеальное – это субъективная реальность, существующая в голове человека как общественного индивида.

Идеальное необходимо связано с материальными нейрофизиологическими процессами в мозге и представляет собой способность человека иметь информацию о внешнем мире и о самом себе.

Структура душевного мира: бессознательное, сознание, самосознание, личный дух

Несмотря на текучесть психических и духовных состояний, в душе человека целесообразно выделять структурные подсистемы, обладающие специфическими особенностями. Представляется, что *структура души* включает в себя четыре взаимодействующие подсистемы: а) *бессознательное*, б) *сознание*, в) *самосознание*, г) *личный дух* (духовный мир человека). Такая дифференциация позволяет структурировать душевные процессы, на основе чего можно более глубоко понимать преобладающие мотивы конкретных поступков людей. Все эти структурные подсистемы человеческой души являются проявлением человеческого в человеке и к ним неприменима нравственная оценка. В душе человека нет нравственного верха и низа. Нравственным может быть бессознательное самопожертвование солдата на войне, и, наоборот, безнравственным является осознанно совершаемое преступление.

Использованная литература

1. Спиркин, А. Г. Философия: учебник / А. Г. Спиркин. – М. : Гардарики, 2001. – С. 372–382.
2. Стрельник, О. Н. Философия: учебное пособие / О. Н. Стрельник. – М. : Юрайт-Издат, 2008. – С. 178–180.
3. Трофимов, В. К. Душа России : истоки, сущность и социокультурное значение русского менталитета / В. К. Трофимов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ижевск : ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2010. – С. 26–45, 48, 57–58.

4.2 Бессознательное, его виды, роль в жизнедеятельности человека. Концепции бессознательного.

Уровни бессознательного и его связь с творчеством

Представления о неосознаваемой психике существовали еще в античной философии. Например, Демокрит различал душу, состоящую из влажных и малоподвижных атомов, и душу, состоящую из огненных и подвижных атомов. Огненная душа соответствует разуму, ясному сознанию, влажная душа – тому, что мы сейчас назвали бы бессознательным. В эпоху Средневековья Августин в своей «Исповеди» говорит не просто о созна-

нии, но о некотором внутреннем опыте субъективности, который гораздо шире, чем сознательный опыт. В Новое время Г. Лейбниц воспроизводит в иных терминах представления о существовании неосознаваемой психики.

Концепция З. Фрейда

Несмотря на длительную историю представлений о неосознаваемом, философское понятие бессознательного было сформулировано только в XX в. благодаря Фрейду. Новые идеи возникли в рамках клинической психологии сначала как попытка построить методику лечения невротических заболеваний. Затем психоанализ стал общепсихологической теорией, и уже значительно позже, благодаря усилиям последователей и учеников Фрейда, превратился в философско-мировоззренческую концепцию.

Принципиальное и фундаментальное отличие позиции Фрейда от взглядов его предшественников заключается в том, что он постулирует первичность бессознательного по отношению к сознанию и принципиально критикует позицию, представляющую бессознательное как низшую форму психической активности, преодолеваемую благодаря возникновению сознания. Если раньше считалось, что сознание первично, а неосознаваемые проявления человека – лишь недоразвитое сознание, то Фрейд выступил категорически против данного тезиса. По его мысли, бессознательное – исходная и непреодолимая часть человеческой субъективности; сознание производно и вторично и составляет лишь незначительную часть субъективной реальности – души человека.

Бессознательное – это та часть душевной жизни человека, которая не контролируется волей и мышлением; это вся совокупность психических явлений и процессов, лежащих вне сферы разума, не осознаваемых и не поддающихся сознательному волевому контролю.

Сознательные явления могут забываться, подавляться или вытесняться в бессознательное. Забываться может любое психическое содержание, вытесняются, как правило, тягостные воспоминания, а подавляются те психические явления и функции, которые квалифицируются как негативные. Кроме того, некоторые чувственные восприятия настолько слабы и неинтенсивны, что не доходят до сознания и остаются бессознательными с момента своего возникновения. Граница между сознательным и бессознательным размыта, существуют такие психиче-

ские явления, которые мигрируют из сферы сознания в бессознательное, и наоборот.

Бессознательное прорывается наружу в виде сновидений, гипнотических состояний, оговорок, описок, ошибочных действий и т. п. Именно по этим следствиям работы бессознательного мы узнаем о его природе, содержании и функциях.

По мнению Фрейда, бессознательное имеет биологическую природу. Его главной функцией является *охранительная функция*. Благодаря этой функции бессознательное уменьшает нагрузку на сознание вследствие негативных и тягостных переживаний. Содержание бессознательного носит сексуальный характер. Бессознательное структурировано в виде комплексов. *Комплекс* – это устойчивая психическая структура, которая складывается вокруг определенного переживания.

Комплексы формируются под влиянием многих личных факторов и обстоятельств жизни, затем вытесняются в бессознательное и могут стать причиной психических заболеваний. Психоаналитическая методика Фрейда и направлена на выявление комплекса, доведение его до уровня сознания и тем самым облегчение страданий человека. Фрейд считал, что способом выявления и разрушения комплекса является методика свободных ассоциаций и толкования сновидений.

Фрейд предложил собственную *модель души человека*, в которой представлены как сознательная, так и бессознательная сферы. Структура души как субъективной реальности, по Фрейду, выглядит следующим образом:

- «Оно», или «*Id*», – глубинный слой бессознательных влечений личности, в котором главенствует принцип наслаждения;
- «Я», или «*Ego*», – сознательная сфера, посредник между бессознательным и внешним миром, в сознательной сфере действует принцип реальности;
- «Сверх-Я», или «*Super-Ego*», – установки общества и культуры, моральная цензура, совесть.

«Сверх-Я» выполняет репрессивные функции. Инструментом репрессии выступает «Я» – посредник между внешним миром и «Оно». «Я» стремится сделать «Оно» приемлемым для мира или привести мир в соответствие с желаниями «Оно». Под внешним миром понимается культура, которая как раз и состоит из требований «Сверх-Я», т. е. норм и установок, чаще противоречащих желаниям «Оно», чем соответствующих им.

Для иллюстрации взаимоотношений «Я» и «Оно» Фрейд вводит образ всадника и лошади. «Я» – всадник, управляющий лошадью, «Оно» – лошадь. В нормальной ситуации «Я» властвует над «Оно», превращает волю «Оно» в собственное действие. Невроз возникает, когда противоречия между стремлениями «Оно» и установками «Сверх-Я» становятся непреодолимыми и «Оно» вырывается из-под контроля «Я».

По мнению Фрейда, все люди невротичны, поскольку живут в культуре, которая подавляет фундаментальные биологические влечения: агрессивность, деструктивность, сексуальность и т. п. Вопрос заключается только в степени невротичности. В душе каждого современного человека существует конфликт между «Оно» и «Сверх-Я», а сознательное «Я» оказывается настолько слабым, что не в состоянии управлять инстинктивными влечениями личности. До тех пор, пока человек вынужден подчиняться общественным и культурным установкам, он не может избавиться от давления «Сверх-Я». С другой стороны, до тех пор, пока у него есть тело, человек не сможет избавиться от желаний «Оно». Поскольку ни избавиться от тела, ни вырваться из культуры человек не может, единственным выходом остается установление разумного компромисса между «Оно» и «Сверх-Я». Инструментом этого компромисса выступает «Я»: содержание «Оно» должно постепенно осознаваться и превращаться в содержание «Я». Чем более осознанна внутренняя жизнь личности, тем менее эта личность невротична. Однако совершенно свободных от душевного страдания людей в современной культуре нет – таков неутешительный вывод Фрейда.

Последователи Фрейда не считали, что сам факт доведения до сознания пациента какого-то бессознательного переживания помогает излечиться. В этом вопросе Фрейд выступает скорее как классический философ, для которого знание справедливого и благого означает следование ему (идея совпадения знания о благе с самим благом принадлежит Сократу). Однако знание о болезни не излечивает от самой болезни. Это верно и в случае с невротическими и психическими заболеваниями. Поэтому на протяжении XX в. классический психоанализ породил огромное количество школ и направлений, которые стремились найти более действенные способы освобождения человека от душевных страданий.

В своих поздних работах Фрейд предпочитает заменить понятие «сексуальное влечение» как основную характеристику

бессознательного на более широкое понятие «*либидо*», под которым понимается не только сексуальность, но и вся сфера любви – родительские, дружеские, патриотические и им подобные чувства. В поздний период своего творчества наряду с понятием «*либидо*», или «*эрос*», Фрейд вводит также понятие «*танатос*». Эрос – греческий бог любви, Танатос – греческий бог смерти. По мнению Фрейда, не только *эрос*, или инстинкт жизни, управляет поступками человека, но и *танатос* – инстинкт разрушения и смерти. Эрос и танатос – два противоположных, но совершенно равноправных влечения, которые руководят и управляют человеком на протяжении всей жизни. В ком-то более силен инстинкт жизни, в ком-то инстинкт смерти, но оба эти влечения присутствуют в душе каждого человека.

Концепция К. Г. Юнга

Одним из учеников и последователей Фрейда был Юнг. Юнг сохранил общее понимание бессознательного как тех психических состояний, которые не осознаются и закрыты для волевого контроля, но принципиально разошелся с Фрейдом в вопросе о природе и функциях бессознательного. По его мнению, бессознательное имеет не биологическую, а символическую природу и представлено в виде архетипов, определяющих основу всех переживаний, представлений и поведения людей. Кроме того, бессознательное выполняет не охранительную функцию, являясь своего рода ямой, куда сбрасывается все негативное, а компенсаторную, т. е. бессознательное дополняет сознание до целостности.

В анализе бессознательного Юнг пошел дальше Фрейда, хотя основные его идеи о том, что структура и физиология мозга не дают никакого объяснения сознательным процессам, что человек не творит психику по своему произволу, он принял. Но если Фрейд создал *учение о личном бессознательном*, которое включало в себя главным образом подавленные импульсы, вызванные разного рода экзистенциальными травмами, а также борьбой Эго с инстинктами, то Юнг разработал *учение о коллективном бессознательном*.

Коллективное бессознательное представляет собой владение объективных первородных состояний психики, которые он назвал архетипами (греч. *arche* – начало, *typos* – образ) – прообраз, первичная форма, образец. *Архетипы* – это изначальные, врожденные психические структуры, которые присутству-

ют в коллективном (а не только личном) бессознательном. Архетипы лежат в основе общечеловеческой символики, определяют содержание мифов и верований, проявляются в сновидениях и т. д. Архетипы это система врожденных программ поведения, типических реакций и установок, залегающих в глубинах психической жизни всего человеческого рода.

Как и Фрейд, Юнг видел опасность, грозящую цивилизации в том случае, если примитивные формы коллективного бессознательного, к которым относятся прежде всего агрессия и жестокость, захлестнут психику людей. Деликатное и разумное существо может превратиться в маньяка и дикого зверя. Сознание должно держать под контролем возможность стихийного прорыва примитивных форм коллективного бессознательного в психике народов и наций, ибо в противном случае неизбежно возникновение смут, стихийных бунтов и кровавых конфликтов. Но архетипы – это не только негативные врожденные установки и цели группового поведения; они вобрали в себя и весь положительный опыт коллективной жизни человеческого рода. Огромные пласты обыденной жизни наций и народов строятся бессознательно, по модели архетипов, а герои сказок, мифов, эпосов и т. д. являют в зримой форме глубинные этические, эстетические и иные архетипические программы.

Уровни бессознательного и его связь с творчеством

Можно выделить три основных структурных уровня бессознательного.

Первый уровень бессознательного – неосознанный психический контроль человека за жизнью своего тела, координацией функций, удовлетворение наиболее простых нужд и потребностей тела. Этот контроль осуществляется автоматически (бессознательно). Бессознательны (или частично бессознательны) некоторые желания и побуждения, сны, патологические душевные состояния (фобии, паранойя и т. д.).

Второй уровень бессознательного – это процессы и состояния, сходные с сознанием человека в период бодрствования, но до поры до времени остающиеся неосознанными. Когда мы говорим «созрела мысль», «мне подумалось», то, по существу, мы фиксируем рождение мысли в недрах бессознательного и последующее осознание их. Сюда относятся переживания, которые «вытеснены» из сознания во имя его защиты от слишком

большого объема информации, от болезненных, тревожных впечатлений и т. д.

Третий уровень бессознательного находит проявление в процессах художественной, научной, философской интуиции, в вызревающих в душе человека высших побуждениях духа.

В заключение отметим следующее. Бессознательное органично связано с сознанием, они работают в связке друг с другом. Бессознательное поставляет сознанию информационно-психологический материал, который перерабатывается сознанием. Бессознательное тесно связано с творческой и интуитивной деятельностью человека. В сфере бессознательного накапливаются психологические факты, прорываясь к которым через интуицию, сознание творит новые знания. Примечателен хрестоматийный пример с Менделеевым, который во «сне» увидел принципиальную схему периодической системы. Сон символизирует здесь бессознательное, которое вобрало в себя предшествующий опыт ученого через акт интеллектуальной интуиции. Бессознательное не является, как это иногда считается, некоей низшей психической инстанцией. Это проявление человеческого в человеческой душе. Бессознательное не только иррациональная и разрушительная сила, но и плодотворная составляющая души человека.

Использованная литература

1. Стрельник, О. Н. Философия : учебное пособие / О. Н. Стрельник. – М. : Юрайт-Издат, 2008. – С. 153–164.
2. Трофимов, В. К. Душа России: истоки, сущность и социокультурное значение русского менталитета / В. К. Трофимов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ижевск : ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2010. – С. 48–49.
3. Философия : учебн. пособ. для высш. учебн. завед. – 2-е изд. перераб. и доп. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2001. – С. 275–281.

4.3 Сознание, его сущность и происхождение.

Основные формы сознания: воля, чувства, мышление.

Связь мышления и языка

Сущность сознания

В отличие от бессознательного, сознание означает осознание, отчетливое различение содержания предмета. Сознание

предполагает разделение бытия на «я» и «не-я»: «я» – субъект сознания, а «не-я» выступает как предмет, на который направлена познающая деятельность субъекта. Для сознания, следовательно, свойственна двойственность между противостоящим нам предметом и нашей устремленностью на него.

Как же можно определить сознание? *Сознание* – это та часть душевной жизни, которая контролируется волей и мышлением. Это высшая, свойственная только людям и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в обобщенном и целенаправленном отражении действительности, в предварительном мысленном построении действий и предвидении их результатов, в разумном регулировании и самоконтролировании поведения человека. В этом определении сознания содержится указание на две его основные функции – отражающую и управляющую.

Раскрытие природы сознания, решение вопроса о его связи с материальными явлениями – вопрос большой важности не только в теоретическом, но и в практическом плане; выяснение зависимости протекания психических процессов от объективных условий открывает возможности направленного изменения сознания людей.

Идеализм утверждает, что сознание есть особая субстанция, первичная по отношению к материи, независимая от нее. Мировое сознание и разум – вечны и несотворимы. Говорить об их происхождении бессмысленно. Человеческое же сознание – продукт мирового сознания. Мировое сознание (Бог, Абсолют и т. п.) каким-то образом вложило сознание («душу») в человека. А как это произошло, остается непонятным, таинственным.

В философии Нового времени ставится и обсуждается так называемая психофизиологическая проблема – соотношение психических и физиологических процессов в мозге человека. Была предложена (например, Декартом и Лейбницем) концепция параллелизма, согласно которой психические и физические процессы протекают независимо друг от друга; если же между ними есть соответствие, то оно устанавливается благодаря «предустановленной гармонии».

Противопоставление физических (физиологических) и психических процессов, отнесение их к различным, не связанным друг с другом субстанциям, закрывает путь к пониманию происхождения сознания.

Происхождение сознания

При объяснении происхождения сознания человека некоторые философы прошлого (впрочем, такие имеются и сегодня) предполагали, что сознание как бы «разлито» по всей природе, что вся материя «одушевлена» (эта точка зрения называется *гилозоизм*). Между сознанием, присущим всем природным объектам, и сознанием человека имеется лишь количественное различие. Гилозоистская концепция ошибочна в целом, но в ней есть рациональный момент – о предпосылках нашего сознания в природе.

Материалисты отстаивают идею о природных предпосылках происхождения сознания и видят эти предпосылки в наличии у материи свойства отражения. Логично предположить, что вся материя обладает свойством, по существу родственным с ощущением, свойством отражения. *Отражение* – это свойство материальных систем воспроизводить в своей структуре структуру внешнего воздействия.

Отражение связано с взаимодействием объектов. Без взаимодействия не может быть отражения. Вместе с тем отражение не тождественно взаимодействию. *Специфика отражения* раскрывается в следующих моментах:

- способность материальных объектов воспринимать те или иные воздействия окружающей среды;
- изменение объекта в результате воздействия на него других объектов. Специфика этого изменения зависит от характера внешнего воздействия и внутреннего содержания отражающего объекта;
- способность объекта сохранять в себе результаты воздействий. Структурные особенности воздействующего объекта воспроизводятся в содержании отражающего объекта. Так, благодаря индукции и резонансу в различных акустических и магнитных явлениях особенности структуры одних систем «передаются» и «запоминаются» другими;
- способность объектов определенным образом реагировать на внешние воздействия. Нужно заметить, что реакция объекта зависит от его «истории», «запомнившихся» прошлых взаимодействий со средой.

Итак, отражение – это способность материальных объектов воспринимать определенные воздействия окружающей среды, изменяться под влиянием этих воздействий, сохранять в сво-

ей структуре особенности воздействующих объектов и проявлять свое внутреннее содержание в ответной реакции.

Отражение имеет свою специфику на различных структурных уровнях организации материальных объектов. По мере усложнения материальных объектов появляются более сложные формы отражения. Начиная с некоторого уровня организации, у живых организмов формируются механизмы управления и самоуправления. Усложнение содержания объектов создает возможность все более точно отражать внешние воздействия и варьировать свое поведение во все более широком диапазоне.

Рассмотрим эволюцию свойства отражения в живой природе.

Раздражимость – способность живого организма к простейшим специфическим избирательным реакциям в ответ на действия специфических физико-химических раздражителей – это первоначальная форма отражения в живой природе. Формы раздражимости: таксисы (организм отвечает на внешнее раздражение, перемещаясь относительно источника раздражения), тропизмы (неравномерный рост клеток под влиянием света или силы тяжести).

По ходу развития живых организмов происходит специализация клеток и тканей; формируется нервная ткань, концентрирующая в себе способность воспринимать воздействия внешней среды, и мышечная ткань, концентрирующая в себе способность к двигательным реакциям. На базе нервной ткани появляется *чувствительность* – способность отображать среду в ощущениях, чувственных образах.

Высшая форма отражения – *сознание человека*. Мозг человека отражает среду в идеальных образах, управляет поведением человека. В результате биологической и социальной эволюции возник обладающий сознанием человек, преобразующий среду (и себя) в соответствии со своими потребностями. Этот переход от существа, приспособляющегося к условиям среды, явился качественным скачком в развитии отражения.

Эволюция мозга шла, во-первых, под влиянием природных, биологических условий. Но одними природными условиями нельзя объяснить ни эволюцию мозга, ни становление сознания. Решающее значение для возникновения сознания имела общественная среда, развитие человеческой формы жизни. *Социальными факторами формирования сознания* были трудовая деятельность, общение, обмен информацией (язык).

Труд сыграл определяющую роль в развитии умственных способностей человека. Структура и способы практических действий, совершаемых с предметами, постепенно отлагались в мозге в виде структуры и способа действий с идеальными «моделями» вещей. Мышление формируется как аппарат подготовки целенаправленных материальных действий.

Процесс совместного труда, коллективный образ жизни, общение предполагают передачу информации. Необходимо фиксировать и передавать друг другу, новому поколению накопленный социальный опыт. Эту функцию выполняет членораздельная речь, язык выступает как средство накопления социального опыта и передачи информации.

Сознание – общественное явление по своему происхождению, по содержанию и по функциям. Но сознание индивидуально по способу своего существования; реально оно существует как индивидуальное сознание прошлых, настоящих и будущих людей.

Основные формы сознания: воля, чувства, мышление

В философии, начиная с Платона и Аристотеля, в структуре сознания выделяются три формы сознания: воля, чувства и разум (мышление). Современная наука фактически оперирует этими же понятиями при объяснении структурных элементов человеческого сознания.

Воля – это те сознательные акты деятельности, которые совершаются по необходимости. Для воли характерны такие качества, как *целенаправленность, настойчивость, выдержка, терпение*. На их основе осуществляется преодоление встречающихся на жизненном пути препятствий. Волевые механизмы разворачиваются там, где субъект действует по необходимости («надо»), а не по непосредственному желанию («хочется»). Процесс волевого побуждения к действию проявляется в ситуациях, где у человека отсутствует заинтересованность, где он должен подчиняться внешним требованиям, исходящим от предмета практической или теоретической деятельности. Воля тесно связана с убеждениями человека, с его мировоззренческими установками и пониманием смысла деятельности.

Чувства пронизывают все стороны жизни человека: отношения с другими, нашу деятельность, общение и познание. Чувства выражают пристрастное отношение субъекта к внеш-

ним предметам и к своему внутреннему миру. Переживание этого отношения и есть чувство. Оно выражает более или менее осознанное принятие или непринятие человеком того, что происходит с ним в конкретной ситуации. Если предметный мир переживается как способствующий удовлетворению потребностей, возникают положительные чувства: радость, удовольствие, интерес. Наоборот, если предметная ситуация переживается как препятствующая реализации потребностей, возникают отрицательные чувства: горе, печаль, страх, тревога, грусть, неудовольствие. Чувства – это непосредственно-эмоциональное отношение человека к миру, к тому, что он делает, что с ним происходит в его непосредственном переживании.

Чувственный мир человека многообразен в формах своего проявления. По *предметной направленности* можно выделить «низшие» чувства (эмоции) и «высшие» социальные чувства. *Эмоции* – это переживание индивидом непосредственных предметных условий своего существования. Эмоции переживаются как радость, печаль, восхищение, обреченность, надежда, презрение, гнев, стыд, вина и т. д. Как правило, эмоции неустойчивы и довольно быстро меняются в зависимости от изменения предметных условий и внутреннего состояния (настроения) субъекта.

Социальные чувства отличаются относительной устойчивостью и постоянством. Социальные чувства подразделяются на нравственные, интеллектуальные и эстетические. *Нравственные чувства* выражают отношение личности к Родине, к семье, к другим людям. К ним относятся такие чувства, как любовь, гуманизм, отзывчивость, справедливость, достоинство, доброта, патриотизм, стыд. Высшим нравственным чувством выступает любовь к добру. К *интеллектуальным (познавательным) чувствам* относятся любознательность, удивление, интерес, а вершиной интеллектуальных чувств является любовь к истине, открывающая человеку путь к познанию тайн бытия. В основе *эстетических чувств* лежит любовь к красоте в природе, в людях, в произведениях искусства. Эстетические чувства проявляются в художественных вкусах и оценках, их диапазон весьма широк – от отвращения до наслаждения и боли.

Третьей формой человеческого сознания выступает разум (мышление). В мышлении человек проявляется как родовое существо, кардинально отличающееся от всех других существ. Чувственное познание, в силу своей непосредственности, огра-

ниченно. Для него недоступна внутренняя сущность природного и социального мира. На его основе затруднительно предвидеть будущее (чего еще нет) и понять прошлое (что уже случилось). Эти ограничения чувственного познания преодолеваются с помощью мышления.

Мышление раскрывает то, что не дано непосредственно в чувствах, оно фиксирует существенные связи и отношения в мире, многообразные опосредования природы, общества и человеческого бытия. Мышление отделяет необходимое от случайного, существенное от несущественного и представляет собой обобщенное отражение действительности. *Мышление* представляет собой обобщенное и опосредованное отражение действительности в ее существенных отношениях и связях. Оно позволяет понять сущностные стороны предметов. Посредством него возможно предвидение будущего, оперирование с потенциально возможным и планирование практической деятельности субъекта. В целом мышление можно определить как активную познавательную деятельность субъекта, необходимую для его полноценной ориентации в окружающем предметном и социальном мире.

Связь мышления и языка

Мышление самым непосредственным образом связано с *языком*. Основой возникновения языка, как и мышления, являются труд, коллективная деятельность людей. Благодаря общению людей совершенствовались орудия труда, а навыки в их употреблении становились достоянием всего коллектива. Для передачи трудовых навыков и опыта последующим поколениям механизма условных рефлексов было недостаточно. Опыт был настолько разнообразен, что мог передаваться не иначе как в обобщенном виде, в его внутренних и существенных связях. Этой цели и послужило появление мышления и языка.

Мышление формировалось на основе общественной жизни людей и их постоянного взаимодействия, которое протекает посредством их общения. Средством общения служит слово, значение которого носит обобщенный характер.

Мышление и язык неразрывно связаны между собой, однако это не означает, что они тождественны друг другу. Различие между ними состоит в том, что мысль есть отражение объективной реальности, в то время как слово – это способ выражения, закрепления мысли и вместе с тем средство передачи мысли

другим людям. Язык есть материальная оболочка мысли. Именно благодаря слову мысли других людей могут быть восприняты нами. Язык служит условием для взаимного понимания людей, а также осознания человеком действительности и самого себя. Абстрактное мышление возможно лишь тогда, когда оно облекается в языковую форму в виде устной, письменной, внутренней (думать «про себя») речи.

Язык выступает не только средством внешнего воплощения мысли (в словах или письменной речи), обобщения, но и средством оформления мысли. Если человек и не говорит вслух, все равно его мысли облекаются в форму слов. Внутренняя речь является средством оформления мысли. Если человек не может выразить то, что хотел бы сказать, то это означает отсутствие оформления мысли. Пользование языком основано на существовании связи между звуковым комплексом, речевым аппаратом и зрительными, осязательными, обонятельными и другими восприятиями, соответствующими воспринимаемому предмету.

Характерной особенностью слова является непрерывное расширение его содержания. В зависимости от индивидуального опыта человека одни и те же слова могут вызывать у разных людей различные содержательные представления о предметах. Ни сам язык, ни конкретные механизмы, реализующие процессы речи, не заложены изначально в человеке, не «записаны» в его мозгу. Примером этого могут служить случаи, когда дети с момента своего рождения жили среди животных. Они не умели говорить и обладали крайне примитивным мышлением.

Использованная литература

1. Ильин, В. В. Философия для студентов технических вузов : краткий курс / В. В. Ильин. – СПб. : 2004. – С 71–76.
2. Спиркин, А. Г. Философия : учебник / А. Г. Спиркин – М. : Гардарики, 2001. – С. 383.
3. Трофимов, В. К. Душа России: истоки, сущность и социокультурное значение русского менталитета / В. К. Трофимов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ижевск : ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2010. – С. 49–52.
4. Берков, В. Ф. Философия : учеб. пособ. для студ. вузов / В. Ф. Берков, П. А. Водопьянов, Е. З. Волчек [и др.] ; под общей ред. Ю. А. Харина. – 3-е изд., перераб. и доп. – Минск : Тетра-Системс, 2000. – С. 162–164.

4.4 Самосознание, его связь с сознанием, роль в деятельности человека. Самопознание, самооценка, саморегуляция как стороны самосознания

Понятие самосознания

Самосознание – это общее знание о нашем «я». Предметом сознания является внешний мир, выраженный в соотношении «я» и «не – я». Предметом самосознания выступает внутренний личностный мир, выраженный в соотношении «я» и «я». В случае самосознания имеет место совпадение субъекта и объекта познавательной деятельности. Самосознание предстает как понимание личностью своего «я» в качестве уникального субъекта, отличного от других субъектов. Самосознание предполагает довольно высокий уровень развития абстрактного мышления, и поэтому в первые годы жизни оно не обнаруживается у ребенка. Необразованные и малокультурные люди также с большим трудом могут определить отличительные особенности своего «я».

Самосознание предполагает выделение человеком самого себя, своего «я» от всего, что его окружает. *Самосознание* – это осознание человеком своих действий, чувств, мыслей, мотивов поведения, интересов, своего положения в обществе. В формировании самосознания существенную роль играет ощущение человеком своего собственного тела, движений, действий. Человек может стать самим собой лишь во взаимодействии с другими людьми, с миром через свою практическую деятельность, общение.

Для того чтобы человек мог видеть самого себя, осознавать самого себя, ему необходимо иметь зеркало. Но чтобы человек увидел себя в зеркале, он должен осознать, что в зеркале отражен именно он, а не какое-то другое существо. Восприятие зеркального отображения как своего подобия кажется абсолютно очевидным. Между тем в действительности это вовсе не так. Недаром животные не узнают себя в зеркале. Оказывается, для того чтобы человек увидел себя в зеркале, он должен уже обладать определенными формами самосознания. Формы эти не даны изначально. Человек их усваивает и конструирует. «Зеркалом», в котором человек видит самого себя и с помощью которого он начинает относиться к себе как к человеку, т. е. вырабатывает формы самосознания, являются другие люди.

Отношение человека к самому себе необходимо опосредовано его отношением к другому человеку. Самосознание рож-

дается не в результате внутренних потребностей изолированного сознания, а в процессе коллективной практической деятельности и межчеловеческих взаимоотношений. Как показывают современные исследования, в процессе развития самосознания осознание себя и осознание другого человека в качестве похожего на меня и вместе с тем отличного от меня возникают одновременно и предполагают друг друга.

Самопознание, самооценка, саморегуляция как стороны самосознания

В структуре самосознания можно выделить *три взаимосвязанных стороны*: познавательная (самопознание), эмоционально-ценностная (самооценка) и регулятивно-волевая (саморегуляция). Эти стороны самосознания тесно связаны с тремя формами сознания – мышлением, чувствами и волей. Самопознание реализуется благодаря деятельности мышления, самооценка – благодаря деятельности чувств, саморегуляция – благодаря деятельности воли.

Через самопознание человек приходит к знанию о самом себе. *Самопознание* есть бесконечный процесс углубления человека в самого себя. Этот процесс неравномерен и скачкообразен. Иногда многие годы жизни дают небольшую прибавку в знании о себе, и, наоборот, есть такие «уплотненные» промежутки времени, когда человек в мгновения поднимается до высот самопознания. Понятие о себе, о своей истинной сущности и ценности в значительной мере влияет на весь строй души человека и его мировосприятия. Самопознание осуществляется благодаря деятельности мышления.

В *самооценке*, как эмоционально-ценностном отношении человека к самому себе, выражается отношение личности к тому, что она узнает о самой себе. Основная функция самооценки состоит в том, что она выступает необходимым внутренним условием регуляции поведения и деятельности. Самооценка – это постоянно действующая система, определяющая положительную и отрицательную сторону намерений и поступков личности. Самооценка влияет на продуктивность человеческой деятельности. Так, низкое самоуважение приводит к закомплексованности личности. Такой человек отличается чрезвычайной ранимостью и непредсказуемостью, он бывает непоследовательным, нерешительным, действует с оглядкой на окружающих. Наоборот, высокая самооценка в форме самолюбия, гордости, тре-

бовательности, самоуважения создает внутреннюю целостность и единство душевного мира, уверенность человека в своих действиях и поступках. Самооценка осуществляется благодаря деятельности чувств.

Саморегуляция как форма регуляции собственного поведения реализует себя на основе механизмов самопознания и самооценки. Например, в зависимости от заниженной или завышенной самооценки различна результативность саморегуляции и деятельности личности. Саморегуляция осуществляется благодаря деятельности воли. Воля – своеобразный энергетический двигатель, благодаря которому регулирование облекается в живое действие. Посредством саморегулирования человек сознательно работает над собой, он ставит цель что-то изменить, усовершенствовать, развить в себе и планомерно действует ради этой цели.

В целом самосознание в формах самопознания, самооценки и саморегуляции выполняет роль ядра человеческой души, цементирующего все остальные душевные явления.

Использованная литература

1. Введение в философию : учеб. пособие для вузов / Под ред. И. Т. Фролова [и др.] – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Республика, 2002. – С. 447–450.
2. Трофимов, В. К. Душа России : истоки, сущность и социокультурное значение русского менталитета / В. К. Трофимов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ижевск : ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2010. – С. 52–54.

4.5 Личный дух и духовный мир человека. Стремление к Добру, Истине и Красоте – проявления духовности человека

Понятие личного духа и духовного мира человека

Личный дух есть неотъемлемая сторона душевного мира личности, хотя и связанная с другими составляющими души (бессознательным, сознанием, самосознанием), но тем не менее имеющая собственный самостоятельный статус.

Личный дух не оторван от души, а является ее важной составной частью. Глубокая мысль в данном отношении принадлежит И. А. Ильину. Он полагает, что дух в человеке – это лишь те душевные состояния, в которых человек живет своими глав-

ными, благородными силами, обращенными на познание истины, на то, что человек признает высшим и безусловным благом. Дух – это то, что объективно значимо в душе; и философствуя, человек живет именно в сфере этих объективно значимых состояний. В последние годы такая позиция находит своих последователей в современной философии.

Содержанием личного духа являются прежде всего смысловые проблемы человеческого существования. Вечные кантовские вопросы («Что я могу знать?», «Что я должен делать?», «На что я могу надеяться?») носят всечеловеческий характер, но решаются каждой личностью заново, в процессе острого противоборства «темных» и «светлых» помыслов человеческой души.

Обретение личностью духовности есть сложный диалектический процесс борьбы в человеке небесного и земного, добра и зла. Смысл жизни не усваивается личностью в готовом виде, он может быть выстрадан и пережит лишь в радостях и страстях личного жизненного опыта. Жизненный опыт каждой личности уникален, поэтому нет и не может быть единого для всех смысла жизни. Кто-то видит его в поклонении золотому тельцу, а кто-то – в служении другим людям; кто-то выбирает для себя светский путь обретения смысла, а кто-то – путь религиозного опыта.

Духовность личности проявляется в направленности жизненных ориентаций на достижение положительных ценностей. Духовность предполагает прежде всего ориентацию на общее благо, это развитие в себе общечеловеческих моральных качеств – сострадание к другим, стремление творить добро, любовь к ближнему и т. д.

Духовность не сводится к рациональному осмыслению своего бытия, она представляет собой сложное переплетение сознательного, бессознательного, подсознательных оценок и знаний. *Стержнем личного духа* выступает вера. Вера глубоко укоренена в структуру человеческой души и не противоречит, как это может показаться, знанию. *Предмет веры* многообразен в конкретных формах своего проявления. Предметом веры может быть Бог, государство, природа, другой человек, собственная личность. Во что верит человек – вот главное, что позволяет определить суть конкретного содержания субъективного духа. Вокруг веры, как своего стержня, формируются другие состав-

ляющие индивидуального духа, прежде всего совесть, надежда и любовь.

Когда мы обращаемся к теме духовной жизни человека и общества, уместно напомнить известное выражение о том, что не хлебом единым жив человек. Дух, духовное всегда играли весьма значительную роль в историческом процессе, начиная с самого момента возникновения общества. Сложность этой сферы общественной жизни сопоставима лишь со сложностью Вселенной. Духовная сторона человеческой истории постоянно являлась предметом самого пристального внимания со стороны философии.

Стремление к Добру, Истине и Красоте – проявления духовности человека

Духовность представляет собой концентрированное выражение высших общечеловеческих ценностей – *Истины, Добра и Красоты*. В истории культуры духовный опыт человека разворачивается как древо с тремя ветвями: моралью, искусством и наукой. Их объединяет именно феномен духовного, который, однако, реализуется в этих трех сферах специфическим образом, опираясь на различные сущностные силы человека, его способности и потенции. Мораль призывает человека к добру; искусство призывает человека к красоте; наука призывает человека к поиску истины.

Вместе с тем духовность не сводится ни к морали, ни к искусству, ни к науке. Они духовны лишь в той мере, в какой в них или посредством их осуществляются благородные намерения, общечеловеческие положительные ценности.

В зависимости от доминанты внутренней жизни людей могут быть выделены различные *типы духовности*: эстетический (ориентация на идею красоты и чувство эстетического удовольствия), моральный (акцентирование идеи добра и чувства справедливости), научный (установка на идею знания и чувство реальности), религиозный (вера в идею Бога и чувство смирения).

Несмотря на ценностные различия отмеченных типов духовности, всем им свойственны высокие качества: любовь к ближнему, милосердие, доброта, ответственность перед другими людьми, верность идеям и идеалам, сострадание, терпимость, совесть, честь, искренность, жалость. Без такого рода эмоций и идей невозможен социум, совместная человеческая жизнь.

Напротив, проявлениями *бездуховности* будут цинизм и нигилизм, невежество, отсутствие идеалов, рабская зависимость человека от низменных вожделений и примитивных влечений, общественная неразвитость чувствований, нетерпимость к инакомыслию, агрессивность поведения, ненависть, злобность, жестокость.

Не счесть утверждений, в которых в той или иной форме подчеркивается взаимодополняемость истины, красоты и добра, а также равных им: ума, сердца и воли. В. Гюго говорил, что великая любовь неразлучна с глубоким умом, широта ума равняется глубине сердца; оттого крайних вершин гуманности достигают великие сердца. Высота чувств – в прямом соотношении с глубиной мысли. Сердце и ум – две конечности баланса. По сути, Гюго говорит о совпадении истины и красоты.

Истина, красота и добро, дополняя друг друга, образуют нечто вроде положительного единства (Соловьев). Истина не есть красота, а красота не сводится к добру, но тем не менее каждая из трех ценностей в определенном смысле указывает на другую. Кант однажды определил прекрасное как символ морального добра. Рассматриваемые три ценности связаны друг с другом отнюдь не простой, а весьма сложной символической связью.

В них выражена вся полнота жизни человека. При всем желании человек никак не может ограничить свое бытие одной из трех, сфер: познания, чувства, поступка. В силу этого человек объединяет истину, красоту и добро. Тому, кто утверждает, что истина превыше всего, тут же укажут на достоинства красоты и добра. Кто считает красоту вершиной человека, упускает из виду истину и добро. Кто настаивает на приоритете добра, не до конца оценил достоинства истины и красоты. Человек достигает полноты жизни в единстве всех ценностей, добиваясь их гармонии.

Использованная литература

1. Горбачев, В. Г. Основы философии : курс лекций / В. Г. Горбачев. – М. : ВЛАДОС, 1998. – С. 256–257, 263.
2. Нижников, С. А. Философия : учебник / С. А. Нижников. – М. : ТК Велби, Проспект, 2006. – 400 с. – С. 10–11, 23.
3. Трофимов, В. К. Душа России : истоки, сущность и социокультурное значение русского менталитета / В. К. Тро-

фимов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ижевск : ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2010. – С. 54–57, 30–31.

4. Философия : учеб. пособ. для студ. вузов / В. Ф. Берков, П. А. Водопьянов, Е. З. Волчек [и др.]; под общей ред. Ю. А. Харина.; 3-е изд., перераб и доп. – Минск: ТетраСистемс, 2000. – С. 172–174.

Вопросы для самоконтроля

1. Как соотносятся душа и тело в человеке?
2. Каковы четыре структурные подсистемы души человека?
3. В чем различие в понимании бессознательного З. Фрейдом и Г. Юнгом?
4. Назовите три основные формы сознания.
5. Как связаны между собой мышление и язык?
6. Что такое самосознание?
7. Что понимается под личным духом?
8. В чем проявляется духовность человека?

ГЛАВА 5. ГНОСЕОЛОГИЯ: ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О ПОЗНАНИИ. МЕТОДОЛОГИЯ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

5.1 Проблема познаваемости мира в философии.

Субъект и объект познания.

Практика и ее роль в познании

Проблема познаваемости мира в философии

Познание представляет собой активную деятельность людей, направленную на приобретение знаний. Знания – это результат познавательной деятельности, выраженный в идеальных образах (представлениях, понятиях, теориях) и закрепленный в знаках естественных или искусственных языков.

Существуют различные *виды познания*: *обыденное*, основанное на повседневном опыте и здравом смысле, *художественное*, характеризующееся чувственно-образным отображением действительности, *научное*, основными чертами которого является системность и обоснованность, применение специально разработанных методов исследования. Можно выделить и другие виды познания и соответственно – знания. Каждый из них имеет свои особенности. Вместе с тем эти особенности не исключают общих закономерностей и общих проблем, свойственных любой познавательной деятельности. *Гносеология* (от греч. *gnosis* – знание и *logos* – учение) это раздел философии, который изучает общие проблемы познания: его природа, отношения знания и реальности, условия его истинности.

Исходной проблемой гносеологии является проблема познаваемости мира. *Познаваем ли мир?* Способен ли человек в своих представлениях и понятиях составить верную картину действительности?

Большинство философов отвечает на этот вопрос положительно, утверждая, что человек располагает достаточными средствами, позволяющими познавать окружающий его мир. С разных позиций и по-разному положительно решали этот вопрос Гегель, французские материалисты XVIII в., Фейербах, русские материалисты, философы-марксисты. Такая позиция называется *гносеологическим оптимизмом*.

Вместе с тем существуют философы, отрицающие возможность достоверного познания. Такая позиция называется аг-

ностицизмом (от греч. *agnostos* – недоступный познанию, непознаваемый).

Важно отметить, что понимание агностицизма как учения, отрицающего возможность познания мира, является неточным. Едва ли можно назвать философов, полностью отрицающих такую возможность. *Агностицизм* следует определить как учение, отрицающее возможность достоверного познания закономерностей природы и общества.

Элементы агностицизма содержались в *релятивизме* древнегреческих софистов. Приняв тезис Гераклита о текучести, изменчивости всех вещей, Протагор полагал, что и знания о вещах изменчивы и текучи, и поэтому о всякой вещи можно сказать двояко и противоположным образом. Поэтому нет ничего истинного, как нет и ничего ложного. Мнений об одной и той же вещи столько, сколько людей ее воспринимает: как кому кажется, так оно и есть на самом деле; любое суждение об одной и той же вещи равнозначно любому другому.

Релятивизм софистов послужил непосредственным источником античного *скептицизма*, который сомневается в познаваемости мира. Представитель скептицизма Пиррон считал, что вещи не могут быть постигнуты ни чувствами, ни разумом, а потому мы не можем предпочесть какое бы то ни было знание о них. Ученик Пиррона Тимон говорил, что я чувствую, что вещь сладка, но не знаю, сладка ли она на самом деле. Обманчивы не только чувства, обманчив и разум. Если логическое познание основывается на доказательстве, значит, предполагается истина, на которую оно опирается как на свое основание, но эта истина сама должна быть обоснована другой истиной. Поэтому никакое суждение нельзя признать истинным.

Скептицизм – необходимый элемент философии. Сомнение, критика, отрицание помогают преодолевать догматизм и абсолютизацию истины. Однако крайний скептицизм как философская концепция смыкается с агностицизмом.

В наиболее последовательной форме агностицизм проявился в скептицизме Юма. Если древние скептики не сомневались в существовании объективного мира, ставя под вопрос истинность знаний, то Юм поставил под сомнение существование самой действительности. Все наши знания, считал он, – это чувственные восприятия, за пределы которых мы принципиально не можем выйти. Поэтому нельзя судить о том, каково отноше-

ние между опытом и реальностью, как и о существовании самой реальности.

В отличие от Юма Кант признавал существование объективного мира (*вещей в себе*), но считал их непознаваемыми. Нам даны вещи в качестве находящихся вне нас предметов наших чувств, но о том, каковы они могут быть сами по себе, мы ничего не знаем, а знаем только их явления, т. е. представления, которые они в нас производят, действуя на наши чувства.

Чтобы ответить на вопрос, как возможно достоверное познание, необходимо рассмотреть познавательную деятельность с точки зрения взаимодействия субъекта и объекта познания.

Субъект и объект познания

Любая деятельность как специфически человеческая форма активного отношения человека к миру представляет собой взаимодействие субъекта и объекта. *Субъект* – это носитель материальной и духовной деятельности, источник активности, направленной на объект; это тот, кто познает и действует. *Объект* – то, что противостоит субъекту; это то, на что направлена познавательная деятельность субъекта. В отличие от объективной реальности объектом является лишь та ее часть, которая включена в деятельность субъекта. Например, планета Нептун, существовавшая как реальность со времени возникновения Солнечной системы, становится объектом познания лишь после ее открытия (в 1846 г.): были установлены ее расстояние от Солнца, период обращения, экваториальный диаметр, масса, удаленность от Земли и другие характеристики.

В разных философских учениях субъект и объект познания трактуются по-разному. В *материализме XVII–XVIII в.* объект рассматривался как нечто, существующее независимо от субъекта, а субъект – как индивид, пассивно воспринимающий объект. Это *созерцательный подход* к пониманию познания мира.

В *идеалистических системах* субъект выступал как активное, творческое начало. Под субъектом понимались или индивидуальное сознание (Беркли, Юм), или наиндивидуальный субъект – Бог, мировой разум (Платон, Гегель).

Гносеологический субъект имеет социальную природу, это общественный человек, усвоивший достижения материальной и духовной культуры, и в этом – более широком – смысле субъект познания может рассматриваться как коллектив, социальная группа, общество в целом. Как универсальный гносеологический

субъект, общество объединяет субъекты всех уровней, всех поколений. Но оно осуществляет познание не иначе, как через познавательную деятельность индивидуальных субъектов.

Познание – это взаимодействие субъекта и объекта. Именно поэтому и познавательная деятельность, и ее результат содержат в себе и *субъективное* – то, что зависит от субъекта, и *объективное*, что определяется самим объектом и от субъекта не зависит. Субъективная сторона познания обусловлена тем, что познающий субъект – это не абстрактный человек (коллектив или общество), а конкретный субъект, деятельность которого связана с определенными социальными отношениями, уровнем культуры. Мировоззренческие и методологические установки, нравственные нормы и критерии оценки оказывают существенное влияние на познавательный процесс.

Практика и ее роль в познании

О соотношении познания и практики отметим следующее.

В философии под *практикой* принято понимать целесообразную деятельность человека, направленную на преобразование им окружающего мира или отдельных его фрагментов в целях удовлетворения своих потребностей. Основной формой практики является труд как целенаправленная орудийная деятельность, в ходе которой человек преобразует в природу. Выделяют также управленческую, политическую, революционную и иные формы практики.

Раскроем *роль практики* в познавательной деятельности.

Во-первых, практика является *источником и движущей силой познания*. Конкретные запросы практики вызвали к жизни познавательные потребности и задачи человечества. Например, земледелие в Древнем Египте стимулировало появление геометрии и математики, а судоходство и торговое дело подтолкнули развитие астрономии и других наук. Сталкиваясь с новыми проблемами, значимыми для общества (например, освоение космоса, продовольственная ситуация в мире и др.), практика стимулирует развитие и новых отраслей познания. Таковыми в XX в. стали космическая медицина, кристаллография, генетика и другие науки. Энгельс писал в связи с этим, что человеческая потребность подвигает науку вперед быстрее, нежели целая дюжина университетов.

Во-вторых, практика с ее насущными запросами есть одновременно *цель познания*. Знания, получаемые людьми, предназна-

чены для использования их в своей жизни, в том числе и в быту. Но первостепенное значение они имеют для промышленности, где создаются вещи и товары, орудия труда. Например, без таблицы Менделеева и содержащихся в ней сведений трудно представить себе современную химическую промышленность. Телевидение и радио, столь нужные для нас, были созданы во многом благодаря физике и другим наукам. Если же знания не востребуются на практике, то их социальная ценность может быть утеряна

В-третьих, практика есть *критерий истины* (критерий – показатель, мерило) человеческих знаний и представлений. Она выступает как важнейший способ проверки на точность научных гипотез и теорий (например, предположение о наличии жизни на других планетах Солнечной системы). Однако следует иметь в виду, что этот критерий не универсален, т. е. не является единственным критерием истины. Ведь далеко не все идеи и предположения о мире можно проверить практически. Поэтому, кроме практики, наука для обоснования достоверности знаний прибегает и к другим способам, например к логическим доказательствам.

Использованная литература

1. Горбачев, В. Г. Основы философии. Курс лекций : учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп./ В. Г. Горбачев. – Брянск: Курсив, 2000. – С. 130–132.
2. Философия. Часть II. Основные проблемы философии / Под ред. В. И. Кириллова. – М.: Юристъ, 1997. – С. 52–58.

5.2 Чувственное и рациональное познание, их основные формы и взаимосвязь.

Интуиция и ее место в познании.

Роль приборов в познавательной деятельности

Чувственное познание и его основные формы

Процесс познания человеком мира включает в себя *две стороны*, которые взаимосвязаны и дополняют друг друга: чувственное и рациональное познание.

Чувственное познание – это отражение мира на основе деятельности чувств. С помощью органов чувств организм отражает свойства материальных объектов, изменения в окружающей среде, регулирует свои реакции на эти изменения. Без ор-

ганов чувств человек вообще не мог бы познавать, более того, он вообще не мог бы существовать. Каждый орган чувств биологически приспособлен для реагирования на определенные внешние воздействия. Материальные объекты со стороны их явления отражаются в чувствах.

Основные *формы чувственного познания* – ощущение, восприятие, представление.

Ощущение – это отражение отдельного свойства объекта в результате воздействия объекта на тот или иной орган чувств. У нас имеются зрительные, слуховые, осязательные, обонятельные, вкусовые, температурные и другие ощущения. Биологическая природа наших органов чувств, их число и, соответственно, число различных ощущений сформировалась в ходе эволюции человеческого рода. Не все объекты с их свойствами находятся в сфере возможностей наших органов чувств (например, мы не ощущаем магнитное поле Земли). Но отсюда не следует, что существуют в принципе непознаваемые объекты. Если тот или иной объект по своей природе таков, то наши органы чувств не приспособлены к его чувственному познанию и, в принципе, имеется возможность найти другой объект, на который первый объект будет действовать ощутимым образом. С помощью таких объектов («приборов») расширяются возможности чувственного познания явлений.

Восприятие – это целостный образ объекта, который формируется на основе синтеза отдельных ощущений. Психологи выделяют ряд признаков восприятия: целостность (объект отражается как единое целое), избирательность (объект выделяется из ряда других), константность (относительная устойчивость образа), апперцепция (зависимость восприятия от психического состояния человека), осмысленность (воздействие на восприятие предыдущих знаний).

Представление есть наглядный образ объекта, возникающий без непосредственного контакта организма с объектом; это своеобразное чувственное воспоминание об объекте. Представление о каком-то объекте или его свойстве возникает на основе памяти, предшествующих ощущений и восприятии объекта. Представление, с одной стороны, будучи синтезом чувственных предыдущих образов, богаче их по содержанию. Но, с другой стороны, в представлении происходит отвлечение, абстрагирование от некоторых конкретных аспектов отображаемых объектов.

Чувственное познание является первичным источником, непосредственной связью организма с внешним миром. Мышление же, логические образы и понятия относятся к внешнему миру опосредованно. Для своего формирования они нуждаются в чувственных образах.

Чувственные образы имеют и объективную, и субъективную стороны. Как копии объектов, они объективны по своему содержанию. Субъективны они потому, что существуют в сознании субъекта, зависят от состояния органов чувств и всей физической организации человека, от условий восприятия.

Чувственное познание имеет свои границы. Выход за них возможен благодаря логическому мышлению.

Рациональное познание и его формы

Рациональное (логическое) познание – опосредованное отражение мира. Оно опосредовано, во-первых, чувственным познанием. Мышление возникает на базе чувственного познания, чувственных образов. Во-вторых, оно опосредовано языком; мышление необходимо связано с языком. В-третьих, рациональное познание, мышление опосредовано в том смысле, что тот или иной логический образ формируется на основе других логических образов. В общем, можно сказать, что процесс познания идет от чувственных образов к логическим.

Мышление – не только опосредованное, но и *обобщающее познание*. В мышлении отражается и единичное и общее. Отражение общего – важная черта человеческого мышления. Обобщение способствует движению познания к пониманию сущности предметов.

Основные *формы рационального познания* – понятие, суждение и умозаключение.

Исходной формой мышления является понятие. *Понятие* – логический образ, отражающий общие, существенные моменты явлений. Понятие в языке фиксируется с помощью одного слова (движение) или словосочетания (генно-модифицированный продукт).

Вторая форма логического познания, мышления – суждение. *Суждение* – это взаимосвязь понятий в процессе мышления, когда нечто утверждается или отрицается об объектах мысли. Например, в суждении «металлы электропроводны» связываются понятия «металл» и «электропроводность». Существуют различные разновидности суждений: утвердительные и отрица-

тельные, частные и общие, условные и разделительные и т. д. Суждения выражаются в языке в предложениях.

Третья форма логического познания — умозаключение. *Умозаключение* есть взаимосвязь суждений в процессе мышления, когда из некоторых известных суждений («посылок») получается новое суждение («вывод»). Существуют различные разновидности умозаключений. В частности, есть *дедуктивные умозаключения*, в которых мысль идет от общего к частному, и *индуктивные умозаключения*, в которых мысль идет от частного к общему. («Все металлы электропроводны», «Уран — металл», отсюда следует — «Уран электропроводен» — пример дедуктивного умозаключения. Из суждений: «Железо электропроводно», «Медь электропроводна», «Серебро электропроводно» и т. д. делается вывод: «Все металлы электропроводны» — пример индуктивного умозаключения).

Не всякое сочетание суждений является умозаключением. Например, соединение таких суждений: «Все газы сжимаемы» и «Австрия находится в Европе» не дает нам умозаключения, так как между этими суждениями нет логической связи, а ее нет, в свою очередь, потому, что нет объективной связи между тем, что все газы сжимаемы, а Австрия находится в Европе. Для того чтобы из двух суждений следовал вывод, необходимо, чтобы у них был общий термин.

Получение нового, истинного знания в умозаключении зависит от истинности исходных суждений (посылок) и правильности применения правил умозаключения при оперировании исходными суждениями. Общие условия мышления, ведущего к истине, это определенность, последовательность и обоснованность.

В мышлении, как и в чувственном познании, есть и объективный и субъективный моменты. Мышление в целом отображает реальность, ее связи, законы, и в этом его объективность. Субъективный момент заключается в возможном отходе от действительности в результате абстрагирования, фантазии, ошибок в доказательстве.

Взаимосвязь чувственного и рационального познания

В философии Нового времени сложилась оппозиция сенсуализма и рационализма. *Сенсуализм* (лат. *sensus* — чувство) решающую роль в познании отводил чувственному познанию. *Ра-*

ционализм (лат. ratio – разум) решающую роль в познании отводил разуму.

Процесс познания нельзя сводить только к чувственному или только к логическому анализу или переоценивать одно в ущерб другому. Чувственное и логическое познание – самостоятельные способы познания, и в то же время они взаимосвязаны, друг без друга не существуют.

Интуиция и ее место в познании

Чувственное и рациональное познание не исчерпывают познавательного процесса. Помимо них особый интерес при изучении познания представляют такие феномены, как фантазия, творческое воображение, интуиция. Обратимся к интуиции.

Познание есть *творчество*, т. е. постоянное создание чего-то нового, ранее неизвестного. Главным критерием (показателем) творчества является новизна и общественная ценность полученных результатов. Творчество требует больших умственных и физических усилий (недаром ведь говорят о «муках творчества»), а нередко и гражданского мужества и даже самопожертвования. Большую роль в творчестве играет интуиция как тип мышления со своеобразной природой. *Интуиция* – это как бы внезапное озарение некоего «сверхсознания», творческое воспламенение, когда истина открывается субъекту сразу, без сложной цепи логических процедур и доказательств. Она всегда является результатом большой предварительной работы ума и души человека. В этом смысле интуитивное познание доступно лишь натурам одаренным, трудолюбивым и целеустремленным.

Интуиция обычно характеризуется следующими *признаками*:

- а) неожиданность интуитивного решения проблемы;
- б) непосредственная очевидность интуитивно найденного результата и связанное с этим чувство уверенности в его истинности.

Как это объяснить? Представляется перспективным объяснение возникновения интуитивных образов и понятий на основе взаимодействия чувственности и мышления. Новые чувственные образы возникают на основе опосредования имеющихся чувственных образов понятиями («эйдетическая интуиция»); новые понятия возникают на основе опосредования имеющихся понятий чувственными образами («концептуальная интуиция»). Эти опосредования трудно уловимы, поскольку происходят в сфере подсознания.

Анализ реального познавательного процесса не дает оснований для противопоставления интуиции интеллекту, тем более для признания интуиции как какого-то особого познания, противостоящего чувственному и логическому познанию.

Завершая разговор о чувственном и рациональном познании, рассмотрим вопрос об искусственных орудиях, расширяющих границы познания человеком мира.

Роль приборов в познавательной деятельности

Долгое время считалось, что обычным чувственным познанием на базе имеющихся органов чувств можно отобразить все явления материального мира. В последующем, однако, оказалось, что существуют явления, недоступные непосредственному чувственному восприятию. Возникла проблема «шестого чувства» (может быть, нам не хватает «шестого чувства» для познания этих явлений?). Проблема получает свое решение благодаря созданию и использованию приборов (например, микроскопов). С помощью приборов все явления принципиально доступны чувственному познанию; *приборы* неограниченно «удлиняют» и «расширяют» область доступных чувственному познанию явлений.

Что касается логического познания, то до сравнительно недавнего времени предполагалось, что все сущности материального мира (законы, возможности, причины и т. д.) доступны обычному, «невооруженному» мышлению, логическому познанию. Однако сегодня наше познание «вооружено» *«логическими приборами»* – компьютерами.

Компьютеры, в отличие от человеческого мозга, оперируют не понятиями, а символами понятий. В результате работы над этими символами появляются новые символы, которые возбуждают в человеческом мозгу новые понятия. Подобно тому, как человек ставит между объектом и органом чувств «чувственный прибор», он помещает между понятием (облеченным в материальную оболочку) и своим мозгом «логический прибор», компьютер. Подобно тому, как результатом использования «чувственного прибора» является опосредованное ощущение, продуктом действия «логического прибора» является опосредованное понятие.

Чем вызвано использование «логических приборов»? В мышлении из одних понятий выводятся другие. Пока число

понятий невелико, мозг легко и быстро справляется с операцией выведения одних понятий из других. Но когда число их возрастает, что характерно для анализа все более сложных систем, мышление становится более длительным и затрудненным (без использования «логических машин»). В этом случае возникает потребность вооружить мозг «логической» машиной, которая делает то, что человек, в принципе, мог бы сделать и сам, но машина делает это быстрее.

Использованная литература

1. Горбачев, В. Г. Основы философии: курс лекций / В. Г. Горбачев. – М. : ВЛАДОС, 1998. – С. 134–136.
2. Ильин, В. В. Философия для студентов технических вузов: краткий курс / В. В. Ильин. – СПб.: Питер, 2004. – С. 99–110.

5.3 Учение об истине. Классическая и неклассические концепции истины.

Субъективное и объективное в истине.

Диалектика абсолютного и относительного знания в истине. Конкретность истины. Критерии истины.

Практика как основной критерий истины

Классическая концепция истины

Цель познания – достижение истины. Но познание – сложный, противоречивый процесс, не свободный от заблуждений и ошибок.

Что такое истина и что такое заблуждение? Каковы критерии, позволяющие удостовериться в истинности достигнутых знаний, отличить истину от заблуждений?

Истина – это соответствие содержания наших знаний действительности. Подобное понимание истины сложилось в Древней Греции и связано с именем Аристотеля. Данная концепция называется *классической концепцией истины* и принимается большинством философов. Различие между ними состоит в понимании действительности. Для Беркли и Маха действительность – это комбинация (комплексы) ощущений, для Платона – неизменные сверхчеловеческие идеи, для Гегеля – развивающийся мировой разум. В материалистических учениях действительность рассматривается как объективная реальность, существующая вне человека и независимо от него. При материали-

стическом понимании истина – это адекватное отражение объективной реальности познающим субъектом.

Познание не свободно от *заблуждений*, под которыми следует понимать несоответствие знаний действительности, неадекватное отражение объекта в сознании субъекта. Заблуждения возникают вследствие разных субъективных и объективных причин: поспешных обобщений, одностороннего восприятия объекта, истолкования вероятных знаний как достоверных, предубеждений, несовершенства познавательных средств и т. п.

«Истина» и «заблуждение» – гносеологические категории. Строго говоря, они не должны включать в свое содержание оценку знаний, отношение к ним субъекта. Аксиологический, оценочный аспект характерен для другой пары близких им понятий: «правда» и «ложь». Под *правдой* обычно понимают истину, содержащую нравственную оценку; правдивое – это не только истинное, но и честное, справедливое. В таком значении употребляется, например, понятие правды в поэме Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»: «Терпи, многокручинная! / Терпи, многострадальная! / Нам правды не найти!».

Противоположностью правде является ложь. В отличие от заблуждения, которое характеризуется непреднамеренностью (человек рассматривает неистинные знания как истинные), *ложь* – это преднамеренное искажение знаний, ее целью является введение в заблуждение тех, кому она предназначена.

В теоретической и практической деятельности наряду с понятием «заблуждение» употребляется понятие «*ошибка*». Ошибки делятся на фактические (по содержанию) и логические, связанные с неправильным построением мыслей, с нарушением логических правил. Последние делятся на непреднамеренные (паралогизмы) и преднамеренные (софизмы).

В познании заблуждения и ошибки неизбежны, и задача заключается в том, чтобы они были обнаружены и вытеснены из сферы знания.

Неклассические концепции истины

Классическая концепция истины породила ряд проблем, которые обусловлены прежде всего пониманием объекта познания как существующего независимо от познающего субъекта. Но познание – это взаимодействие субъекта и объекта и поэтому объект, включенный в познавательную деятельность, зависит от субъекта. Из этого следует, что познание не является простым

копированием объекта. Эта и некоторые другие проблемы привели к возникновению *неклассических концепций истины*.

Согласно *неопозитивистской концепции*, знание истинно, если оно внутренне согласовано, непротиворечиво. Истинность знания, утверждает, например, О. Нейрат, заключается не в том, что знание соответствует действительности, а в том, что все знание представляет собой самосогласованную систему.

Разумеется, знание, и прежде всего научное, не должно содержать противоречий и внутренней несогласованности. Но когерентная эта теория не дает ответа на вопрос об отношении внутренне согласованного знания к познаваемому объекту. Она лишь ставит новые проблемы.

Для *прагматической концепции* характерно понимание истины как соответствия знания с его конечным результатом. Истина отождествляется с практической полезностью, эффективностью. Подчеркивая активную роль субъекта, представители прагматизма связывают истину с практической пользой, выгодой. Истина, таким образом, соотносится не с действительностью, а с деятельностью человека. Как видно, и прагматическая концепция не решает проблему соответствия знания об объекте самому объекту. Однако она, как и другие неклассические концепции истины, ставит важные проблемы, которые связаны прежде всего с выявлением содержания истины.

Объективное и субъективное в истине

Истина формируется в результате взаимодействия субъекта и объекта познания и поэтому представляет собой единство субъективного и объективного знания. Объективность истины обусловлена реально существующим объектом, адекватное отражение которого определяет объективное знание о нем. *Объективность знания* (объективная истина) – это содержание знаний, которое определяется объектом и не зависит от субъекта познания. Например, суждение «Земля – планета Солнечной системы» по своему содержанию объективно истинно, оно выражает явление, существующее независимо от субъекта. Признать объективную реальность, значит, признавать объективную истину.

Субъективность истины (субъективная истина) состоит в форме и способе ее существования. Как характеристика знания, истина вне человеческого сознания не существует. В содержание знания неизбежно привносится субъективный момент, обуслов-

ленный особенностями познающего субъекта, а также уровнем достигнутого знания, применением познавательных процедур.

Таким образом, истина содержит в себе и объективное, и субъективное, она представляет единство объективной и субъективной истины.

Абсолютное и относительное в истине

Проблема абсолютного и относительного знания в истине основана на понимании истины как процесса. Истина не есть отчеканенная монета, которая может быть дана в готовом виде и в таком же виде спрятана в карман, замечает Гегель. Познание развивается, уточняя и пополняя знания, преодолевая заблуждения, оно движется от истин относительных к истинам абсолютным.

Относительная истина, или точнее – относительное в истинном знании – это правильное в своей основе положение, которое является неполным, неточным и которое углубляется и уточняется в ходе развития познания. Так развивалось, например, знание о строении материи. Античные атомисты Левкипп, Демокрит, Эпикур выдвинули учение об атомах – мельчайших неделимых частицах материи, из которых состоят все тела. Это была относительная истина, которая углублялась и уточнялась в ходе дальнейшего развития философии и естествознания. В конце XIX в. был открыт электрон, входящий в состав атома, в настоящее время известны более ста элементарных частиц, но и эти открытия не являются пределом развития знания о строении материи.

Очевидно, сомневаться в существовании относительных истин нет оснований.

Но не являются ли все знания относительными? Существует ли истина абсолютная?

Абсолютная истина (абсолютное в истинном знании) – это такое знание, которое не может быть опровергнуто в ходе дальнейшего развития познания.

К абсолютным истинам могут быть отнесены истины факта (с точки зрения его констатации): точно установленные даты конкретного события, например, годы рождения и смерти Канта (1724–1804), место его захоронения (г. Кенигсберг) и т. п.

Абсолютными можно считать истины, содержащие знания определенных сторон, свойств, закономерностей действительности, выражающие вечное, непреходящее. Таковы, например, мировые физические константы: гравитационная постоянная,

постоянная Планка, скорость распространения света. Эти и им подобные истины (их называют «вечными») являются абсолютными.

При диалектическом подходе абсолютная и относительная истина (абсолютное и относительное в истине) – это две стороны истины объективной. Относительное знание содержит в себе момент знания абсолютного, абсолютное складывается из суммы относительных истин. Относительные знания о строении материи включают вместе с тем абсолютные знания о существовании элементарных частиц, об их заряде и т. д.

Познание развивается к все более глубоким и полным знаниям, приближаясь к абсолютной истине. Но достижима ли она? Может ли человеческое познание дать абсолютную истину, т. е. полное, исчерпывающее знание?

Ограниченность существования человека во времени, неисчерпаемость мира, его бесконечность и изменчивость, то обстоятельство, что на каждом этапе своего развития познание осуществляется при ограниченных возможностях данной эпохи, означает постоянную незавершенность процесса познания. Природа человека и природа мира – субъекта и объекта познания – делают невозможным исчерпывающее познание мира в целом. Вместе с тем не существует принципиальной границы, отделяющей познанное от еще не познанного. Расширяя границы познания, углубляя знания о мире, человечество, пока оно существует, будет приближаться к абсолютной истине, постигая ее в истинах относительных.

Конкретность истины

Конкретность истины есть зависимость истинности наших знаний о предметах от условий и времени. Любое общее положение, выраженное в форме принципа, аксиомы, определения, закона науки, представляет собой истину, содержанием которой являются общие существенные признаки, присущие некоторому множеству объектов и их отношениям. Но отдельный объект имеет особые, только ему присущие свойства, он существует в определенных конкретных условиях, в определенном месте и в определенное время. Поэтому общее положение истинно лишь в определенных временных и пространственных границах, за пределами которых оно превращается в заблуждение. Положение «Температура, при которой вода превращается в пар, равна 100 °С» истинно только тогда, когда атмосферное давле-

ние равно 760 мм ртутного столба. Суждение «Сумма внутренних углов треугольника равна двум прямым» истинно в системе евклидовой геометрии и ложно в системе неевклидовой.

Связь истины с конкретными условиями места и времени, с определенной системой координат выражает известное положение: *абстрактной истины нет, истина всегда конкретна.*

Критерии истины

Проблема истины неразрывно связана с поисками ее *критериев* – способов, с помощью которых устанавливается истинность знания, отличие истины от заблуждения.

Философы эмпирического направления (Бэкон, Дж. Локк и др.) считали таким критерием данные ощущений и восприятий, соответствие знаний чувственному опыту. В современной западной философии этот критерий обосновывают неопозитивисты (принцип верификации). Философы рационалистического направления (Декарт, Спиноза и др.) видели критерий истины в ясности и отчетливости разума, а также во внутренней непротиворечивости знания.

Было бы неправильно отрицать определенную роль этих критериев в познании. Чувственный опыт, если признавать источником ощущений и восприятий объективную реальность, в некоторых случаях, например, в познании отдельных явлений и их свойств, является достаточным критерием истинности. Утверждая, например, что идет дождь, гремит гром, мы доверяем нашим органам чувств, не прибегая к другим способам проверки. Однако чувственный опыт ограничен. С помощью ощущений и восприятий невозможно познать сущность явлений, раскрыть законы природы и общества.

Выведение знаний из некоторых общих истинных положений в соответствии с законами логики (логический критерий) применяется в условиях, когда невозможно использовать другие критерии, например, в отношении прошлых событий. Этот критерий является достаточно надежным во многих науках, особенно в математике. Однако и этот критерий ограничен. Общие положения, из которых выводятся другие положения, не всегда оказываются истинными. Знание развивается, и многие положения, признанные очевидными истинами, пересматриваются, заменяются другими положениями. Таких примеров в науке немало.

Практика как основной критерий истины

Общий недостаток эмпирического и рационалистического направлений в понимании критерия истины состоит в том, что критерий истинности знания видится ими в самом знании. Но может ли знание быть собственным критерием? Таким критерием должна быть не духовная, познавательная деятельность, а деятельность практическая.

Гегель вывел критерий истины за пределы познания в сферу практической деятельности. Однако практика трактовалась им как активность абсолютной идеи, преобразующей предмет по его понятию. В современном материализме под *практикой* понимается целенаправленная предметно-чувственная деятельность субъекта по преобразованию материальных систем.

Это деятельность не отдельного индивида, изолированного от общества, а социального субъекта, вооруженного знаниями, навыками, приемами, которыми располагает общество на данном этапе своего развития. Практика имеет социально-историческую природу, она опирается на результаты опыта практической деятельности предшествующих поколений.

Таким образом, практика не является единственным критерием истины, существуют и другие критерии: чувственный, логический и др. Но все они в конечном счете опосредованы практикой. Поэтому общественная практика является решающим и основным критерием истины.

Как критерий истины, практика и абсолютна, и относительна. Абсолютна потому, что знание, подтвержденное практикой, является истиной. Относительна потому, что и практика, и теория непрестанно развиваются, поэтому на каждом этапе своего развития практика не может полностью подтвердить теорию. И только практика в ее развитии может быть критерием развивающегося знания.

Использованная литература

1. Ильин, В. В. Философия для студентов технических вузов: краткий курс / В. В. Ильин. – СПб.: Питер, 2004. – С. 99–110.
2. Философия. Часть II. Основные проблемы философии / Под ред. В. И. Кириллова. – М.: Юристъ, 1997. – С. 65–73.

5.4 Виды познания и специфические особенности научного познания. Понятие методологии научного познания. Методы эмпирического и теоретического познания. Общелогические методы. Формы научного познания

Виды познания и специфические особенности научного познания

Познание (и соответственно знание) многообразно, в нем можно выделить следующие *виды познания*: научное и ненаучное, а ненаучное знание делится на донаучное, обыденное и вненаучное (паранаучное) виды знания.

Донаучное познание – это исторический этап в развитии познания, предшествующий научному познанию. На этом этапе складываются некоторые познавательные приемы, формы чувственного и рационального познания, на основе которых формируются более развитые виды познавательной деятельности.

Обыденное (житейское) познание – это познание, основанное на наблюдении и практическом освоении природы, на накопленном многими поколениями жизненном опыте. Не отрицая науку, оно не использует ее средства – методы, язык, категориальный аппарат, однако дает определенные знания о наблюдаемых явлениях природы, нравственных отношениях, принципах воспитания и т. п. Особую группу обыденных знаний составляют так называемые «народные науки»: народная медицина, метеорология, педагогика и др. Овладение этими знаниями требует длительного обучения и немалого опыта, в них содержатся практически полезные, проверенные временем знания, но это не науки в строгом смысле слова.

Вненаучное (паранаучное) познание – это познание, претендующее на научность, использующее научную терминологию, но в действительности несовместимое с наукой. Сюда относятся так называемые оккультные науки: алхимия, астрология, магия и др. Возникнув в эпоху Античности и получившие развитие в Средние века, они не исчезли и в настоящее время, несмотря на развитие и распространение научных знаний. Более того, на переломных этапах общественного развития, когда общий кризис сопровождается духовным кризисом, происходит оживление оккультизма, отход от рационального к иррациональному. Возрождается вера в колдунов, хиромантов, астроло-

гические прогнозы, в возможность общения с душами умерших (спиритизм) и тому подобные «чудеса». Широко распространяются религиозно-мистические учения.

Однако поиски сверхъестественных средств познания, сверхъестественных сил, иррационализм и мистика несовместимы с научным познанием, с наукой, представляющей собой высшую форму познания и знания.

Наука возникла в результате отмежевания от мифологии и религии, от объяснения явлений сверхъестественными причинами. Она опирается на рациональное объяснение действительности, отвергая веру в сверхъестественные средства познания – мистическую интуицию, откровение и т. п.

Наука – это сфера исследовательской деятельности, направленной на производство истинных знаний о природе, обществе и мышлении. Наряду с учеными с их знаниями и способностями, квалификацией и опытом, наука включает научные учреждения с их экспериментальным оборудованием и приборами, со всей суммой достигнутых знаний, методы научного познания, понятийный и категориальный аппарат.

Специфические *особенности научного познания* состоят в следующем. Оно характеризуется а) последовательностью и систематичностью; б) стремлением обосновать свои положения законами; в) специальными способами проверки (научный эксперимент, правила выводного знания).

Понятие методологии научного познания

Возрастание роли науки, разработка методов познания привели к формированию учения о методах – *методологии*, задачей которой является обоснование методов, исследование их эффективности и условий применения в различных областях знания.

Метод (греч. *methodos* – путь к чему-либо) – способ достижения цели, определенным образом упорядоченная практическая и теоретическая, познавательная деятельность. Методом называют и отдельный познавательный прием (например, наблюдение) и систему приемов (диалектический метод).

Роль метода в познании трудно переоценить. Бэкон сравнивал метод со светильником, освещающим путнику дорогу в темноте, и с самой дорогой к знанию: Даже хромой, идущий по дороге, опережает того, кто бежит без дороги.

В зависимости от сферы применения выделяется *три группы методов*: общелогические, частнонаучные, общенаучные.

Общелогические методы используются не только в науке, но и во всех видах познания (например, мысленный анализ и синтез).

Применение *частнонаучных (специальных) методов* определяется спецификой предмета данной науки или области практической деятельности. Например, спектральный анализ в физике, лингвистический эксперимент, следственный эксперимент и др.

Общенаучные методы имеют широкую, но, тем не менее, ограниченную область применения. Например, наблюдение широко используется в медицине, астрономии, следственной практике, но не находит применения в математике, теоретической физике, исторических науках. Применение математических методов ограничено в гуманитарных науках.

Общенаучные методы в соответствии с двумя уровнями научного познания – эмпирическим (здесь первенство принадлежит чувственному познанию) и теоретическим (здесь первенство принадлежит рациональному познанию) – делятся на *эмпирические* и *теоретические* методы познания.

Эмпирические методы научного познания

Наблюдение – это целенаправленное систематическое восприятие объекта, доставляющее первичный материал для научного исследования.

Целенаправленность – важнейшая характеристика наблюдения. Концентрируя внимание на объекте, наблюдатель опирается на имеющиеся у него некоторые знания о нем, без которых нельзя определить цель наблюдения. Наблюдение характеризуется также *систематичностью*, которая выражается в восприятии объекта многократно и в разных условиях *плановерностью*, исключающей пробелы в наблюдении, и *активностью наблюдателя*, его способностью к отбору нужной информации, определяемой целью исследования.

В научном наблюдении взаимодействие между субъектом и объектом опосредуется средствами наблюдения – приборами и инструментами, с помощью которых ведется наблюдение. Микроскоп и телескоп, фото- и телеаппаратура, радиолокатор и генератор ультразвука, многие другие приспособления значительно расширяют возможности наблюдателя, превращают явления, недоступные невооруженным органам чувств человека, – вирусы, микробы, элементарные частицы и т. п. – в познаваемые эмпирические объекты.

Как метод научного познания, наблюдение дает исходную информацию об объекте, необходимую для его дальнейшего исследования.

Важную роль в познании играют также такие эмпирические методы, как сравнение и измерение. *Сравнение* представляет собой метод сопоставления объектов с целью выявления сходства или различия между ними. Если объекты сравниваются с объектом, выступающим в качестве эталона, то такое сравнение называется *измерением*. Кроме субъекта (измерителя) и объекта, измерение включает единицу измерения (эталон, или эталонный объект), измерительный прибор, а также метод измерения. Так, при сравнении двух предметов по весу можно установить, что один из них тяжелее другого. С помощью измерения устанавливаются числовые характеристики объектов, а это имеет большое значение для многих областей научного познания, где необходимы точные количественные характеристики изучаемых объектов, прежде всего в естественных и технических науках. Что касается сравнения, то на этом методе основаны такие науки, как сравнительная анатомия, сравнительная эмбриология, сравнительное историческое языкознание и некоторые другие.

Наиболее сложным и эффективным методом эмпирического познания является эксперимент, опирающийся на другие эмпирические методы. *Эксперимент* (лат. experimentum – опыт, проба) – метод исследования объекта, при котором исследователь (экспериментатор) активно воздействует на объект, создает искусственные условия, необходимые для выявления определенных его свойств.

Как и наблюдение, эксперимент предполагает применение определенных средств – приборов, инструментов, экспериментальных установок. Но в отличие от наблюдения, которое осуществляется в естественных условиях, без воздействия наблюдателя на объект, эксперимент, как это видно из его определения, характеризуется активным воздействием на объект. А это позволяет изучить явление в «чистом» виде, благодаря исключению случайных, несущественных факторов. Кроме того, эксперимент может быть повторен столько раз, сколько требуется для получения достоверных результатов.

Различают *натуральный* и *модельный* эксперимент. Если первый ставится непосредственно с объектом, то второй – с его

заместителем – моделью. Под моделью понимается мысленно представляемая или материально реализованная система, отображающая или воспроизводящая объект исследования, способная замещать его и давать или получать информацию о самом объекте. Моделью может быть как материальный предмет (например, модель самолета, испытываемая в аэродинамической трубе), так и мысленная копия объекта. В этом случае имеет место *мысленный эксперимент* – мысленное воспроизведение реального эксперимента – рассуждение, основанное на представлении о реальном объекте. Процесс и результат эксперимента фиксируется средствами естественного и искусственного языков, он может быть представлен в виде схем, чертежей, рисунков.

Моделирование находит широкое применение в науке и технике: в физике, математике, кибернетике, в аэродинамике, кораблестроении, гидростроительстве. Применяется моделирование также в обществоведении и политике.

Теоретические методы научного познания

Большую роль в теоретическом познании играет *метод абстрагирования* (от лат. *abstractio* – отвлечение), который представляет собой мысленное отвлечение от одних свойств предмета и выделение других его свойств. Результатом абстрагирования являются абстракции – понятия, категории, законы, содержанием которых являются существенные свойства и связи явлений. В процессе последовательного абстрагирования образуются абстракции все более высокой степени общности (планета Земля – планета Солнечной системы – планета – небесное тело – тело).

На основе абстрагирования реализуется метод идеализации. *Идеализация* как метод есть мысленное конструирование так называемых идеальных объектов, т. е. объектов, которые не существуют и не могут существовать в действительности, но изучение которых позволяет значительно упростить сложные системы, выделить свойства объектов в их «чистом» виде и благодаря этому установить существенные связи, не заслоненные побочными обстоятельствами. Таковы, например, плоскость, линия, точка, абсолютно твердое тело, абсолютно черное тело, идеальный газ и т. п.

Метод идеализации находит широкое применение в научном познании. Он позволяет переходить от эмпирических законов к теоретическим, формулировать их на языке науки.

В современной науке все более широкое применение находит *формализация* – метод изучения некоторых областей знания в формализованных системах с помощью искусственных языков. Таковы, например, формализованные языки химии, математики, логики.

Формализованные языки позволяют кратко и четко фиксировать знания, избежать многозначности терминов естественного языка.

Системы, построенные методом формализации, основаны на анализе определенной теории, являются ее знаковой моделью. Они освобождают объект от «мешающих случайностей», создают условия для более глубокого их исследования. Так, употребляемая в логике символика (схемы простых и сложных суждений, различных видов умозаключений, доказательства и опровержения, таблицы истинности и т. п.) является важным условием изучения структуры мыслей, преобразования знаковых систем в соответствии с формальными правилами, позволяет выявить общие принципы рассуждений независимо от их конкретного содержания.

Формализацию, основой которой являются абстрагирование и идеализация, можно рассматривать как разновидность моделирования – знаковое моделирование.

Исторический и логический методы. Любой объект имеет свою историю и логику. История объекта – это реальный процесс его возникновения, изменения, развития, логика объекта – объективная закономерность, основная тенденция этого процесса. В этом смысле употребляются понятия «логика событий», «логика вещей», «логика общественного развития» и т. п.

История и логика объекта обуславливают исторический и логический методы познания. *Исторический метод* воспроизводит историю объекта во всех подробностях, с присущими ей зигзагами, скачками и случайностями. Он находит широкое применение в исторических науках, где существенное значение имеет изучение конкретных событий, особенностей развития народов, характеров и деятельности отдельных личностей. К таким наукам относятся, например, история отдельной страны, история государства и права России, зарубежных стран, история политических и правовых учений.

Логический метод воспроизводит объект в главном, основном, существенном, исключая события и факты, вызванные слу-

чайными обстоятельствами. История предстает в «выправленном», обобщенном виде, что позволяет выявить закономерность исторического процесса, его логику. Логический метод применяется в теоретических науках: теории государства и права, экономической теории и др.

Вместе с тем, несмотря на различие этих методов, их относительную самостоятельность, ни один из них не применяется в «чистом» виде. Исследуя историю объекта, нельзя игнорировать его логику; это ведет к описанию фактов без их объяснения, выявления закономерных связей и обуславливающих их причин. Исторический метод предполагает логический анализ исторического материала. С другой стороны, логическая реконструкция истории объекта должна опираться на реальный исторический процесс, на конкретные факты; в противном случае неизбежно абстрактное, оторванное от действительности теоретизирование.

Из этого следует, что в процессе познания оба метода применяются, как правило, в единстве, обусловленном единством исторического и логического в реальном историческом процессе.

Общелогические методы

Помимо методов эмпирического и теоретического познания, научное познание предполагает использование *общелогических методов*, которые присущи всему познанию в целом. Они «работают» как на обыденном, так и на теоретическом уровнях познания, как в науке, так и в теологии. Это такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование, аналогия и пр. Природа их универсальности объясняется тем, что эти приемы исследования реальности являются наиболее простыми и элементарными операциями нашего мышления. Они опираются на «логику» практических повседневных действий каждого человека и формируются практически напрямую, т. е. без посредников, в виде сложных теоретических обоснований. Ведь даже если мы не знаем законов формальной логики, наше мышление все равно будет по большей части логичным.

Анализ – познавательная процедура мысленного расчленения, разложения объекта на составные элементы в целях выявления их системных свойств и отношений.

Синтез – операция соединения выделенных в анализе элементов изучаемого объекта в единое целое.

Индукция – способ рассуждения или метод получения знания, при котором общий вывод делается на основе обобщения

частных посылок. Индукция может быть полной и неполной. Полная индукция возможна тогда, когда посылки охватывают все явления того или иного класса. Однако такие случаи встречаются редко. Невозможность учесть все явления данного класса заставляет использовать неполную индукцию, конечные выводы которой не имеют строго однозначного характера.

Дедукция – способ рассуждения или метод движения знания от общего к частному, т. е. процесс логического перехода от общих посылок к заключениям о частных случаях. Дедуктивный метод может давать строгое, достоверное знание при условии истинности общих посылок и соблюдении правил логического вывода.

Аналогия – прием познания, при котором наличие сходства, совпадение признаков нетождественных объектов позволяет предположить их сходство и в других признаках. Так, обнаруженные при изучении света явления интерференции и дифракции позволили сделать вывод о его волновой природе, поскольку раньше те же свойства были зафиксированы у звука, волновой характер которого был уже точно установлен. Аналогия – незаменимое средство наглядности, изобразительности мышления. Но еще Аристотель предупреждал, что «аналогия не есть доказательство»! Она может давать лишь предположительное знание.

Абстрагирование – прием мышления, заключающийся в отвлечении от несущественных, незначимых для субъекта познания свойств и отношений исследуемого объекта с одновременным выделением тех его свойств, которые представляются важными и существенными в контексте исследования. Абстрагирование является эффективным инструментом теоретического разума, позволяющим «вырезать» из хаотичного переплетения реальных связей и отношений именно те, которые представляют сущность изучаемого объекта.

Формы научного познания

Научное знание представляет собой сложную систему, состоящую из многих взаимосвязанных компонентов. К ним относятся общие для всякого познания формы мышления: понятия, суждения, умозаключения. Кроме этих, относительно простых компонентов, в научном познании принято выделять более сложные *формы*, к ним относятся проблема, гипотеза, теория.

Проблема (от греч. *problema* – преграда, трудность, задача) – объективно возникающий в ходе развития познания вопрос

или комплекс вопросов, решение которых представляет существенный практический или теоретический интерес.

Хотя проблема определяется через вопрос, эти понятия не тождественны. Для ответа на вопрос достаточно знаний, достигнутых наукой. Научная проблема – это вопрос, поставленный ходом развития науки, «знание о незнании». Наука развивается от постановки проблем к их решению и выдвижению новых проблем. Этот процесс нередко приводит к изменению теоретических представлений и методов познания, к научным революциям и смене парадигм.

Большое значение понятию парадигмы придает американский историк науки Т. Кун. *Парадигма* трактуется как признанные научным сообществом определенные идеи, правила и стандарты, «которые в течение определенного времени дают модель постановки проблем и их решений». Обосновывая концепции революций в науке, Кун считает, что «нормальная» наука развивается в рамках данной парадигмы; открытие «аномальных» фактов, необъяснимых с ее позиций, ведет к научной революции, к смене парадигм, а значит, к постановке и решению новых проблем.

Примерами научных революций могут служить гелиоцентрическая система Коперника, эволюционное учение Дарвина, революция в физике на рубеже XIX–XX в.

Развитие научного познания порождает все новые и новые проблемы. «Мы никогда не должны забывать (история науки это доказывает), – писал французский физик Луи де Бройль, – что каждый успех нашего познания ставит больше проблем, чем решает, и что в этой области каждая новая открытая земля позволяет предполагать о существовании еще неизвестных нам необъятных континентов».

Исследование проблемы начинается с выдвижения *гипотезы* (от греч. *hypothesis* – основа, предположение), представляющей собой обоснованное предположение, выдвигаемое с целью выяснения закономерностей и причин исследуемых явлений.

Как форма научного познания, гипотеза характеризуется прежде всего тем, что она является обоснованным предположением, и это отличает ее от разного рода догадок и необоснованных предположений. Гипотеза опирается на факты, согласуется с законами теории, на основе которой она выдвинута.

К характеристикам гипотезы относятся ее *принципиальная проверяемость* и *максимальная простота*, под которой имеет-

ся в виду способность объяснить все известные факты из одного допущения.

Гипотеза проходит три этапа: построение (накопление, анализ и обобщение фактов, выдвижение предположения для их объяснения), проверка (дедуктивное выведение следствий, вытекающих из гипотезы, и сопоставление следствий с фактами), доказательство (практическая проверка полученных выводов).

Выдвинутая гипотеза доказывается или опровергается. Доказанная гипотеза превращается в научную теорию. Например, гипотеза Луи де Бройля о волновых свойствах частиц и многие другие стали научными теориями.

В научном познании теория (от греч. *theoria* – рассмотрение, исследование) рассматривается как форма организованного достоверного знания о некоторой предметной области, описывающая, объясняющая, предсказывающая функционирование и развитие относящихся к данной области объектов.

Теория не остается неизменной. Развитие научного знания ставит новые проблемы, разработка которых ведет к открытию законов, проникновению в более глубокую сущность явлений, обобщению и интерпретации полученных результатов и, следовательно, к развитию или смене теорий. Однако возникновение новой теории не означает полного разрыва со старой теорией, между ними существует связь. История науки подтверждает, что объективно истинное знание, содержащееся в старой теории, включается в теорию, ее сменившую. Классическая механика, разработанная Галилеем и Ньютоном, не зачеркивается релятивистской механикой Эйнштейна, а является частным случаем теории относительности; гелиоцентрическая теория Коперника, опровергнувшая теорию Птолемея, не отбросила содержащуюся в ней идею движения планет и Солнца; современные правовые теории не отбрасывают полностью правовые теории прошлого.

Преемственность – неотъемлемое условие прогресса научного знания.

Использованная литература

1. Горбачев, В. Г. Основы философии: Курс лекций/ В. Г. Горбачев. – М. : ВЛАДОС, 1998. – С. 134–136.
2. Трофимов, В. К. Философия, история и методология науки : учебное пособие для магистрантов и аспирантов / В. К. Трофимов. – Ижевск : ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2014. – С. 52–68.

3. Философия. Часть II. Основные проблемы философии / Под ред. В. И. Кириллова. – М. : Юрист, 1997. – С. 75–93.

4. Философия: учебник / В. Н. Лавриненко, Г. И. Иконникова, В. П. Ратников, В. В. Юдин. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт; ИД Юрайт, 2011. – С. 338–342.

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы основные аргументы агностиков? Насколько они основательны?

2. Каковы основные формы чувственного познания?

3. Каковы основные формы рационального познания?

4. В чем суть спора сенсуализма и рационализма? Каковы аргументы сторон? Кто же, по-вашему, прав?

5. Существует ли абсолютная истина?

6. В чем смысл принципа конкретности истины?

7. Что такое «практика», и какую роль она играет в познании?

8. Охарактеризуйте общелогические методы познания.

9. Существуют ли границы возможностей познания, и если – да, то чем они обусловлены?

ГЛАВА 6. АНТРОПОЛОГИЯ: ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О ЧЕЛОВЕКЕ

6.1 Человек как проблема философии. Философские концепции сущности человека: космоцентризм, теоцентризм, социоцентризм, антропоцентризм

Антропология – это раздел философии, в рамках которого изучается проблема человека. Вопрос о том, что такое человек, для этого раздела является основным.

Из глубины веков дошла до нас легенда о том, как древнегреческий философ Диоген в солнечный день ходил по своему родному городу Синопу с зажженным факелом и на вопрос, кого же он ищет, отвечал: «Ищу человека». В этой легенде, точнее, в ответе мудреца, заложен глубочайший смысл. На самом деле, между видимостью и действительной сущностью предмета нет полного тождества. Для уяснения сущности требуется большая сила теоретической абстракции, глубина научного анализа. И проблема человека не является исключением. Что есть человек? В чем предназначение и смысл его жизни? Как жить достойно? Эти и многие другие вопросы всегда будут стоять перед людьми, а потому всегда будут находиться в центре внимания философии.

Проблема человека была обозначена уже в *философии Древнего мира*. Известно, что в ту эпоху господствовал *космоцентризм* как тип философского мышления. Все существующее рассматривалось как единый и необъятный Космос, а человек мыслился как его органическая часть, как «малая Вселенная». Он как бы погружен в этот Космос и живет по его законам. Предполагалось, что человек несвободен, поскольку окружающий мир огромен и таинственен, а нередко даже и враждебен человеку. Идеальное существование человека – это жить все же в согласии с этим миром, в чем и состоит подлинная мудрость.

В древней философии рассматривались преимущественно отдельные аспекты проблемы человека. Так, Демокрит решал вопрос о выделении человека из звероподобного состояния. Аристотель особое внимание обратил на социальные качества человека, охарактеризовав его как «политическое животное» с разумной душой. Платон обозначил тему взаимоотношений граж-

данина и государства, раскрыл социальные типы личности. Эта же тема активно осмысливалась в древнекитайской философии (конфуцианство). В философии индийского буддизма центром внимания стала тема страданий человека и поиск путей их преодоления. Практически во всей древней философской мысли шла речь о мудрости как умении человека жить в согласии с природой, Космосом.

В философии Средних веков господствовал *теоцентризм* как тип мировоззрения, представленный во всех формах общественного сознания той эпохи. Согласно теоцентризму. Бог является центром мироздания, а человек лишь одним из его многочисленных созданий, тварным существом. И хотя человек призван «владычествовать» над всеми иными живыми существами, он все же находится в иерархии мира несравненно ниже Бога как своего Творца и Спасителя. Все зло в мире произошло не от Бога, а от свободной воли человека. Зло есть результат греха, т. е. отпадения от Бога, результат произвольных поступков под влиянием плотского начала. Спасение человека возможно, но лишь через смирение и покорность своему Творцу.

Средневековая философия полагала, что человек представляет собой существо, промежуточное между животными и ангелами. Будучи единством души и тела, он изначально раздвоен (двусоставен) и поэтому сочетает в себе и высокое, и низкое. Его тело (плоть) брэнно, смертно, а душа – бессмертна. Смысл жизни человека состоит в постижении божественного, приближении к нему и тем самым – в спасении себя.

Следует заметить, что философия Средних веков в большей мере, нежели древняя, обратила внимание на внутренний (духовный) мир человека. Тем самым создавались предпосылки для отрыва человека от внешнего (природного) мира и постепенного противопоставления ему.

В отличие от Средневековья, *философия эпохи Возрождения* превратила живого человека в предмет культа и поклонения. В это время утверждается *антропоцентризм* как специфический тип философского мировоззрения, осуществлялся переход от религиозного к светскому пониманию человека. Согласно антропоцентризму, человек является центром мироздания.

Возродилась гуманистическая ориентация философии, заложенная в Античности. В Италии сформировался *гуманизм* как мощное идейное течение, представленное в философии и ли-

тературе. Этот гуманизм носил оптимистический характер, поскольку нес в себе веру в силы и возможности человека. В данную эпоху человек рассматривался как творец (кузнец) самого себя и своей судьбы, господин природы. Философия эпохи Возрождения утверждала идею всемогущества и всеисилия человека, которому все дано и все доступно. Человек, с точки зрения данной эпохи, красив, деятелен и свободен.

В философии Нового времени человек исследовался с позиций *механицизма* как философского мировоззрения. Считалось, что человек, как и внешний мир, тоже есть механизм, сложная машина. Эта машина является порождением природы, плодом ее длительной эволюции. Главное качество в человеке – это его *разумность*. Призвание человека состоит в том, чтобы изменять мир с помощью силы знания. Такое рационалистическое восприятие человека наиболее полно было представлено, в частности, в творчестве французских просветителей XVIII в. (Вольтер, Гельвеций, Дидро и др.). Новое время продолжало творить культ человека. Полагалось, что и все общество должно быть переустроено таким образом, чтобы в нем полностью смогли бы раскрыться все задатки и способности людей. Рационалистическая антропология как бы подталкивала человека к революционному преобразованию мира общественных отношений.

Представляют интерес воззрения Фейербаха на человека. Он рассматривал человека как высший предмет философии и иных наук. Хотя человек есть высшее проявление жизненной силы природы, вместе с тем он являет собой порабощенное внешним миром существо, и потому существо несвободное. Как и всякое дитя природы, он любит ее, но вместе с тем незащищен перед ней и перед бесчеловечным обществом. В такой теоретической позиции Фейербаха, именуемой *антропологическим материализмом*, нашла свое воплощение идея необходимости преобразования мира на человеческих, т. е. разумных и справедливых началах. Мыслитель был убежден в том, что социальный мир может быть преобразован на путях *любви* человека к другому человеку, преодоления эгоизма и становления отношений солидарности между людьми.

Классический марксизм рассматривал человека в контексте всей совокупности общественных отношений и истории человечества. Человек – это мир человека, государство, общество, – считал Маркс. *Сущность человека* есть, по его мнению,

совокупность всех общественных отношений, их «ансамбль», а основной формой существования человека является трудовая деятельность (практика). Как в зеркале, в человеке отражается историческая эпоха, в которой он живет и действует. Человек – это автор, режиссер и актер собственной драмы и судьбы. Человек универсален, т. е. богат и всесторонен с точки зрения своих способностей и возможностей для деятельности.

Делая акцент на социальной обусловленности человека, марксизм есть тем самым социоцентризм как тип философского мировоззрения и как познавательная установка в понимании человека. *Социоцентризм* полагает, что человек это прежде всего социальное существо. Несомненно, в таком подходе состоит сила марксизма как конкретной теории мира и человека в нем. Однако в марксистской теории на волне макроанализа общества из поля зрения в ряде случаев выпадал отдельный человек (индивид), этот мыслящий и страдающий «тростник» с его сложным и неповторимым духовным миром.

В *зарубежной философии XX в.* также имел место большой интерес к теме человека. Это нашло свое выражение в антропоцентрической трактовке человека.

В 20–30-х годах двадцатого столетия в Западной Европе возник *экзистенциализм* как «философия человеческого существования». Основной темой в этой философии стала тема существования человека в отчужденном (абсурдном) мире общественных отношений. Экзистенциалисты (Сартр, Камю, и др.) учили, что человек обречен быть свободным, если он не желает умереть духовно как личность. Постоянно быть в пути, энергично бунтовать (протестовать, бороться) против бесчеловечности этого мира – вот в чем состоит призвание современного человека. Мир и человек имеют будущее, только если человек находит в себе силы для того, чтобы не умирать, а творить себя окружающий мир, делая его более человеческим.

Обращение к истории философской мысли показывает, что тема человека является, во-первых, непреходящей. Во-вторых, она осмысливается с различных мировоззренческих позиций, обусловленных конкретно-историческими и иными причинами. В-третьих, в истории философии неизменными являются вопросы о сущности и природе человека, смысле его существования.

Таким образом, как вытекает из вышесказанного, *единого мнения в философском понимании человека нет*. Можно лишь

отметить: в зависимости от того, что оказывается в центре внимания при исследовании человека (космос, Бог, общество, сам человек), в истории философии выделяются различные мировоззренческие концепции, с помощью которых решаются вопросы, связанные с пониманием сущности человека. Наиболее распространенные философские *концепции сущности человека*: а) космоцентризм (природоцентризм), б) теоцентризм, в) социоцентризм, г) антропоцентризм.

Космоцентризм в понимании человека исходит из идеи человека как природного существа; *теоцентризм* – как божественного творения; *социоцентризм* – как общественного существа; *антропоцентризм* – как результата самосозидания и общения человека с человеком. В различные эпохи каждая из этих философских позиций проявлялась по-разному, но так или иначе всегда присутствовала.

Использованная литература

1. Бучило, Н. Ф. Философия: учебное пособие / Н. Ф. Бучило, А. Н. Чумаков. – М. : Знание, 1998. – С. 148–155.
2. Горбачев, В. Г. Основы философии : курс лекций / В. Г. Горбачев. – М. : ВЛАДОС, 1998. – С. 83–91.
3. Родчанин, Е. Г. Философия для технических вузов (исторический и систематический курс) : учебник / Е. Г. Родчанин, В. И. Колесников. – М. : Дашков и К; Ростов-на-Дону : Наука-Пресс, 2007. – С. 211.

6.2 Антропосоциогенез и его комплексный характер. Основные концепции происхождения человека. Природные и социальные предпосылки антропосоциогенеза. Роль труда, языка и общения в процессе антропосоциогенеза. Соотношение биологического и социального в человеке

Основные концепции происхождения человека

Превращение животных (гоминидов) в людей не могло быть неким мгновенным, одноактным событием. С неизбежностью должен был существовать длительный период становления человека (*антропогенеза*) и становления общества (*социогенеза*). Как показывают современные исследования, антропогенез и социогенез представляют собой две неразрывно связанные

стороны единого по своей природе процесса – *антропосоциогенеза*, длившегося в течение 3–3,5 млн лет, то есть почти в тысячу раз дольше, чем вся «писаная история».

Гипотез, объясняющих происхождение человека, достаточно много. Среди них есть предположение о *космическом происхождении* человечества. В соответствии с ним считается, что нашими предками могли быть пришельцы с других планет. В незапамятные времена они, по одной версии, посетив нашу планету, вступили в контакт с далекими предками гоминид и оставили после себя ни на что не похожее потомство. По неизвестной нам причине космические пришельцы затем навсегда покинули Землю, а их потомки, столь отличные от других млекопитающих, продолжают существовать, создавая проблемы себе и окружающей их природе. По другой версии, инопланетяне патронируют развитие человечества. В свое время они вмешались каким-то образом в процесс естественной эволюции на Земле и с тех пор внимательно следят из космоса за ходом исторического развития. То есть речь идет о некоем эксперименте, организованном с неизвестными нам целями и подконтрольном более высокому космическому разуму.

Несколько иным образом объясняют происхождение человека различные *религиозные концепции*, хотя здесь тоже много чудесного. Причем почти в каждой религии свой бог и он по своему дает начало человеческому роду. В одном случае он лепит человеческую фигуру из красной глины, а затем оживляет ее, вдвывая «дыхание жизни», в другом – создает по образу и подобию своему, в третьем – предпринимает целый ряд актов творения, конечным результатом которого становится человек.

Во всех этих концепциях легко просматривается одна общая черта: все они не нуждаются в особых доказательствах и делают основной упор на веру.

Наконец, есть концепции, которые стремятся обосновать идею *естественного происхождения* человека с опорой на конкретные научные факты и обстоятельства. К таким концепциям относятся эволюционная теория Дарвина и марксизм. Рассмотрим более подробно аргументацию концепции естественного происхождения человека.

Важнейшая черта антропосоциогенеза – его *комплексный характер*. Поэтому неверно было бы утверждать, что «сначала» возник труд, «потом» общество, а «еще позднее» – язык, мышление и сознание. С конца XIX в. в теме антропосоциогенеза

на первый план снова и снова выдвигается проблема труда. Однако, соглашаясь с этим, нельзя сразу же не принять во внимание, что труд и сам имеет свой генезис, превращаясь в полноценную предметно-практическую деятельность лишь во взаимодействии с такими факторами социализации, как язык, нравственность, мифология, ритуальная практика.

Основное содержание теории естественной биологической эволюции было изложено Дарвиным в книге «Происхождение видов путем естественного отбора, или Сохранение благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь», изданной в 1859 г. Главная идея этой работы сформулирована в самом названии – развитие живой природы, «происхождение видов» не нуждается в божественном вмешательстве, ибо осуществляется естественным путем в процессе отбора наиболее приспособленных видов в борьбе за существование. В другой работе «Происхождение человека и половой отбор» (1871) Дарвин сопоставил свойства человека и животных и пришел к следующим выводам:

Человек постоянно использует огромное количество орудий труда и производит их.

- У человека есть самосознание: он размышляет о своем прошлом и будущем, о жизни и смерти и т. д.

- Человек мыслит абстрактно и развивает символическое и образное мышление; основным и наиболее сложным результатом этой деятельности стало формирование речи и языка.

- Люди обладают чувством прекрасного.

- У многих людей развито религиозное чувство в широком смысле слова, которое породило также благоговение, суеверие, веру в существование духов и сверхъестественных сил и т. п.

- У нормального человека есть нравственное чувство, или, выражаясь современным языком, в нем «говорит совесть».

- Человек – культурное и общественное существо, и он развил культуру и общественные системы, которые по своему характеру и многообразию уникальны.

Дарвин наметил подход к пониманию человека как к биосоциальному существу. *Современная материалистическая философия* с учетом последних достижений науки также утверждает двойственную, *биосоциальную природу человека*. В решении проблемы становления человека и общества она исходит из следующих принципиальных положений:

1. Становление человека и общества – переход от биологической формы движения материи к социальной. При этом, конечно, биологическая форма движения не исчезает, а в диалектическом смысле «снимается» социальной формой.

2. Решающую роль в становлении человека сыграл труд.

3. После становления человека его развитие проходит под определяющим влиянием социальных факторов.

Качественный переход наших предков от стада животных к человеческому обществу – длительный процесс; содержание его – становление новых, социальных законов и постепенное сужение действия биологических законов на основе трудовой деятельности.

Роль труда, языка и общения в процессе антропосоциогенеза

Человек, по определению американского мыслителя Б. Франклина, есть животное, создающее орудия труда. Действительно, *создание орудий* (точнее – изготовление орудий при помощи орудий) – это постоянный стержень человеческой производительной деятельности и та ее сфера, в которой наблюдается непрерывное накопление достижений и успехов.

Есть свидетельства того, что производство простейших орудий началось на 1–1,5 млн лет раньше, чем появились речь и мышление. Долгое время оно развивалось в «животной форме», т. е. внутри стада гоминидов, еще не похожего на человеческое сообщество. Производство орудий, совершавшееся еще «в животной форме», имело своим ближайшим следствием ослабление и разложение инстинктивной основы поведения.

Только что народившийся труд нуждался для своего развития во внутристадном мире. Но обеспечить последний можно было, лишь в корне преобразуя сам *способ общения* – лишь посредством перехода от стада к обществу. Изготовление орудий становилось несовместимым с «животной формой», внутри которой оно возникло. Оно диктовало необходимость нового, уже надбиологического объединения, отвечающего задаче производственно-хозяйственной кооперации индивидуальных усилий.

На основе общения складываются *общественные отношения*, которые формируют у людей социальные качества. Общественные отношения – это своеобразные средства воздействия на людей. Не сами по себе орудия труда и слова формируют сознание. Их влияние на психику опосредуется содержанием об-

публичных отношений. Именно публичные отношения делают самца сначала мужчиной, а потом и мужем, главой семьи. Точно так же и самка под влиянием публичных отношений осознает себя женщиной, женой и матерью. Социальному положению индивида соответствует и его сознание.

В процессе совместного труда у формирующихся людей возникает потребность в передаче информации, что способствует возникновению и развитию речи. *Речь* оказывается той материальной оболочкой, которая наиболее адекватна мышлению человека. В словах заботы, замыслы, планы людей получают нужное выражение. И с этого момента мышление получает ту материальную основу, благодаря которой оно становится общественной силой, и средством отбора наиболее эффективных путей практической деятельности. *Слово* выявляет, материализует умственные способности человека. Сказать, что человек – существо разумное, значит сказать, что он – говорящее существо.

Таким образом, речь – наряду с орудиями труда – это важнейшее средство формирования человека, его сознания, развития различных форм общения и накопления социальных значений, культурных ценностей, без чего существование общества невозможно.

Соотношение биологического и социального в человеке

При философском исследовании человека нельзя обойти стороной и так называемую биосоциальную проблему. Она является весьма сложной для науки и имеет большое значение для практики воспитания, поскольку характеризует природу человека.

Биосоциальная проблема – это проблема соотношения и взаимодействия биологического (природного) и социального, приобретенного и унаследованного в человеке. Это проблема взаимовлияния двух начал в человеке как уникальном явлении мира. Она свидетельствует о противоречивости и неоднозначности человеческого существа.

Под *биологическим в человеке* принято понимать анатомию (строение) его тела, физиологические процессы в нем. Это и центральная нервная система с мозгом как главным «зеркалом» окружающего мира. Это и генофонд, являющийся носителем наследственной информации. Это и половые характеристики людей. Биологическое образует природные силы человека как живого существа. Оно активно влияет на процессы дето-

рождения, период детства и юности, общую продолжительность жизни. Биологическое сказывается на индивидуальности человека (тип темперамента, особенности мышления), на развитии его способностей – наблюдательность, формы реакции на внешний мир и др. Все эти силы передаются от родителей посредством рождения и дают человеку саму возможность существования в мире.

Под *социальным в человеке* философия имеет в виду прежде всего его способность мыслить и практически действовать. Сюда относится и духовность, т. е. мир чувств и мыслей, способность любить и ненавидеть, радоваться и страдать, язык человека. Важной составляющей социальных качеств человека является его отношение к внешнему миру, гражданская позиция. Все это вместе взятое и составляет социальные силы человека. Они обретаются им в обществе через механизмы социализации, т. е. приобщения к миру культуры и реализуются в ходе разнообразной деятельности.

Каким образом соотносятся социальное и биологическое? В решении этого вопроса наиболее распространены *три подхода*.

Первый подход – это *биологизаторская трактовка человека* (Фрейд и др.). Основными в человеке предлагается считать его природные качества. Поэтому человек якобы изначально является пленником природы, а общество с его нормами культуры – это его постоянный враг и угнетатель. Оно подавляет естественное в человеке, например, устанавливает различные запреты и ограничения. Биологизаторской трактовки человека придерживалась также *евгеника*, которая считает, что все, что есть в поведении и действиях людей, обусловлено их наследственными генетическими данными.

Второй подход представляет собой преимущественно *социологизаторскую трактовку человека*. Его сторонники либо отрицают биологическое начало в человеке, либо явно недооценивают его значение. Элементы такого подхода имелись, например, в утопическом социализме (Мор, Кампанелла), который провозглашал задачу формирования «нового» человека в грядущем коммунистическом обществе. В некоторой степени социологизаторство содержится и в классическом марксизме, который тяготеет к переоценке роли социального начала в человеке.

Третий подход – *синтетический* – в решении биосоциальной проблемы старается избежать названные выше крайно-

сти. Эта позиция представлена в работах отечественных ученых (Н. П. Дубинин, И. Т. Фролов и др.) и характеризуется стремлением рассматривать человека как сложный синтез, переплетение биологического и социального начал. Признается, что человек одновременно живет по законам двух миров – природного и социального. Но подчеркивается, что основные качества (способность мыслить и практически действовать) имеют социальное происхождение. Эти качества не даны человеку при рождении, что совершенно очевидно. Способность мыслить и действовать дана человеку при рождении лишь в форме задатков, т. е. предпосылок для деятельности человека как человека. Биологическое и социальное в человеке накладываются друг на друга. Под воздействием социализации природное становится культурным, «благородным». Например, что прием пищи современным человеком происходит «по-человечески», т. е. по определенным правилам. При вынашивании и рождении ребенка широко используются социальные технологии. Все это в итоге не только делает человека цивилизованным существом, но и дает ему дополнительные шансы на выживание в окружающем его мире.

Использованная литература

1. Фролов, И. Т. Введение в философию: учеб. пособие для вузов / И. Т. Фролов [и др.] – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Республика, 2002. – С. 408–409.
2. Ильин В. В. Философия для студентов технических вузов : краткий курс / В. В. Ильин. – СПб. : Питер, 2004. – С. 68–71.
3. Основы философии. учеб. пособие для вузов / Рук. автор. колл. и отв. ред. Е. В. Попов. – М. : ВЛАДОС, 1997. – С. 72–79.
4. Философия (полный курс) : учебник для студентов высших учебных заведений / под ред. проф. А. Н. Ерыгина. – М. : МарТ, Ростов-на-Дону : МарТ, 2004. – С. 393–394.

6.3 Человек как личность. Понятие личности. Социокультурная среда и личность. Типология личности. Соотношение свободы и необходимости в деятельности личности

Понятие личности

Понятие «человек» отражает общечеловеческие черты, присущие индивиду как биологическому существу в виде генетиче-

ской предрасположенности к прямохождению, орудийной деятельности, членораздельной речи, абстрактному мышлению. Человек есть самая общая и потому предельно абстрактная характеристика индивида, лишенная его индивидуального своеобразия.

В понятии личности фиксируются социальные качества индивида. Социальные качества являются результатом *социализации*, которая осуществляется под влиянием общества и представляет собой процесс усвоения индивидом социальных и культурных норм. *Личность* – это конкретный человек, который в процессе социализации усвоил специфическим образом социальные и культурные нормы. В мире нет двух абсолютно идентичных личностей, поскольку усвоение социокультурных норм во многом определяется жизненной позицией конкретного индивида, а также его биологическими особенностями (темпераментом, природными задатками, полом и т. д.). Поэтому одинаковая социальная и культурная среда не исключает формирование неповторимых и уникальных человеческих личностей.

В целом различие между понятиями «человек» и «личность» можно выразить следующими словами: «*Человеком рождаются, а личностью становятся*».

Как социальное существо личность характеризуется субъективным внутренним миром. Именно наличием внутреннего мира люди отличаются от животных и машин, хотя мы не можем категорически отрицать наличие у животных внутреннего мира или способности к рефлексии у сложных компьютерных устройств.

Внутренний мир – это сложная система способов субъективной переработки личностью тех ситуаций, в которые она попадает, тех влияний, объектом которых оказывается. Внутренний мир личности предполагает нравственные характеристики в виде способности различать добро и зло в окружающем мире и самом себе. Возможность увидеть добро и зло связана со спецификой социальной среды, поэтому понимание личностью содержания добра и зла зависит от конкретно-исторических условий. Что понимается под добром в одних условиях, может трактоваться как зло в других условиях.

Социокультурная среда и личность

Проблему личности нельзя решить без постановки вопроса о *связи личности с социальной и культурной средой*. Каким образом она проявляется?

Связь личности и социокультурной среды опосредована прежде всего первичной социальной группой: семейной, учебной, трудовой. Посредством жизни в социальных группах личность складывается духовно и физически, усваивает язык, овладевает общественно выработанными формами деятельности. Непосредственные формы общения, складывающиеся в социальной группе, образуют социальные связи и влияют на формирование социально значимых качеств личности.

Первичная социальная группа – это общество в миниатюре, именно здесь происходит непосредственное взаимодействие личности и общества. Однако личность не растворяется в обществе, она сохраняется как уникальная и самостоятельная индивидуальность, которая вносит свой вклад в жизнь социума.

Следует иметь в виду, что не существует фатальной зависимости личности от социального окружения. Личность является не только продуктом социальной среды, но и результатом самосозидания. Какой личностью станет индивид, зависит не только от его социально-групповой принадлежности, но и от самого индивида, от тех целей, которые он ставит перед собой и тех ценностей, которые он стремится реализовать в своей жизни.

Типология личности

В основе различных типологий – классификаций личности – лежат самые различные критерии. Можно выделить следующие типологии личности: социально-исторические, социально-классовые, социально-демографические, социально-этнические, социально-профессиональные, а также социально-ролевые. Каждая из этих типологий личности имеет право на существование.

Так, социально-ролевая классификация строится с помощью выделения тех общественных функций, которые индивиды выполняют в силу их общественного положения и повседневного образа жизни. Недостаток этой классификации состоит в том, что личность рассматривается как воплощение некоторой общественной функции. Нельзя сказать, что принадлежность индивида к касте чиновников или военных не сказывается на его характере, привычках, внешнем виде и т. д., но, тем не менее, выполняемая индивидом роль не выражает его сущности, эта сущность только, в конечном счете, определяется системой общественных ролей, носителем которых он и является. Кроме этого, любой индивид в жизни вынужден играть ряд ролей и под влиянием обстоятельств перевоплощается в их исполнении.

Среди различных критериев, лежащих в основе выделения типов личности, обратим особое внимание на эмоционально-психологические особенности индивидов. Дело в том, что человеческие поступки отнюдь не всегда являются результатом логических рассуждений. Многие наиболее важные решения принимаются под непосредственным влиянием чувств. Знание, подкрепляемое чувством, превращается в убеждение; чувства служат двигателем, ведущим от убеждения к поступку.

Исходя из этого, типы личности выделяются в зависимости от установок на те или иные эмоционально-психологические переживания, характеризующие человеческую индивидуальность. Такие установки могут быть основаны на следующих чувствах:

- чувство, возникающее на основе потребности в общении (коммуникабельная личность);
- чувство, связанное с потребностью в самоутверждении и славе (честолюбивая личность);
- чувство, происходящее от потребности в преодолении опасности, на основе которой позднее возникает интерес к тяжелым испытаниям, напряженной борьбе (героическая личность);
- чувство, связанное с удовлетворением потребности в телесном и душевном комфорте (гедонистическая личность);
- чувство, связанное с постоянным стремлением к новой информации, а также к ее систематизации и обобщению (интеллектуальная личность);
- чувство, связанное со стремлением ко всему необычному, таинственному, с ожиданием каких-то необыкновенных событий, которые окажут влияние на судьбу (романтическая личность);
- чувство, связанное с потребностью в содействии, помощи, покровительстве другим людям (альтруистическая личность).

Типология личности может быть осуществлена также на основе таких социальных и морально-психологических явлений, как индивидуализм, конформизм, эгоизм, альтруизм.

Индивидуализм – такое направление мыслей, чувств и желаний, которое расценивает жизнь отдельного человека (в широком смысле – также и жизнь отдельной особо ценной группы, например, семьи) как более важную, чем жизнь больших ассоциаций и общества в целом.

Индивидуализм в счастье и всестороннем развитии отдельной личности видит конечную цель; в частности, общество и го-

сударство он рассматривает только как вспомогательные средства для достижения индивидом цели.

Конформизм – понятие, обозначающее приспособление, пассивное принятие существующего порядка вещей, господствующих мнений и т. д. Конформизм есть отсутствие собственной позиции, беспринципное и некритическое следование любому образцу, обладающему наибольшей силой давления (мнение большинства, признанный авторитет, историческая традиция и т. п.).

Морально-политический конформизм не следует отождествлять с конформностью (конформные реакции) как психологическим явлением. Усвоение определенных норм, привычек и ценностей – необходимый аспект социализации индивида (приобретения им качеств, без которых невозможна его жизнедеятельность в обществе) и предпосылка нормального функционирования любой социальной системы.

Эгоизм – себялюбие; поведение, которое целиком определяется мыслью о собственном Я, собственной пользе, выгоде, предпочтении своих интересов интересам других людей. Эгоизм является прежде всего порождением природного инстинкта самосохранения; с точки зрения этики необходимость эгоизма обуславливается ценностью жизни. Он необходим для осознания и реализации ценностей, заложенных в личности, необходим для исполнения морального долга, состоящего в доведении до наибольшего совершенства собственных задатков и способностей. Но эгоизм становится недопустимым с этической точки зрения, когда чужой жизни и чужой личности придается меньше значения, чем собственной, когда попираются права других.

Альтруизм – нравственный принцип, заключающийся в служении другим людям, в готовности жертвовать для их блага личными интересами. Термин альтруизм введен в философию О. Контом, положившим принцип альтруизма в основу своей этической системы. Он связывал моральное совершенствование человека с воспитанием в людях чувства альтруизма, противопоставляя его эгоизму.

В качестве морального требования, предъявляемого к поведению личности, альтруизм противостоит эгоизму, то есть выдвигению на первый план в поведении индивида мотивов самолюбия, корысти, забвения нужд и интересов других людей. Конкретными формами реализации альтруизма в поведении высту-

пают различные виды проявления любви к ближнему, которая проявляется в милосердии, филантропии и т. д.

Соотношение свободы и необходимости в деятельности личности

Свобода личности может быть рассмотрена в различных аспектах: философском, религиозном, этическом, социальном, политическом, экономическом. *Философский аспект свободы* связан прежде всего с выяснением в деятельности человека соотношения свободы воли и необходимости.

Спиноза определил свободу как глубокое познание необходимости. Чем яснее и полнее человек понимает необходимость, тем в большей степени он становится свободным. Но для этого он должен познать и свою собственную природу как разумного существа и избавиться от аффектов и пристрастий, искажающих его человеческую сущность. Бессилие в укрощении аффектов (страстей, порывов, раздражения) Спиноза называл рабством, ибо человек, им подверженный, уже не владеет сам собой, он находится в руках фортуны и притом в такой степени, что он, хотя и видит перед собой лучшее, однако принужден следовать худшему.

В современной материалистической философии *свобода* трактуется, во-первых, как познанная необходимость, и, во-вторых, как практическое использование результатов этого познания (умение принимать решение со знанием дела). Свобода есть прежде всего свобода выбора. Материализм не отрицает свободу волеизъявления человека, но ограничивает эту свободу строго обусловленной системой реальных возможностей. Все, что находится вне пределов реальных возможностей, не должно быть объектом притязаний, иначе дело обернется бесплодным фантазированием и маниловщиной.

В полосе реальных возможностей человек способен свободно делать свой выбор. Иногда выбор ведет к диаметрально противоположным последствиям. Например, человек может быть законопослушным, а может встать на путь правонарушений. Это его выбор. Но в любом случае ему приходится считаться с существующей в данном обществе правоохранительной системой, общественным мнением и т. п. Человек несет ответственность за свой выбор, и мера этой ответственности может быть чрезвычайно большой. Таким образом, концепция, связывающая свободу с необходимостью, не умаляет ни свободы, ни совести человека, ни нравственной и правовой оценки его действий.

Логикой своего существования и характером собственной деятельности каждый человек погружен («заброшен») в поток истории и плывет в ней как в мощной реке. Бытие человека в этом потоке изначально противоречиво, неоднозначно. *Человек несвободен и свободен.*

Человек несвободен, поскольку существует внешний мир, который настойчиво диктует людям выбор форм и способов деятельности (например, выбор крестьянином орудий по обработке земли), их последовательность. Он несвободен, так как всегда существуют ограничители его деятельности – уровень физических сил и умственных способностей, технических возможностей, характер общественного строя и др. Они ставят преграды действиям человека, его планам и целям. Он несвободен еще и потому, что существует так называемое *отчуждение* человека, которое проявляется во все времена и существует в различных формах.

Вместе с тем *человек свободен* не только в принципе, но и практически. (Разумеется, речь идет лишь о конкретных проявлениях и мерах свободы как измерении человеческого бытия). Испанский философ Х. Ортега-и-Гассет говорил, что мы не выброшены в мир, как пуля из ружья, которая летит по точно предназначенной траектории. Совсем наоборот: выбрасывая нас в этот мир, судьба дает нам на выбор несколько траекторий и тем самым заставляет нас выбирать одну из них. Сама судьба принуждает нас к свободе, к свободному выбору и решению, чем нам стать в этом мире. Каждую минуту она заставляет нас принимать решения. Даже когда в полном отчаянии мы говорим: «Будь, что будет!», – даже и тут мы принимаем решение. Свобода есть самостоятельное распоряжение человеком собственной судьбой, выбор своего жизненного пути.

Свобода является фундаментальной ценностью для человека, но она должна иметь пределы, границы. В противном случае она неизбежно будет превращаться в свои антиподы – в произвол, своеволие, анархию и насилие над другими людьми, т. е. в негативную свободу. *Границами свободы* являются интересы другого человека, социальных групп и общества в целом, а также природы как естественной основы существования общества. Личная свобода должна, следовательно, предполагать свободу другого человека. Гегель считал, что я только тогда истинно свободен, если и другой также свободен и мною признается свободным.

Свобода невозможна без *ответственности* и *долга* человека перед миром, в котором он существует. Человек живет и действует в этом мире и, следовательно, он причастен к тому, что происходит в мире. Ответственность есть неизбежная цена свободы, плата за нее. Свобода требует от человека разума, нравственности и воли, без чего она неизбежно будет вырождаться в произвол и насилие над другими людьми, в разрушение окружающего мира.

Использованная литература

1. Горбачев, В. Г. Основы философии: Курс лекций / В. Г. Горбачев. – М. : ВЛАДОС, 1998. – С. 99–102.
2. Основы философии: учебное пособие для вузов / Рук. автор. колл. и отв. ред. Е. В. Попов. – М. : ВЛАДОС, 1997. – С. 198–200 203–205, 208–210.
3. Спиркин, А. Г. Основы философии : учебное пособие / А. Г. Спиркин. – М. : Политиздат, 1988. – С. 461–467.
4. Философия. Часть II. Основные проблемы философии / Под ред. В. И. Кириллова. – М. : Юристъ, 1997. – С. 222–224.
5. Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Политиздат, 1991. – С. 17, 157, 202, 530.

6.4 Проблема смысла жизни, смерти и бессмертия в духовном опыте человечества

Проблема смысла жизни

При ответе на вопрос о наличии смысла жизни человека в философии и духовном опыте человечества выделяются *два подхода*: пессимизм и оптимизм.

Пессимизм исходит из утверждения об отсутствии смысла жизни человека. В древности данный подход нашел выражение в крылатой фразе библейского персонажа Екклесиаста: «Суета сует, – все суета». В XIX в. пессимистическую позицию обосновывал Шопенгауэр. Пессимизм утверждает, что самая красивая и добродетельная жизнь завершается трагическим финалом – смертью. Смерть обесмысливает все деяния человека.

Оптимизм, который разделяется большинством мыслителей, отстаивает положение о наличии смысла жизни человека. Рассмотрим подробнее оптимистический вариант ответа на вопрос о смысле жизни.

Все многообразие ответов на вопрос о смысле жизни можно объединить в *две группы*: религиозные и светские (нерелигиозные) версии.

Религия и религиозная философия связывают смысл индивидуального бытия с Богом, предлагая искать цель и оправдание жизни в потустороннем мире. Из обещания вечной жизни выводится абсолютность нравственных постулатов, поскольку их нарушение обрекает человека на вечные страдания. Религиозный смысл жизни заключается в служении Богу, выполнении религиозных заповедей, приготовлении к переходу в вечность. Земная жизнь дана человеку в качестве испытания. Для того, кто выдержит испытание, уготовано бессмертие души.

Светская философия отрицает идею Бога как сверхъестественной силы, управляющей миром. Она отказывается от поиска смысла в потустороннем мире, но при этом либо подчиняет индивидуальную жизнь надличностным целям, либо пытается обнаружить смысл в самой жизни. Например, смысл индивидуальной жизни может напрямую выводиться из общего исторического смысла и подчинять жизнь личности задачам общества. Такой ответ на вопрос о смысле жизни дают Платон, Гегель, марксисты.

С другой стороны, экзистенциалисты настаивают на первичности индивидуального бытия, ищут смысл жизни в ней самой. По мнению этих философов, человек сам хозяин своей судьбы, его сознание и воля позволяют обрести твердую основу без обращения к надличностным или потусторонним силам. Как выразил эту мысль А. Камю, либо мы несвободны, и ответственность за зло лежит на всемогущем Боге, либо мы свободны и ответственны, а Бог не всемогущ.

В экзистенциальной философии вопрос о смысле человеческого бытия становится одним из главных. Экзистенциализм выводит из осознания человеком собственной смертности все особенности существования. Человек – временное, конечное существо, предназначенное к смерти. *Смерть* – граница любых начинаний, личность не должна убегать от осознания своей смертности, именно тогда у нее появляется шанс прожить осмысленную жизнь. Проясняя вопрос о смысле жизни, Ясперс говорит о пограничных ситуациях – предельных жизненных обстоятельствах, в которых наиболее ясно проявляется осознание человеком своей конечности. *Пограничными ситуациями* немецкий

философ называет переживание смерти, страдания, вины, конфликта, подвластности случаю. Пограничная ситуация показывает границу возможностей человека, ставит его перед необходимостью принятия решения, перед необходимостью выбора.

Смысл жизни можно определить как стремление человека к достижению значимых для него ценностей. Франкл выделяет *три группы ценностей*, которые реализует человек и тем самым придает смысл своей жизни: это ценности деятельности, ценности переживания и ценности отношения. Данный ряд отражает три основных пути, идя по которым человек может найти смысл в жизни. *Ценности деятельности* – это что человек дает миру в своих делах. Здесь человек находит смысл в производственной, политической, познавательной, художественной и иной деятельности. *Ценности переживания* – это что он берет от мира в своих встречах и переживаниях. Здесь человек находит смысл в любовных, эстетических, религиозных и иных чувственных переживаниях. *Ценности отношения* – это позиция, которую он занимает по отношению к своему тяжелому положению в том случае, если он не может изменить свою тяжелую судьбу. Здесь человек находит смысл жизни в стойком перенесении выпавших на его долю материальных, физических, психологических и иных жизненных испытаний. Вот почему *жизнь никогда не перестает иметь смысл*, потому что даже человек, который лишен ценностей деятельности и переживания, все еще имеет смысл своей жизни, ждущий осуществления, смысл, содержащийся в способности пройти через страдание, не сгибаясь.

В целом в философии и духовной культуре человечества сформировались следующие *мировоззренческие концепции* смысла жизни. Обозначим их:

- а) *религиозная* (служение Богу);
- б) *стоическая* (вера в судьбу и мужественное перенесение ее ударов);
- в) *гедонистическая* (следование чувственным удовольствиям);
- г) *действенно-гуманистическая* (стремление воплотить идеалы добра и справедливости в земной жизни).

Многообразие интерпретаций темы смысла жизни свидетельствует, что окончательного ответа на этот вопрос не существует. Можно только утверждать, что смысл жизни существует. Но нет одинакового для всех людей и на все времена его жизни

смысла жизни. *Существует конкретный смысл жизни для конкретного человека в конкретной ситуации его жизни.*

Проблема смерти и бессмертия в духовном опыте человечества

Можно сказать, что смысл смерти и бессмертия, равно как и пути его достижения, являются обратной стороной проблемы смысла жизни. Выделим *два подхода* к пониманию смысла смерти и бессмертия: религиозный и светский.

На примере христианства рассмотрим *религиозное понимание* смысла смерти и бессмертия. Христианское понимание смысла смерти и бессмертия исходит из ветхозаветного положения: «День смерти лучше дня рождения» (Екклесиаст) и новозаветной заповеди Христа: «...я имею ключи от ада и смерти».

Целью жизни человека является движение к жизни вечной. Без осознания этого земная жизнь превращается в сон – пустую и праздную мечту. В сущности, жизнь есть только приготовление к жизни вечной, которая не за горами для каждого, необходимо всегда помнить о смертном часе. Смерть не трагедия, а переход в мир иной, где уже обитают мириады душ, добрых и злых и где каждая новая входит на радость или муку. Смерть – не конец, а начало жизни вечной.

В истории духовной жизни человечества можно выделить также *светские концепции*, основанные на нерелигиозном и атеистическом подходе к пониманию смысла жизни, смерти и бессмертия. Для неверующего человека возможны два основных варианта решения проблемы смерти и бессмертия.

Первый вариант – обретение бессмертия в делах человеческих, в плодах материального и духовного производства, которые входят в копилку человечества. Среди идеалов и движущих сил такого вида бессмертия чаще всего фигурировали борьба за освобождение человечества от классового и социального гнета, борьба за национальную независимость и обретение государственности, борьба за мир и справедливость. Это придает жизни таких людей высший смысл, который смыкается с бессмертием.

Второй вариант решения проблемы бессмертия реализуют люди, масштаб деятельности которых не выходит за рамки их дома и ближайшего окружения. Не ожидая вечного блаженства или вечных мук, миллионы людей просто плывут в потоке жизни, ощущая себя его частицей. Бессмертие для них – не в веч-

ной памяти благодетельствованного человечества, а в повседневных делах и заботах о себе и близких людях.

Смерть является абсолютной жертвой и высшим очищением. В жизни и смерти каждого человеческого существа – источник бессмертия человечества. И то, что мы считаем самым прекрасным и высоким – жизнь, дано нам потому, что мы смертны.

Таким образом, приобщение к вечности может осуществляться не только через религию. Неверующий человек приобщается к вечности так же, как и верующий, – через творение добрых дел, через созидание и творчество. Важно то, что оставит человек на земле после себя, какую память, какие материальные и духовные ценности, как его будут вспоминать люди. Осознавший это человек приходит к необходимости реализации известного призыва: «Спешите делать добро!»

Использованная литература

1. Нижников, С. А. Философия : учебник / С. А. Нижников. – М. : ТК Велби, Проспект, 2006. – С. 249–258.
2. Стрельник, О. Н. Философия: учебное пособие / О. Н. Стрельник – М. : Юрайт-Издат, 2008. – С. 293–296.
3. Философия : учебник для высших учебных заведений. – Ростов-на-Дону : Феникс, 1996. – С. 290–295.
4. Франкл, В. Человек в поисках смысла : сборник : пер. с англ. и нем. / Общ. ред. Л. Я. Гозмана и Д. А. Леонтьева; вст. ст. д. А. Леонтьева / В. Франкл. – М. : Прогресс, 1990. – С. 299–300.

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое антропосоциогенез? В чем его комплексный характер?
2. Каково основное содержание эволюционной теории антропосоциогенеза?
3. Какую роль в антропосоциогенезе играет труд, язык и общение?
4. Объясните понятие «личность». В чем его отличие от понятия «человек»?
5. Как вы ответите на вопрос о смысле жизни?
6. Как решается проблема смерти и бессмертия в религии и философии?

ГЛАВА 7. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ: СУЩНОСТЬ ОБЩЕСТВА И ЕГО СТРУКТУРА

7.1 Понятие общества. Деятельность – специфический способ существования общества. Структура общества. Социально-философские концепции сущности общества: натурализм, идеализм, материализм. Современные подходы к пониманию общества и необходимость синтеза социально-философского знания

Понятие общества

Социальная философия – это раздел философии, который изучает вопросы, связанные с пониманием сущности общества, а также структуру и функционирование общества.

Отметим, что понятие «общество» многозначно. В самом широком смысле это понятие применяется и к миру животных (например, когда говорят о «сообществе» насекомых, стаде обезьян), и к людям. Если же это понятие применять только к людям, то оно также имеет разные смыслы. В широком смысле говорят о человечестве, «мировом сообществе». В более узком смысле под обществом понимают этническое, национально-государственное объединение, группы людей, связанные общностью происхождения и положения, общими занятиями, интересами и целями. Но при всех трактовках общество – это не просто какая-то сумма, конгломерат людей. В этой связи Маркс отмечал, что общество не состоит из индивидуумов, а выражает сумму тех связей и отношений, в которых эти индивиды относятся друг к другу. *Общество* есть система устойчивых социальных связей и отношений между людьми, которые формируются на основе их совместной деятельности.

Деятельность – специфический способ существования общества

Что объединяет людей в общество? В самом общем плане на этот вопрос можно ответить: совместная деятельность. Некоторое множество людей становится социальной группой, обществом, когда оно способно своей деятельностью создать все необходимые условия совместного существования. Общественная жизнь есть процесс совместной деятельности людей, результатом которой является формирование социальных связей и отно-

шений. Человеческая деятельность есть способ существования и развития общества.

Деятельность в самом общем виде рассматривается как человеческая форма активности, проявляющаяся в целесообразном изменении и преобразовании окружающего мира. В системе человеческой деятельности особо выделяется труд как положительная творческая деятельность. Труд, составляя ядро человеческой деятельности, обуславливает соответствующую дифференциацию ее видов.

Деятельность людей многообразна. Чтобы существовало общество как некоторое устойчивое социальное образование, необходимы следующие *типы деятельности*:

Производственная деятельность. Эту форму деятельности называют по-разному, например, говорят о материальном производстве (Маркс), экономической деятельности (Э. Дюркгейм), хозяйстве (С. Н. Булгаков).

Социальная деятельность. Она выражается в производстве и в воспроизводстве непосредственно людей и человеческой жизни. Эту деятельность осуществляют семья, этносы, профессиональные группы и т. д., то, что часто называют «гражданским обществом». В этой деятельности создаются и реализуются программы образования и воспитания, здравоохранения, социального обеспечения.

Управленческая деятельность. Ее цель – создание и оптимизация общественных связей и взаимодействия путем «социального управления», «политической деятельности» (субъектами последней главным образом являются государство и политические партии).

Духовная деятельность – производство и потребление разнообразной информации, необходимой для жизни, начиная с обыденной и заканчивая научной, включающей в себя знания в области экономики, политики, морали, искусства, религии.

Структура общества

Основные типы деятельности (экономическая, социальная, политическая, духовная) становятся основой для формирования структуры общества. Структура общества включает в свой состав четыре основные подсистемы, которые соответствуют четырем основным типам деятельности. Это экономическая, социальная, политическая и духовная подсистемы. В социально-философской литературе данные подсистемы терминологиче-

ски могут обозначаться также как сферы общества. В соответствии с такой терминологией выделяются экономическая, социальная, политическая, духовная сферы общества.

Понятие *подсистемы общества* означает устойчивую область человеческой деятельности и ее результаты, удовлетворяющие определенные потребности человека и общества. Так, *экономическая подсистема* удовлетворяет потребность человека и общества в материальных благах; *социальная подсистема* удовлетворяет потребность человека и общества в объединении в социальные группы для решения тех или иных задач; *политическая подсистема* удовлетворяет потребность человека и общества в управлении; *духовная подсистема* удовлетворяет потребность человека и общества в духовных благах. Общество есть целостная система, поэтому все его подсистемы тесно связаны между собой, существуют в единстве. Изъяны в функционировании одной из подсистем оказывают неблагоприятное воздействие на другие подсистемы.

Все четыре подсистемы равноценны и одинаково важны для нормального функционирования общества. Обращаем особое внимание на то, что качественные изменения в общественном развитии могут быть обусловлены событиями, которые происходят в любой из этих подсистем. Например, возникновение капиталистического строя в Западной Европе во многом обусловлено изменениями, которые произошли в составной части духовной подсистемы – религии. Возникают протестантизм и протестантская этика, открывшие дорогу, как показал немецкий социолог М. Вебер, личной инициативе и утверждению духа капиталистического предпринимательства. Поэтому в общественном организме нет вневременных ведущих и ведомых подсистем: в зависимости от исторических обстоятельств доминирующую роль может сыграть любая из четырех структурных подсистем.

Социально-философские концепции сущности общества: натурализм, идеализм, материализм

В социальной философии сложились *три основные концепции* сущности общества: натурализм, идеализм, материализм.

Натурализм рассматривает общество как естественное продолжение природных и космических закономерностей. Ход истории и судьбы народов определяются: а) ритмами Космоса и солнечной активности (А. Чижевский, Л. Гумилев); б) особен-

ностями природно-климатической среды (Монтескье, Л. Мечников); в) эволюцией природной организации человека, его генофонда (социобиология). В социобиологии общество рассматривается как высшее, но далеко не самое удачное творение природы, а человек – как самое несовершенное живое существо, генетически отягощенное стремлением к разрушению и насилию.

Идеализм сущность общества усматривает в комплексе тех или иных идей, верований, мифов и т. п. Прежде всего, речь идет о религиозных концепциях общества. Мировые религии (христианство, ислам, буддизм), равно как и национальные религии (иудаизм, индуизм, конфуцианство) имеют свои модели устройства общества и государства. Суть их в идее божественного предопределения устройства общества, которое должно обеспечивать человеку условия для достойной встречи с Богом в этой и будущей жизни. С наибольшей силой идеалистический подход к обществу и истории выражен в философской системе Гегеля, где Абсолютный Дух выражает себя в «сознании свободы» в человеческой истории. История человечества является для Духа материалом, в котором он познает себя и поднимается на новую ступень.

Материализм во взглядах на общество характерен для марксизма. Маркс и Энгельс впервые распространили материализм на объяснение самой сложной формы движения материи – социальной. Они подразделили общественную жизнь на материальную и идеальную (духовную), обнаружив первичность материальной жизни и вторичность духовной. На большом фактическом материале было показано, что именно материальная жизнь – способ производства материальной жизни определяет собой идеальную жизнь и жизнь общества в целом. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. Принцип первичности общественного бытия и вторичности общественного сознания является коренным принципом материалистического понимания общества.

Общественное бытие – это материальные условия жизни общества. В *материальные условия жизни* общества входят:

а) *материально-технические условия жизнедеятельности людей*. Под этими условиями имеются в виду не только материально-техническая база самого непосредственного производства (орудия труда и предметы труда), но и соответствующие

щие условия для удовлетворения материальных и духовных потребностей (средства общения, информации и т. д.);

б) *географические условия жизни общества* (богатство фауны и флоры, климат; энергетические ресурсы; запасы полезных ископаемых; количество и степень плодородия земли, пригодной для обработки); при этом географические условия подразделяются на экономико-географическую среду, искусственно созданную человеком на основе материального производства и физико-географическую среду как совокупность естественных компонентов нашего географического окружения;

в) *демографические условия жизни общества* (численность народонаселения, его плотность, темпы роста, удельный вес самодеятельного населения, степень удовлетворения материального производства рабочей силой, соотношение мужчин и женщин в структуре населения, состояние его здоровья).

Общественное сознание – это сложная система чувств, взглядов, идей, теорий, в которых отражается общественное бытие. Подобно тому, как общество не есть простая сумма составляющих его людей, так и общественное сознание представляет собой не сумму индивидуальных сознаний членов общества, а целостное духовное явление. В понятии «общественное сознание» фиксируются только те чувства, взгляды, идеи, которые характерны для данного общества в целом или для определенной социальной группы.

Общественное сознание как духовная сторона исторического процесса выполняет *две основные функции*, связанные друг с другом. Во-первых, это функция отражения общественного бытия. Во-вторых, активная функция общественного сознания – его обратное воздействие на общественное бытие.

Современные подходы к пониманию общества и необходимость синтеза социально-философского знания

В XX в. возникают *новые социально-философские концепции сущности общества*, некоторые из них следует рассмотреть особо.

Биологический детерминизм. К биологическому детерминизму относятся учения и школы, возникшие в немарксистской социальной философии на единой принципиальной основе – понимания общественной жизни через посредство законов и категорий биологии.

Здесь можно выделить несколько школ:

а) *социальный дарвинизм*, выдвигающий принципы естественного отбора, борьбы за существование и выживание наиболее приспособленных в качестве определяющих факторов общественного развития. В результате социальные конфликты рассматриваются как естественные, вечные и неустраимые, вне их связи с антагонистическими общественными отношениями.

б) *фрейдизм* (по фамилии основоположника этого течения Фрейда) обращается в объяснении поведения отдельного человека, больших социальных групп и общества в целом к бессознательной психической деятельности, к инстинктам (прежде всего к половому инстинкту и инстинкту самосохранения).

Влиятельным течением в объяснении сущности общества является также *технизм*, возникший в 20-е годы XX в. в работах американского ученого Т. Веблена. Технизм объясняет сущность общества и закономерность его функционирования исходя из решающей роли техники.

Завершая краткий обзор основных трактовок общества, можно сделать вывод, что ни одна из них при понимании сущности общества не вправе претендовать на абсолютную истину в последней инстанции. Уже сами названия этих концепций – идеализм, натурализм, материализм, технизм, биологизм, употребляемые в философской литературе, – свидетельствуют об их определенной односторонности, выпячивании ими какой-то одной стороны жизни общества. Но поскольку эти стороны действительно существуют и являются необходимыми элементами социальной системы, то и все рассмотренные течения при всей их односторонности содержат в себе значительную долю истины. Интеграция этих истин и составляет задачу современного социально-философского синтеза.

Научное понимание истории должно стать открытой системой, вбирающей в себя все лучшее из достижений социально-философской мысли. Этому способствуют все обстоятельства. И биологизм, и технизм, и натурализм тоже, по сути дела, являются попытками материалистического объяснения истории. Прав был Рассел, считавший, что из философского материализма в равной степени вытекают и концепция фундаментальности экономических причин по отношению к политическим и духовным изменениям, и концепция Г. Бокля о решающем значении климатических условий, и учение Фрейда о сексуальной детерминирован

Использованная литература

1. Ильин, В. В. Философия для студентов технических вузов . Краткий курс / В. В. Ильин. – Санкт-Петербург : Питер, 2004. – С. 156–157.
2. Кохановский, В. П. Философия : конспект лекций / В. П. Кохановский, Л. В. Жаров, В. П. Яковлев. – 9-е изд. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2007. – С. 142–144.
3. Крапивенский, С. Э. Социальная философия : Учебник для студентов вузов / С. Э. Крапивенский. – М. : ВЛАДОС, 1998. – С. 17–29.
4. Философия : учеб. пособие для студентов вузов / В. Ф. Берков, П. А. Водопьянов, Е. З. Волчек [и др.] ; под общ. ред. Ю. А. Харина. 3-е изд. перераб. и доп.– Минск : ТетраСистемс, 2000. – С. 258–261.

7.2 Экономическая подсистема общества.

Понятие экономической подсистемы общества.

Структура экономической подсистемы: технологический способ производства и производственно-экономические отношения, их взаимодействие

Понятие экономической подсистемы общества

Как было отмечено ранее, *структура общества* включает в себя *четыре основные подсистемы*: экономическую, политическую, социальную, духовную. Рассмотрим экономическую подсистему общества.

Экономическая подсистема удовлетворяет потребность человека и общества в материальных благах.

Экономическая подсистема общества это система, обеспечивающая производство, распределение, обмен и потребление товаров и услуг. *Товар* – элемент материального богатства, в котором воплощены трудовые усилия человека. *Услуги* – виды труда, способности и умения одних людей создавать комфорт, оказывать помощь другим. В современном обществе сфера услуг развивается быстрее, чем производство товаров. До 70 % трудоспособного населения в развитых странах занято именно в сфере услуг.

Экономическая жизнь общества включает производство, распределение, обмен и потребление товаров и услуг. Произ-

водство товаров (материальное производство) подразделяется на промышленность, сельское хозяйство, строительство, транспорт, лесное хозяйство. В сферу услуг входят торговля, здравоохранение, образование, культура, финансово-кредитные учреждения и т. д.

Материальное производство было и остается условием различных видов человеческой деятельности. В ходе исторического развития люди начинали не с философских размышлений и научных исследований. Только тогда, когда общественный труд стал более производительным, когда земледelec, скотовод, ремесленник оказались способными производить больше продуктов, чем нужно для их существования, могли выделиться в обществе люди, не занятые физическим трудом, – художники, ученые, философы.

Экономическая подсистема имеет сложную структуру, которая включает в себя две взаимодействующие стороны – технологический способ производства и производственно-экономические отношения.

Технологический способ производства

Технологический способ производства (в литературе его обозначают также как производительные силы) отражает взаимодействие общества и природы, он является показателем степени власти человека над природой.

Технологический способ производства включает в свой состав следующие *элементы*: предмет труда, средства труда, живой труд (рабочую силу).

Предмет труда – это все то, к чему человек прикладывает свой труд: у шахтера – угольный пласт, у крестьянина – пашня, у токаря – заготовка и т. д. Предметы труда первоначально берутся из природы. Но объекты, существующие в природе, сами по себе еще не являются предметами труда; таковыми они становятся, когда оказываются вовлеченными в процесс производства. Предметами труда становятся также объекты, уже прошедшие через производственный процесс; например, из выплавленной стали изготавливают различные детали машин. Иногда как эквивалентное понятию предмет труда употребляется понятие сырья.

Средства труда – все то, при помощи чего человек воздействует на предметы труда. Прежде всего, к ним относятся орудия труда. Чтобы привести в действие орудия труда, люди использу-

ют различные источники энергий, начиная с мускульной энергии и заканчивая атомной энергией. К средствам труда в широком смысле слова относятся не только орудия труда и источники энергии, но и другие материальные элементы производства: земля, производственные помещения, транспорт (в том числе нефтепроводы, газопроводы), средства связи (в том числе компьютерные сети).

Для характеристики средств труда используются также понятия техники и технологии. Термин «техника» образован от греч. «техне» – искусство, мастерство, умение. В общем плане *технику* определяют как совокупность искусственно созданных людьми материальных средств целесообразной деятельности людей. Выделяют следующие функциональные отрасли техники: производственная, техника транспорта и связи, военная, процесса обучения, научных исследований, медицинская, управления, культуры и быта. Уточним и разграничим понятия техники и технологии. Если техника – это совокупность материальных средств деятельности людей, то *технология* – это организация, структура взаимодействия технических средств для решения определенной хозяйственной задачи. Технология связана с функционированием техники.

Предметы труда и средства труда, взятые в единстве друг с другом, называют *средствами производства*.

Продолжим рассмотрение элементов производительных сил. Как указывалось, для материального производства необходимы люди, рабочая сила, которые, используя средства труда, создают материальные блага и услуги.

Живой труд (рабочая сила) – это не просто какое-то количество людей. Человек становится рабочей силой, когда у него есть определенные умения и навыки трудовой деятельности, а также потребность в производительном труде. От его профессиональной подготовки, физического здоровья, сознания и воли, его морали и т. д. зависит эффективность материального производства. Человек (живой труд) есть главная производительная сила любого общества.

Человек в качестве рабочей силы в процессе материального производства выполняет две основные функции: он является источником энергии и управляет производством. Отметим, что по мере развития производства, во-первых, уменьшается роль человека как источника энергии (в процессе механиз-

ции и автоматизации). Сегодня на долю человека в общем объеме энергии, используемой в производстве, приходится ничтожно малая часть. Во-вторых, по мере компьютеризации и автоматизации изменяется роль человека в управлении производственными процессами – человек встает как бы рядом с производством. Можно сказать, что по мере развития материального производства уменьшаются затраты физических и интеллектуальных сил человека.

Производственно-экономические отношения

Второй стороной экономической подсистемы являются производственно-экономические отношения. *Производственно-экономические отношения* (в литературе их обозначают также как производственные отношения) это совокупность устойчивых объективных экономических связей между людьми в процессе производства, обмена и потребления материальных благ, сырьевых и финансовых ресурсов.

Производство никогда не осуществляется совершенно обособленными друг от друга людьми. С самого начала человеческого общества люди сообща охотились, вместе строили жилища и т. д. Производство средств существования изначально – общественное производство. Индивидуальное ведение хозяйства отдельными семьями возникло в более позднее время. Развитие орудий труда привело к постепенному, многоступенчатому разделению труда. Если в ранних общинах одни и те же люди могли делать все, что необходимо, то затем происходит разделение разных видов труда между различными работниками.

Разделение труда экономически выгодно. Когда люди занимаются определенной работой, то труд становится более производительным, так как работник быстрее совершенствует свои производственные навыки. Специализация давала также экономию во времени. Ведь если человек переходит от одной работы к другой, то при этом теряется время на переход, при новой работе неизбежно медленное вхождение в нее.

История показывает, что первое крупное разделение труда – скотоводство и земледелие. Общественное разделение труда приводит к обмену. Скот стал и денежной единицей, которой (до использования в этом качестве золота и серебра) измерялась стоимость различных товаров. Далее в особую отрасль выделяется ремесло: прядение и ткачество, гончарное производство, обработка металлов и т. д. Разделение труда усложняло отноше-

ния между непосредственными производителями и отраслями производства.

Вместе с разделением труда складывается обмен между людьми продуктами своего труда, появляется собственность отдельных производителей, отдельных семей. Складываются товарно-денежные отношения между группами людей, специализирующихся на земледелии, скотоводстве, ремесле, торговле.

С образованием частной собственности неизбежно появляется экономическое неравенство между людьми. Отсюда – отношения господства и подчинения, отношения эксплуатации одних людей другими. Общество разделилось на классы, занимающие различное положение в процессе производства; производственные отношения стали отношениями между классами.

В основе производственно-экономических отношений каждого общества лежит та или иная *форма собственности*. Если собственником средств производства являются отдельные лица или часть общества, а другие таковыми не являются, то мы имеем дело с *частной собственностью*. Если собственником средств производства в той или иной форме являются все члены общества – *общественная собственность*. Выделяется также *кооперативная форма собственности*, при которой собственниками средств производства на конкретном предприятии является большинство работников предприятия.

Владение или отсутствие собственности на средства производства определяет имущественное положение человека, качество его жизни, комфортность жилья, уровень медицинского обслуживания, образования детей, роль в политической и культурной жизни. Социально-политические аспекты жизни общества существенно зависят от разного отношения людей к собственности на средства производства.

Наконец, в производственно-экономические отношения включены также *организационно-управленческие отношения*. К последним относятся, например, отношения между рабочим и мастером, руководителем и подчиненным. Организационно-управленческие отношения относительно независимы от отношений собственности. При изменении формы собственности организационно-управленческие отношения могут и не меняться. Примером этому может служить национализация или приватизация производственных предприятий, при которой организационно-управленческие отношения остаются прежними.

Взаимодействие технологического способа производства

и производственно-экономических отношений

Технологический способ производства и производственно-экономические отношения – стороны единого целого – экономической подсистемы. Но они изменяются неодинаково и играют разную роль в развитии общества.

В целом динамику их взаимоотношения можно представить следующим образом.

Изменение экономической подсистемы начинается с изменения технологического способа производства, поскольку техника и технологии имеют тенденцию к постоянному развитию.

Пока производственно-экономические отношения позволяют развиваться технологическому способу производства (в частности, дают простор повышению производительности труда), общество прогрессивно развивается.

Если производственно-экономические отношения не изменяются, то возникает несоответствие между новым уровнем развивающегося технологического способа производства и существующими производственно-экономическими отношениями. В результате разрешения этого противоречия осуществляется переход к новым производственно-экономическим отношениям. Новые производственно-экономические отношения дают простор для дальнейшего развития технологическому способу производства; общество снова прогрессивно развивается.

Следует подчеркнуть, что каждая форма производственно-экономических отношений существует до тех пор, пока она открывает достаточный простор для развития технологического способа производства. Так, капиталистические производственно-экономические отношения создали условия для более быстрого развития технологического способа производства по сравнению с феодальными отношениями, поскольку была отвергнута цеховая организация ремесла.

Значительную роль в развитии производства играет применение науки к совершенствованию техники и организации производства.

С середины XX в. идет *научно-техническая революция* (НТР). Если в прошлом наука и техника развивались относительно самостоятельно и связи между ними имели эпизодический характер, то современная НТР понимается как органиче-

ская взаимосвязь науки и техники. Наука превращается в непосредственную производительную силу общества.

Важнейшими *направлениями НТР* являются:

- а) компьютеризация;
- б) комплексная механизация и автоматизация, робототехника;
- в) открытие и использование новых источников энергии (атомная энергия и т. д.);
- г) создание и массовое применение новых средств коммуникации (например, мобильная связь);
- д) освоение космоса;
- е) генная инженерия.

НТР затрагивает все сферы общества. В ходе НТР изменяется характер труда и требования к работникам, требуются изменения системы образования и воспитания, управленческой деятельности и т. д.

Итак, развитие материального производства обусловлено комплексом факторов: влиянием географической среды и роста народонаселения, взаимодействием технологического способа производства и производственно-экономических отношений, взаимодействием рабочей силы и средств труда, воздействием науки и превращением ее в непосредственную производительную силу.

Использованная литература

1. Ильин, В. В. Философия для студентов технических вузов. Краткий курс / В. В. Ильин. – Санкт-Петербург : Питер, 2004. – С. 197–211.
2. Поносов, Ф. Н. Современные социально-философские проблемы техники и технических наук : учеб. пособие / Ф. Н. Поносов. – Ижевск : ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2016. – С. 126–129.
3. Стрельник, О. Н. Философия : пособие для сдачи экзамена / О. Н. Стрельник. – М. : Юрайт-Издат, 2006. – С. 188–189.

7.3 Социальная подсистема общества. Понятие социальной подсистемы. Социальная стратификация и ее формы. Виды социальных групп и общностей

Понятие социальной подсистемы

Социальная подсистема удовлетворяет потребность человека и общества в объединении в социальные группы для решения тех или иных задач.

Социальная подсистема фиксирует ту область деятельности и отношений в обществе, которая связана с существованием больших и малых групп людей, их интересами и взаимодействиями, ролью в общественной жизни. *Социальная подсистема* общества – это совокупность взаимодействующих социальных групп и общностей людей: классов и слоев, наций и народностей, профессиональных, возрастных, половых и иных групп (общностей) людей, связанных системой прямых и опосредованных отношений и взаимодействий.

Данная подсистема имеет сложную структуру и включает в свой состав следующие основные социальные группы и общности:

- а) *социально-классовые группы* (сословия, классы);
- б) *социально-профессиональные группы* (бюрократия, интеллигенция и т. д.);
- в) *социально-демографические группы* (молодежь, женщины и др.);
- г) *территориально-поселенческие общности* (жители деревни, жители города, жители Сибири и т. д.);
- д) *социально-этнические общности* (семья, род, племя, народность, нация и др.).

Социальная стратификация и ее формы

Социальная сфера по природе своей не может быть однородной, и это является законом ее существования. Большое внимание идее социальной неоднородности было уделено известным социологом П. А. Сорокиным. Его учение, получившее название концепции *социальной стратификации*, имеет большое методологическое и познавательное значение.

Сорокин утверждает, что любая организованная социальная группа всегда стратифицирована. Общества без расслоения, с реальным равенством их членов – миф, так никогда и не ставший реальностью за всю историю человечества. Социолог выделил и проанализировал *три формы социальной стратификации*. *Первая форма* – профессиональная, которая предполагает деление людей по технологическому признаку (руководители, подчиненные и т. п.). *Вторая* – экономическое расслоение людей (неравенство в их доходах, уровне и качестве жизни). И *третья форма* расслоения – политическая стратификация, что в действительности означает неизбежное деление общества на правителей (элита) и управляемых (масса). В своей концепции Со-

рокин подчеркивал, что *стратификация неуничтожима*, являясь постоянной характеристикой любого общества.

Социальная стратификация – это естественная дифференциация населения общества на различные слои (страты), которые образуют определенную иерархию, систему интересов и отношений. Между стратами неравномерно распределяются права и привилегии, обязанность и ответственность, власть и влияние в обществе. Концепция Сорокина обладает большим познавательным потенциалом, так как характеризует общество с точки зрения его внутренней неоднородности и разнообразия.

Виды социальных групп и общностей

Важным элементом социальной структуры общества являются классы. В социальной структуре они выделяются на основании экономического критерия и рассматриваются как отражение разделения общественного труда. Классы всегда были предметом большого интереса для социальной философии. Уже Платон делал анализ населения по классовому признаку, выделяя производителей, стражей и правителей.

Классы – это большие группы людей, которые различаются между собой по следующим основным признакам: а) по их месту в исторически определенной системе общественного производства; б) по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства; в) по их роли в общественной организации труда; г) по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают.

Классы – это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства.

Среди перечисленных признаков на первом месте по своей значимости находится *отношение к средствам производства* (владение или отсутствие владения ими). Именно это отношение и есть важнейшая объективная основа формирования классов как больших социальных общностей, субъектов исторического творчества. Оно является основной экономической характеристикой класса.

На почве экономических характеристик класса, как его основных признаков (а они связаны с системой разделения общественного труда), складываются и неосновные (производные) признаки. Речь идет о психологическом укладе класса и его чле-

нов, образе жизни, характере создаваемых им политических институтов (например, партий, союзов), степени консолидации (сплоченности) класса, его традициях, политическом и социальном идеале. Все это говорит о том, что классы, являясь в своей основе экономическими «единицами» общества, на самом деле имеют очень большой спектр характеристик и представляют собой весьма сложное явление социального организма.

Для характеристики социально-классовой структуры общества применяются и другие понятия. В частности, в классах выделяют их вертикальные срезы, именуемые *слоями*. Можно, например, в рабочем классе выделить его наиболее квалифицированную часть («рабочая аристократия»), а среди крестьян – слой работников, имеющих специальное образование.

В социальную структуру общества входят также *сословия*, под которыми понимаются группы людей, положение которых закреплено юридически. В истории существовали высшие сословия, которые имели особые заслуги перед государством и обществом (патриции в Древнем Риме, дворяне в России). Наряду с ними были и низшие сословия, например, мещане, ремесленники и крестьяне в России. Сословность в обществе признавалась официально и передавалась по наследству, от поколения к поколению. Проявлением сословной организации общества являлись *касты* – замкнутые группы, ограниченные в общении друг с другом (жрецы в Древнем Египте, «неприкасаемые» в Индии). Существование каст означает наличие жесткого деления в социальной структуре и ограниченные возможности для социальной мобильности, т. е. смены человеком своего социального статуса.

Социально-профессиональные группы – это объединения людей по профессиональному признаку.

Большое значение среди социально-профессиональных групп имеет интеллигенция. *Интеллигенция* – это социальная группа, члены которой профессионально заняты сложными видами умственного труда. Ее основной социальной функцией является создание, развитие и распространение духовной культуры в различных ее формах. Образно говоря, интеллигенция – это тот тонкий слой, который отделяет человека от его животных предков, от состояния дикости и варварства.

Интеллигенция стала возникать вместе с отделением умственного труда от физического. В Средние века ее функции выполняло, преимущественно, духовенство. Эпоха современ-

ной научно-технической революции вызвала бурный рост численности интеллигенции, прежде всего работников инженерно-технического профиля. Совершенно очевидно, что в XXI в. роль и вес интеллигенции будет неумолимо возрастать.

В обществе существует также *бюрократия* – социально-профессиональная группа, члены которой выполняют функции государственного и политического управления. В современном обществе существует проблема контроля над бюрократией, нейтрализации корпоративных интересов в этой социальной группе и недопущения превращения ее в привилегированное сословие.

Социальная сфера включает в себя также группы с переходным, промежуточным статусом. Это *маргинальные*, пограничные слои, по ряду причин выбитые из привычной для них жизненной колеи. Они живут одновременно как бы в двух мирах – в прошлом и настоящем, не относясь полностью ни к одному из них. Маргиналы – это люди, оторванные от своих социальных корней, например, в связи с индустриализацией общества, ростом городов, пересечением культур, межнациональными конфликтами. Эти слои пополняются также в периоды крупных реформ, структурной перестройки экономики, роста безработицы, сокращения численности армии и т. д. Крайнюю степень маргинализации являют собой *люмпенские слои*. Это социальное «дно» общества: бомжи, жулики, наркоманы, проститутки. Люмпены – социальные аутсайдеры, изнанка общества.

Если при исследовании структуры социальной сферы взять за основу *этнический признак*, то в таком случае можно будет выделить такие социальные общности, как семья, род, племя, народность и нацию. Эти объединения людей можно также называть историческими общностями, поскольку они возникали в рамках того или иного отрезка истории человеческого общества. Этносы есть, скорее всего, социально-культурное, а не чисто экономическое явление. Они имеют природные, языковые, хозяйственные, психологические и иные признаки и отличия.

Семья – это группа родственников. Семья является основной ячейкой общества, поскольку она отвечает за воспроизводство и социализацию человека.

Древнейшей социально-этнической общностью людей был *род*. Он появился на основе кровной близости людей и был ядром первобытной общины, обеспечивая различные формы совместной деятельности людей того времени. *Племена* сформировались

как союзы родов и существовали на общей территории. На смену родоплеменной организации общества пришла *народность*, которая образовалась в условиях формирования первых классов и государственности. Для нее были характерны общая территория и язык, психологический уклад и общепринятое название. Народности (эллинская в Древней Греции, древнерусская, немецкая в период феодализма и другие) были связаны в единый организм уже не столько родственными связями, сколько другими факторами и отличались большим разнообразием.

Из народностей со временем выросла *нация* – многогранное социальное явление со многими признаками. Она появилась как продукт раннего капитализма, становления промышленности и формирования рыночного пространства. К наиболее важным *признакам* нации обычно относят:

- общую территорию как пространство существования;
- совместное ведение экономической жизни;
- специфический психологический уклад (менталитет нации);
- единую культуру как воплощение опыта и мудрости нации;
- общую историческую судьбу, отражаемую в национальном сознании.

По *природно-биологическим признакам* в социальной структуре общества выделяют *расы*. Под ними понимают большие массы людей, которые объединены общностью генетических характеристик – цветом кожи, разрезом глаз, морфологией и физиологическими особенностями. На нашей планете существуют европейская («белая»), негроидная («черная») и монголоидная («желтая») расы. Попытки искусственно разделить расы на якобы «высшие» и «низшие» и противопоставить на этом основании людей *есть расизм* как антигуманная идеология.

Учитывая *половой признак*, все население конкретного общества можно разделить на мужчин и женщин.

По *возрастному признаку* в социальной структуре общества выделяют детей, молодежь, взрослых и пожилых.

Беря в расчет *территориально-поселенческие различия* (условия их жизни и типичные формы жизнедеятельности), различают городское и сельское население.

С точки зрения социальной философии, каждый человек принадлежит к конкретной социальной группе, имеет соответ-

ствующий социальный статус (пол, профессия и т. д.), выполняет те или иные социальные роли. Иначе говоря – занимает определенное место в социальном пространстве. Социальная подсистема отражает и аккумулирует интересы групп людей, вытекающие из их объективного положения в обществе. В этой подсистеме имеет место «производство человека», т. е. его рождение и социализация в качестве представителя конкретной социальной группы, формирование социального типа личности.

Использованная литература

1. Горбачев, В. Г. Основы философии . Курс лекций. Учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. / В. Г. Горбачев.– Брянск : Курсив, 2000. – 334 с. – С. 259–270.
2. Трофимов, В. К. Философия : курс лекций : учебное пособие / В. К. Трофимов. – Ижевск : ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2016. – С. 133–138.

7.4 Политическая подсистема общества.

Политика и власть. Формирование и структура политической подсистемы. Государство, его возникновение, сущность, функции, типы и формы. Понятие правового государства

Политика и власть

Политическая подсистема удовлетворяет потребность человека и общества в управлении сложными социальными процессами.

Греческое слово «политика» переводится как искусство управления государством. Так, например, понимал политику Аристотель. Но термин «политика» часто употребляют в более широком смысле, связывая с политикой вопросы управления деятельностью некоторых групп людей. Как отмечал Вебер, термин «политика» имеет чрезвычайно широкий смысл и охватывает все виды деятельности по руководству людьми.

Если же иметь в виду политическую подсистему общества, то *политика* включает в себя вопросы, связанные с завоеванием, удержанием, использованием власти. В этой связи Вебер писал, что политика означает стремление к участию во власти или к оказанию влияния на распределение власти – между государствами или внутри государства между группами людей.

Власть в политическом смысле – это подчинение воли одних воле других; господство одних людей над другими. Властные отношения (отношения господства и подчинения) являются необходимым условием жизни общества. Жить в обществе и быть свободным от него, от его правил, норм поведения и т. д. – невозможно. Любая общность людей нуждается в организации. Первичным, определяющим моментом политики являются отношения между социальными группами по поводу власти.

Властные отношения включают наличие субъекта и объекта власти. Субъектами власти являются особые институты, учреждения и организации и отдельные лица (лидеры коллективов). Объектом власти являются люди, группы людей, которыми управляют субъекты власти.

Виды власти многообразны:

- власть, основанная на страхе перед наказаниями;
- власть, основанная на традициях, привычке к повиновению (например, повиновению воле монарха);
- власть, основанная на авторитете лидера (что иногда доходит до фанатизма в отношении к «вождю», «фюреру» и т. д.);
- власть, основанная на наличии взаимных интересов субъекта и объекта власти (когда есть единство целей, то минимизируется контроль и санкции).

Говоря о кадрах, можно отметить, что в обществе не так уж много людей, способных к управленческой деятельности. Не все склонны к принятию решений, ответственности за их реализацию, не все имеют знания и умения управлять.

Формирование и структура политической подсистемы

С появлением классов и других исторических общностей людей структура общественной жизни усложняется. Возникают новые виды общественных отношений, неизвестные доклассовому обществу. Формируется политическая подсистема общества, включающая в себя различные социальные институты – государство, политические партии, профсоюзы, кооперативные, церковные и другие учреждения, которые образуют политическую организацию общества. *Политическую подсистему общества* можно определить как систему государственных и негосударственных институтов, организаций и учреждений, регулирующих взаимоотношения между социальными группами по поводу власти в обществе.

Политическая подсистема имеет сложную *структуру*. Ядром политической подсистемы общества является *государство*, потому что именно оно концентрирует власть в обществе. Однако управлять обществом только при помощи государственного аппарата и права невозможно. Для этого используется совокупность всех созданных государственных и негосударственных организаций, которые входят в механизм управления обществом.

К негосударственным организациям в структуре политической подсистемы относятся политические партии, а также социальные институты неполитического характера: церковь, профсоюзы, экологические движения и т. д. Неполитические социальные институты принимают участие в политической жизни, поскольку это помогает решать их собственные задачи. Например, экологические движения вынуждены заниматься политикой, поскольку влияние на властные структуры позволяет принимать меры, направленные на защиту природной среды.

В современном обществе активную роль в политической жизни играют *политические партии*, выполняющие две важнейшие функции – идеологическую и организационную. Они принимают непосредственное участие в борьбе за государственную власть, в формировании законодательных, исполнительных органов и вырабатывают общий политический курс государства.

Существенную роль в политической подсистеме играет *церковь*, которая в условиях феодализма, например, по своему политическому значению не уступала государству: ее влияние иногда достигало столь значительных размеров, что церковь выступала с претензией взять политическое руководство обществом в свои руки (там, где она брала верх, государство называлось теократическим).

Возникновение, сущность, функции, типы и формы государства

Исторически первой формой общественной организации были родовые общины, где социальные отношения регулировались силой привычки, обычаями и традициями. Общественная власть непосредственно совпадала с вооруженным населением, а верховная власть принадлежала общему собранию. Первобытный строй – это неполитическое общество, в нем не было ни классов, ни государства; отсутствовала и политическая подсистема общества.

С разделением общественного труда, появлением частной собственности и классов родовой строй был заменен государством. Поскольку частная собственность сосредоточивалась в руках небольшой группы лиц, то государство выступало прежде всего выразителем их интересов. Из орудия общества, каким являлись органы родового управления, оно превращается в силу, стоящую над ним.

Государство – это политический институт, осуществляющий управление обществом, охрану его экономической и социальной структуры. Оно защищает прежде всего формы собственности, в которых заинтересовано общество.

Основные признаки государства:

1. *Наличие особой системы органов и учреждений, осуществляющих функции государственной власти и опирающихся в большинстве случаев на нормы права.*

2. *Пришедшее на смену кровнородственным связям *территориальное деление* подданных (по районам, провинциям, губерниям, штатам), чего не было в первобытном обществе.*

3. *Налоги, необходимые для содержания аппарата власти.*

Совокупность всех этих признаков и отличает государство от всех других видов организации общества.

Сущностью государственной власти в классовом обществе является диктатура господствующего класса. Это особенно характерно для рабства и феодализма. Господствующий класс при этом получает возможность осуществлять руководство всеми сторонами жизни общества в соответствии со своими интересами.

Организация общества должна служить обеспечению условий его существования, удовлетворению его потребностей. Функциональная характеристика государства помогает выявить его сущность, направленность его действий на решение исторических задач.

Основные *функции* государства дифференцируются на внутренние и внешние. К *внутренним функциям* относятся: защита существующего способа производства, экономической и социальной систем, подавление и нейтрализация классовых противников (в обществах, разделенных на классы с противоположными интересами), управление или регулирование экономики, охрана общественного порядка и поддержание дисциплины, регулирование социальных отношений, культурно-воспитательная деятельность.

К числу *внешних функций* государства относятся: защита интересов данного государства в его взаимоотношениях с другими государствами, обеспечение обороны страны, либо военная и политическая экспансия в отношении других государств (агрессивные государства), развитие нормальных отношений и сотрудничества с другими странами на основе норм международного права.

Существенные черты любого государства определяются тем экономическим строем, над которым оно возвышается и которому служит. Поэтому *типология государств* соответствует существующим общественно-экономическим формациям. Опыт всемирной истории обнаруживает четыре основных социально-классовых типа государства: рабовладельческое, феодальное, капиталистическое, социалистическое.

Один и тот же тип государства может существовать в различных формах, которые означают способ организации и осуществления власти. Формы государства зависят от расстановки классовых сил, степени противоречий в обществе и иных факторов. *Форма государства* включает в себя: форму правления, форму государственного устройства и политический режим.

Форма правления показывает, кому принадлежит верховная власть в стране: одному лицу или коллегиальному органу. Отсюда и две основные формы правления – *монархия и республика*. Для определенного типа государства характерно тяготение к определенной форме правления или к ее преобладанию в данной общественной формации. Так, рабовладельческий тип государства существовал в форме монархий (Египет, Персия) и республик (Греция, Рим). Типичной формой правления феодального государства была монархия в виде княжества или королевства, хотя встречались и феодальные республики (Новгород, Псков, Любек и др.). Капиталистический тип государства воплотился в такие формы правления, как монархия (обычно конституционная), когда функции президента передаются по наследству, а также парламентская, либо президентская республика (иногда монархическая форма правления сочетается с демократическим режимом, как это имеет место в Испании, например).

Форма государственного устройства означает структурный принцип организации государства. Исторически сложились две основные формы этого устройства: *унитарное* государство, исключаящее внутри него отдельные государственные образова-

ния (Франция, Италия, Беларусь), и *федеративное государство*, включающее отдельные государственные образования, обладающие известной самостоятельностью (Австро-Венгрия в прошлом, Россия в настоящем). Федерация имеет две системы высших органов власти – общефедеративные и отдельных государств, входящих в нее. Встречаются и конфедерации, представляющие собой объединения юридически независимых государств, а также межгосударственные объединения (Европейский союз и т. п.).

Правящие силы осуществляют свое государственное правление в форме различных *политических режимов*, под которыми понимают систему методов и приемов осуществления государственной власти, степень реализации прав и свобод личности. Особенность политического режима определяется характером избирательного закона, ролью исполнительных и законодательных органов государственной власти. Для современных государств характерны *демократический, авторитарный, диктаторский, фашистский* и некоторые другие режимы. С точки зрения общего направления политики можно различать *агрессивные и миролюбивые* политические режимы, а также *консервативные и либеральные*.

Основные тенденции эволюции современных государств сводятся к расширению их экономических функций, увеличению прав и свобод личности, развитию парламентаризма и демократии, что оформлено и закреплено в конституциях этих государств, а также признанных ими международных документах.

Понятие правового государства

Демократизация общественной жизни находит свое проявление в правовом государстве. В самом общем виде *правовое государство* можно определить как государство, в котором господствует закон. К числу его отличительных признаков относятся: верховенство правового закона, реальность прав и свобод индивидов, организация и функционирование суверенной власти на основе принципа разделения властей. Правовое государство является предпосылкой и условием развития *гражданского общества*, в котором существует собственность граждан и защита их от произвола властей. Наличие правового государства и гражданского общества считается важнейшим показателем демократизма в стране.

В организационно-функциональном плане правовое государство включает в себя государственные и негосударственные

(партийные, общественные) объединения, устройство самой системы государственных органов по принципу разделения властей на три основные и равноправные ветви.

Использованная литература

1. Ильин, В. В. Философия для студентов технических вузов. Краткий курс / В. В. Ильин. – Санкт-Петербург : Питер, 2004. – С. 251–255.
2. Философия : учеб. пособ. / Под ред. Н. И. Жукова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Минск : НТЦ АПИ, 1999. – С. 279–286.

7.5 Духовная подсистема общества.

Понятие духовной подсистемы. Основные формы духовной жизни: мораль, искусство, религия, наука

Понятие духовной подсистемы

Духовная подсистема удовлетворяет потребность человека и общества в духовных благах. Духовные блага – это нематериальные идеи и ценности (добро, справедливость, красота, истина и т. д.). Стержнем духовной подсистемы является *общественное сознание* (иногда говорят «сознание общества»). Комплекс общественных переживаний и идей создает своего рода «духовную атмосферу», в которую погружена общественная жизнь, которой «дышат» общество и человек.

Общественное сознание исторично, оно изменяется в связи с изменением социальной практики, других сфер общественной жизни. Содержание общественного сознания специфично для общества на определенном этапе его существования у различных социальных групп, которые по-разному отображают и оценивают социальные явления и процессы. Но это не исключает того, что в обществе имеются схожие для всех социальных групп элементы общественного сознания.

Духовная подсистема включает в себя структурные элементы, которые принято называть *формами духовной жизни*. К основным формам духовной жизни относятся мораль, искусство, религия и наука.

Мораль

Мораль представляет собой форму духовной жизни, связанную с регуляцией поведения человека в обществе. Эта регуляция, в отличие от права, опирается не на государственное

принуждение, а на общественное мнение, устоявшиеся обычаи и традиции, в которых отражены сложившиеся в данном обществе представления о добре и зле, а также на внутреннюю моральную силу – совесть человека.

Мораль находит свое воплощение в стихийно сложившейся системе отношений между людьми. Следовательно, мораль – это не просто общественное сознание, но и система поведенческой практики, базирующейся на принципах нравственного должностования.

Мораль сложилась на заре первобытнообщинного строя на уровне социальной психологии. Есть основания считать ее исторически первой формой общественного сознания.

Содержание и формы нравственных норм менялись под воздействием социально-экономических отношений. Известно, что на низших стадиях первобытного строя сородичи умерщвляли стариков и нетрудоспособных. Это вызывалось суровой экономической необходимостью: общество не имело возможности их прокормить. Для людей того времени подобные акции считались нормальными. Когда же уровень материального благосостояния повысился, этот чудовищный обычай ушел в прошлое. Напротив, стариков стали считать самыми мудрыми и почитаемыми членами коллектива. В период рабовладельческого строя в некоторых государствах, например в Спарте, считалось законным и правильным убивать хилых младенцев, особенно женского пола. Воинственная Спарта нуждалась в первую очередь в закаленных воинах.

Элементы *общечеловеческой морали* стали формироваться на базе общемировых религий. Христианство, например, провозгласило общечеловеческий, интернациональный принцип: нет богоизбранных народов, каждый человек вне зависимости от его происхождения равно зависим от Бога, и в этом отношении все люди равноценны. В Библии зафиксированы заповеди, в которых выражены важнейшие положения общечеловеческой морали: не убивай, не кради, не лги, не прелюбодействуй и т. п.

Наиболее широкими по объему моральными категориями являются категории *морального добра* и *морального зла*. Именно в них выражаются обобщенная нравственная оценка поведения людей и характер общественных явлений. Следует учитывать, что в эти категории вкладывается различное и подчас прямо противоположное содержание, а спектр соответствующий

щих нравственных оценок одного и того же явления весьма широк – от безусловного одобрения до полного отрицания. Вне учета конкретно-исторической системы общественных отношений понятия добра и зла остаются умозрительными конструкциями.

Существуют философы, которые отрицают позитивную ценность морали, призывают, подобно Ницше, встать «по ту сторону добра и зла». Современные проповедники *аморализма* называют честь, совесть, нравственный долг жалкими химерами, недостойными «суперменов», этих «истинных хозяев жизни».

Мораль как форма общественного сознания выполняет ряд важных *функций*. Во-первых, *регулятивную функцию* – помогает организации деятельности людей во всех сферах жизни на основе нравственных норм, принципов и традиций, принятых в данном обществе. Мораль поддерживает традиции, которые сплачивают общество, нацеливая его на решение насущных задач и преодоление кризисных явлений в экстремальных условиях. Во-вторых, мораль осуществляет *воспитательную функцию* – выдвигает и обосновывает этические идеалы и образцы поведения, формирует нравственный облик подрастающего поколения, помогая ему решить извечный вопрос, что такое хорошо и что такое плохо. Передавая традиции и нормы общечеловеческой нравственности, мораль осуществляет реальную связь времен и поколений.

Искусство

Человек не только осознает красоту окружающей природы и человеческих отношений, не только любит ее, но и стремится что-то созидать, руководствуясь своим представлением о *прекрасном*. Иными словами, он обладает художественным (эстетическим) сознанием в широком смысле этого слова. Чувство прекрасного он воплощает не только в произведениях искусства, но и в любом виде созидательной деятельности. Красивыми могут считаться авиалайнер, автомобиль, мост, мебель, одежда и многое другое. Существуют производственная и техническая эстетика, художественное конструирование, дизайн, оформление интерьера производственного помещения.

Наиболее ярким выражением эстетического отношения человека к действительности является *искусство*. Этот термин многозначен. Прежде всего под ним понимают развитое навыком мастерство, требующее большого умения и художественного вкуса. Все это может быть отнесено ко многим видам челове-

ческой деятельности. В узком смысле имеется в виду так называемое «изящное искусство», или художественное творчество, которое находит свое выражение в музыке, танце, театральных представлениях, живописи, скульптуре, архитектуре, художественных кинофильмах.

Функции искусства. Прежде всего, назовем *познавательную функцию*, при помощи которой происходит передача опыта, накопленного предшествующими поколениями. Произведения искусства и литературы рисуют широкую панораму жизни человечества, взятой в ее историческом развитии. Они показывают современность и предвосхищают будущее.

Познавательная функция тесно переплетается с функцией *воспитательной*. Лучшие произведения искусства, как классические, так и современные, формируют мировоззрение и нравственность человека, воспитывая в нем чувство прекрасного и гуманизм. Вместе с тем существует, а в наше время даже «процветает» и такое искусство, которое проповедует бездуховность, эгоизм, жестокость, порнографию.

И, наконец, коренная функция искусства – *создавать прекрасное* и учить человека его восприятию. Истинно прекрасное вызывает особое чувство эстетического наслаждения. Без этого чувства нет подлинного искусства, а есть искусство формальное, ремесленническое, мертвое.

В основе искусства лежит *художественный образ* как итог творческих усилий его создателя. Художественный образ при этом выступает как единство объективного и субъективного, индивидуального и общего. Он всегда чувственно воспринимаем, конкретен и единичен в отличие от научного понятия, которое является абстракцией, отражающей лишь общие признаки предмета.

Искусство облагораживает человека путем *катарсиса* – нравственно-психологического очищения личности.

Итак, *главная задача искусства* – раскрыть прекрасное в человеке и природе. Но *что такое прекрасное?* И существуют ли объективные критерии его оценки? Об этом начали размышлять философы, начиная с Пифагора, но однозначных ответов на эти вопросы нет и поныне.

Вольтер с присущим ему сарказмом писал, что для гвинейского негра прекрасное – черная лоснящаяся кожа, глубоко посаженные глаза, приплюснутый нос. Д. И. Писарев полагал, что общий идеал, в том числе эстетический, так же мало может

предъявить право на существование, как общие очки или общие сапоги, сшитые по одной мерке и на одну колодку.

И все-таки объективный критерий прекрасного существует. Им является время, причем время, измеряемое жизнью не одного поколения. Истинно прекрасные произведения искусства живут века, вызывают восхищение многих поколений. Например, живет и будет жить века музыка Баха, Бетховена, Моцарта, Чайковского, а жизнь популярных шлягеров скоротечна.

Религия

О *сущности религии* ученые высказывают много различных мнений. Например, крупный психолог-религиовед конца XIX – начала XX вв. Джемс считал религиозные представления врожденными, а их источником является нечто сверхъестественное. Французский социолог Дюркгейм относил к религии общественные идеи, представления и верования, которые носят обязательный характер для всех членов общества и тем самым связывают индивида с обществом и подчиняют его обществу. Фрейд с позиций психоанализа определил религию как массовую иллюзию, в основе которой лежит вытеснение неудовлетворительных бессознательных влечений. Еще ранее немецкий философ Фейербах рассматривал религию как отражение человеческого бытия. Он считал, что не Бог создал человека, а человек создал Бога в своем воображении по своему образу и подобию. Марксистская философия считает, что религия есть фантастическое отражение в головах людей тех внешних сил, которые господствуют над ними в их повседневной жизни, – отражение, в котором земные силы принимают форму неземных. Эта философия подчеркивает социальные причины существования религии.

Основой религиозного мировосприятия, его главным признаком является *вера в сверхъестественное*. Эта вера основана на представлении о неподчинении сверхъестественного закономерностям материального мира, о его абсолютной независимости от чего бы то ни было и о его всемогуществе.

Верующий убежден, что сверхъестественное не просто существует, оно может повлиять на его жизнь и судьбу. Поэтому он эмоционально переживает свое отношение к сверхъестественному, верит, что с помощью особых действий можно оказать положительное влияние на него, «задобрить» его. Таким образом, религиозная вера предполагает, что существуют особые

связи между человеком и сверхъестественным, которые реализуются верующими в культовых действиях.

Религия образует довольно сложную систему, в которую наряду с религиозным сознанием как таковым включаются также религиозные институты и организации, религиозные отношения и деятельность. В *структуру религии* входят: 1) религиозное учение, 2) религиозные чувства, 3) культ (обряды), 4) церковь как организация, секты.

По *проблеме возникновения религии* существуют два *подхода*: богословский и светский (нерелигиозный).

Богословский подход, который мы рассмотрим на примере христианства, в вопросе о происхождении религии опирается на Библию. Во второй книге Моисеевой «Исход» говорится о том, что Господь дал израильтянам «устав и закон» будущей жизни.

«25. ... Там *Бог* дал *народу* устав и закон, и там испытывал его.

26. И сказал: если ты будешь слушаться гласа Господа, Бога твоего, и делать угодное пред очами Его, и внимать заповедям Его, и соблюдать все уставы Его: то не наведу на тебя ни одной из болезней, которые навел Я на Египет; ибо Я Господь, целитель твой».

Для верующих людей все утверждения, содержащиеся в священных книгах, представляются достоверными и принимаются на веру. А для того чтобы у верующих не закрадывались сомнения в подлинности и истинности содержания этих книг, действует целая сеть специальных институтов по изучению их текстов и популяризации среди верующих.

Светский подход полагает, что религия как общественное явление имеет свои причины возникновения и существования – социальные, гносеологические и психологические.

Социальные причины – это те объективные факторы общественной жизни, которые с необходимостью порождают и воспроизводят религиозные верования. Одни из них связаны с отношением людей к природе, другие – с отношениями между людьми.

Отношение людей к природе опосредовано имеющимися средствами и орудиями труда. Чем менее они развиты, тем слабее человек перед лицом природы, тем больше над ним господство природных сил. Слишком ограниченными средствами обладал первобытный человек для воздействия на окружающий мир. Будучи не в состоянии получить желаемый результат реальными

средствами, он прибегал к мнимым средствам. Религия в таких случаях выступала как заменитель реального воздействия человека на природу.

В более поздние эпохи отношения между людьми продолжали складываться стихийно. В этом случае законы развития общества выступают как неведомые стихийные силы, определяющие судьбы людей. Причины общественных явлений в сознании людей кажутся загадочными, сверхъестественными и мистифицируются. Все это послужило предпосылкой появления религии.

Гносеологические причины – это предпосылки, возникающие в процессе познания человеком природных явлений. Появление у человека способности мыслить абстрактно, т. е. вычленять в мышлении общее, существенное и необходимое, отвлекаясь от единичного, несущественного и случайного, способствовало развитию теоретического познания. Способность вычленить общее и существенное в мышлении и фиксировать их в языке позволяет познать мир глубже, точнее, полнее; но она же создает также возможность превращения общих понятий в некие «самостоятельные сущности», которые рассматриваются как существующие вне и независимо от материального мира. Тем самым мыслительный процесс абстрагирования от действительности становится гносеологической предпосылкой формирования религиозных представлений.

Психологические причины возникновения и воспроизводства религии заключаются в следующем: на возникновение религиозных верований влияют эмоциональные состояния людей, их настроения, переживания. Постоянные и устойчивые отрицательные эмоции, прежде всего страх и неуверенность и как повторяющиеся переживания, могут создать благоприятную почву для приобщения индивида к религии. Помимо страха и неуверенности в себе такую же почву для религии создают другие отрицательные эмоции – чувства горя, скорби, одиночества. Постоянное накопление отрицательных эмоций при отсутствии реальных возможностей устранить их источник ведет к тому, что человек ищет средства избавления от отрицательных переживаний, в том числе и в религии. В то же время для верующего приобщение к религии связано и с положительными чувствами: радостью, счастьем и т. д.

Функции религии. Религия обладает рядом функций. Главная ее функция определяется как *компенсаторная* (компенсиро-

вать, восполнять). Религия играет роль компенсатора из-за слабости человека, его бессилия, прежде всего социального. Будучи не в силах решить жизненные проблемы на земле, человек переносит их решение в мир иллюзий. Проблемы, которые не решаются в этом мире, религия обещает компенсировать, восполнять их решение в иллюзорном потустороннем мире. Для этого достаточно благопристойного по отношению к ней поведения, исполнения предписываемых религией установлений.

Особое значение имеет *мировоззренческая* функция религии. Специфически отражая действительность, она создает свою картину мироустройства и соответственно мотивирует поведение верующего, его ориентацию в мире. Религия устанавливает определенные нормы поведения, регулирует отношения верующего в семье, быту, обществе на основе разработанных систем и предписаний, что является ее *регулирующей* функцией.

Среди многообразия типов религии выделим *два типа*: языческие и теистические.

Языческие религии – это религии, где еще не сформировалась идея бога. К языческим религиям относятся: *фетишизм* (вера в сверхъестественные свойства неодушевленных предметов); *тотемизм* (вера в сверхъестественную связь человека с животными); *анимизм* (вера в духов); *магия* (вера в сверхъестественную силу заклинаний).

Теистические религии – это религии, которые связаны с верой в бога. К ним можно отнести индуизм, иудаизм, христианство, ислам и т. д.

Большое значение, как в прошлой истории так и в настоящее время, принадлежит мировым религиям. *Мировые религии* отличаются масштабами своей деятельности, они включают в свой состав сотни миллионов верующих в различных странах и регионах мира. К мировым религиям относятся буддизм, христианство и ислам.

Наука

Наука есть систематизированное познание, воспроизводящее существенные и закономерные стороны действительности в абстрактно-логической форме понятий, категорий, законов. Как и другие формы духовной сферы, наука создает идеальный мир, в котором отражены основные свойства и закономерности объективного мира. В науке реальность воспроизводится не целиком, а лишь в самых существенных чертах. Это свое-

го рода карта мироздания, по которой человечество ориентируется в своей жизнедеятельности. Как и на географической карте, на ней отмечено лишь самое главное, основное, масса же несущественных подробностей опущена ввиду их малой значимости для человека.

Для того чтобы возник мир науки (а произошло это около 2,5 тысячелетий назад), понадобилось достаточно много самых разнообразных условий – экономических, социальных, духовных. Среди них стоит отметить прогрессирующее разделение труда, высокий уровень абстрактности мышления, появление письменности, счета, накопление опытных знаний о природе. Возникновение в этих условиях науки означало радикальную перестройку всего накопленного человечеством знания, приведение его в единую систему. Потребовался выход за пределы непосредственного опыта человека, проникновение в сущность вещей.

Процесс оформления науки в самостоятельный социальный институт полным ходом произошел сравнительно недавно – в XVII–XVIII вв. Именно в это время в Европе появляются первые научные общества и академии, начинается издание научных журналов. Конец XIX – начало XX в. ознаменовался возникновением новой формы организации науки – крупных научных институтов, лабораторий, исследовательских центров. Это было связано в основном с изменением социальной роли науки в ее взаимоотношениях с производством.

Практически до конца XIX столетия в рамках производственного процесса науке принадлежала вспомогательная роль. Однако с начала XX в., совпавшего с очередной революцией в естествознании, наука начинает опережать развитие производства и постепенно отвоевывает себе роль лидера. Производство как бы теряет независимую логику саморазвития и начинает меняться в соответствии с логикой развертывания науки: появление новых отраслей производства (атомная энергетика, электроника и пр.) инициировано фундаментальными научными открытиями. Начинается триумфальное шествие науки, наводняющей мир умными машинами, способными избавить человека от голода, болезней, бытовых неудобств и прочих несчастий. Успехи науки порождают и закрепляют новую веру человечества – веру в науку (*сциентизм*), будто бы способную дать ответы на все жизненные запросы. Однако эйфория длится недолго. На Западе пик «головокружения от успехов» науки приходится

на 60–70-е годы XX в. Затем наступает некоторое отрезвление: наука может многое, но далеко не все. У нее большие цели и задачи, но, к сожалению, не универсальные.

Функции науки. Ведущей функцией науки считается *производство достоверного истинного знания*. Подлинное назначение науки – объяснять, как устроен мир; почему мы наблюдаем его именно таким, а не другим; что будет, если мы предпримем такие-то действия.

Практически-действенная функция науки заключена в том, что наука не только объясняет, как устроен мир, но и одновременно дает метод, т. е. систему правил и практических приемов преобразования мира. Именно общественно-историческая практика выступает главным ориентиром для науки: она есть, во-первых, главный источник научного познания, а во-вторых, его цель. Считается, к примеру, что астрономию породила потребность к мореплаванию, механику к строительству, геометрию к землеустройству и т. д.

Часто практические последствия того или иного научного открытия становятся очевидными с некоторой временной задержкой, необходимой для движения научных идей по цепочке: фундаментальная теория – система специальных (узких) научных дисциплин – прикладная наука – конкретные технологии. Так было с открытием естественной радиоактивности, носителей наследственности и пр. В целом же взаимоотношения науки с практикой носят характер «самоподдерживающейся реакции» – всякое вызванное запросами практики научное открытие порождает массу практических приложений, о которых в процессе научного поиска обычно и не помышляют. А разрастающееся как снежный ком практическое применение научных идей оказывает обратное, стимулирующее влияние на развитие науки.

Большое значение имеет также *прогностическая* функция науки. Ее актуальность в конце XX – начале XXI в. возросла многократно. Причины тому очевидны. Современное состояние взаимоотношений общества и природы, повышенная конфликтность геополитических, национальных и прочих отношений, напряженность демографической ситуации – эти и многие другие глобальные проблемы таят в себе угрозу самому существованию человечества. За возникновение этих проблем как негативных, непредусмотренных последствий нарастающей активности человечества наука несет немалую ответственность. Кому

же, как не ей, и определять меру опасности этих проблем, искать приемлемые способы их решения.

Мировоззренческая функция науки задана самой ее сущностью. Под мировоззрением обычно понимают систему общих взглядов на мир и место человека в нем. Основные типы мировоззрения: мифологический, религиозный, обыденный, научный. Можно сказать, что рождение науки одновременно знаменовало собой появление нового типа мировоззрения, т. е. такой системы взглядов на существование объективного мира, которой свойственны те же черты, что научному знанию вообще – объективность, системность, логичность. Между понятиями «мировоззрение» и «наука» нельзя ставить знак равенства. Ведь наряду с рациональным знанием мировоззрение включает в себя и мировосприятие, социальные установки, отношение к миру и пр. Однако именно наука составляет его информационную основу, а также определяет сам способ построения общей картины мира, обеспечивает ему системность и глубину.

Наука как система знаний. По предметному своеобразием все научные дисциплины обычно делятся на три вида – естественные, общественные и технические. По непосредственному отношению к практике принято выделять фундаментальные и прикладные науки.

Использованная литература

1. Ильин, В. В. Философия для студентов технических вузов. Краткий курс / В. В. Ильин. – СПб. : Питер, 2004. – С. 277–281.
2. Философия. Часть II. Основные проблемы философии / Под ред. В. И. Кириллова. – М. : Юрист, 1997. – С. 172 –190.
3. Философия: учебник для вузов / Под ред. проф. В. Н. Лавриненко, проф. В. П. Ратникова. – М. : ЮНИТИ, 2001. –С. 458–504.

Вопросы для самоконтроля

1. Охарактеризуйте натурализм, идеализм и материализм как концепции сущности общества.
2. Назовите четыре основные функциональные подсистемы в структуре общества.
3. Какие структурные элементы входят в состав производительных сил?

4. Что такое классы?
5. Что такое политика и политическая подсистема общества?
6. Почему государство считается ядром политической подсистемы?
7. Какие функции религии вы знаете?
8. Чем мораль отличается от права?
9. Что такое художественный образ в искусстве?
10. Чем научное познание отличается от обыденного познания?

ГЛАВА 8. ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ: РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА И БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

8.1 Общество как саморазвивающаяся система. Проблема закономерности исторического процесса. Общественный прогресс и его критерии. Эволюционный и революционный типы развития общества

Проблема закономерности исторического процесса

Философия истории – это раздел философии, который изучает проблемы развития общества.

Общество находится в динамике, постоянно развивается. В этом нетрудно убедиться, если сравнить современное общество с теми его состояниями, которые имели место, скажем, сто, двести и более лет назад. Ушло вперед в своем развитии материальное производство, в том числе техника, технология, организация производства и экономические отношения людей, а также социальная структура и политическая система общества, равно как и его духовная культура.

На развитие справедливо указывали представители разных направлений социальной философии. Конт сводил развитие общества и всего человечества к его интеллектуальной эволюции. Г. Спенсер, как один из основателей учения социал-дарвинизма, в своей теории эволюции общества делал акцент на биологические факторы. Маркс исходил из того, что в основе развития общества лежит способ производства материальных благ. Все эти мыслители признавали динамический характер функционирования общества и его развитие.

Можно ли говорить о закономерностях, законах общественного развития? Существующие концепции по этому вопросу можно условно разделить на *две группы*.

К первой можно отнести взгляды мыслителей, для которых в разной степени характерно *отрицание наличия универсальных закономерностей* в общественном развитии. Одним из наиболее заметных представителей этого направления является К. Поппер. В своем труде «Открытое общество» он отвергает существование в истории каких-либо закономерностей и вообще какой-либо единой истории человечества. Все попытки ученых найти те или иные точки, объединяющие людей в единое целое,

по Попперу, несостоятельны, так как не имеют под собой ни соответствующих предпосылок, ни необходимых фактов. Взгляд Поппера на историю общества сводится к тому, что единой истории человечества нет, а есть лишь бесконечное множество историй, связанных с разными аспектами человеческой жизни, и среди них – история политической власти. В результате в истории общества не только не может быть никаких исторических законов, но она вообще лишена смысла в том понимании, в каком о ней говорит большинство людей.

Ко второй группе относятся мыслители, для которых характерно *признание общественных закономерностей*, утверждение, что в своем развитии общество следует определенным законам. Конт писал о великом основном законе интеллектуальной эволюции человечества. Он, как и Спенсер, обосновывал и также роль объективных биологических законов в развитии общества. Конт, кроме того, указывал на роль в этом астрономических (космических) законов. Маркс показал, что общество развивается прежде всего по законам развития материального производства.

Напомним, что законы – это необходимые, существенные и повторяющиеся связи явлений. Такого рода связи можно проследить в разных сферах общественной жизни и между самими сферами. Именно такая закономерная связь существует, например, между объективными потребностями людей в пище, одежде, жилище, средствах передвижения и возможностью удовлетворения этих потребностей. Это находит выражение в развитии их знаний, навыков, умений, а также техники, технологии и других элементов производительных сил общества. Существует закономерная связь между развитием разделения труда и социальной структуры общества, его социального и профессионального состава. На эти закономерные связи указывали материалист Маркс, позитивист Дюркгейм и другие мыслители.

Таким образом, у истории есть свои законы. Но для социальных законов характерны, по крайней мере, *две особенности*:

1. Необходимо учесть, что на развитие событий в истории *индивидуальные и неповторимые обстоятельства* оказывают больше влияния, чем в природе. Такие обстоятельства случайны, т. е. не имеют однозначной необходимой обусловленности. Это значит, что исторические закономерности как бы «пробиваются» сквозь хаос случайностей. Подобно закону сложения сил

в механике, они определяют «равнодействующую» многих сил; но в отличие от механики здесь приходится суммировать случайные, непредсказуемые «силы», имеющие в каждом отдельном случае уникальные особенности. Поскольку каждое историческое событие имеет в себе элемент неопределимой заранее случайности, постольку законы истории не могут однозначно определять единичные события. Историческая закономерность выступает лишь как «равнодействующая» массы случайностей. Иначе говоря, законы истории имеют статистический характер. Это *вероятностные законы*: они не устанавливают, как законы механики, единственно возможный ход исторических событий, а определяют лишь вероятность того или иного хода.

2. Необходимо принять во внимание, что исторические процессы в отличие от природных идут не «сами по себе». История творится не богами или какими-то неведомыми силами — ее творят люди. Их *субъективные мотивы и замыслы* составляют неотъемлемый компонент исторических процессов.

Отсюда следует принципиальная особенность законов истории: необходимое условие их действия — сознательная деятельность людей. Иначе говоря, субъективный фактор входит в само содержание исторических законов и является одной из реальных сил, определяющих закономерное развитие исторического процесса.

Законы истории обуславливают «*веер возможностей*», которые могут реализоваться, и притом по-разному, или же не реализоваться. Какие из возможностей реализуются, а какие останутся нереализованными, — зависит от субъективных помыслов и действий людей. Но, более того, изменения в сознании людей становятся фактором, изменяющим социальную реальность, и тем самым — условием действия исторических законов. Поэтому «веер возможностей» не имеет фиксированных, неизменных границ: новые идеи и проекты общественного переустройства, рожденные в умах теоретиков и получающие признание в обществе, могут породить новые возможности и расширить их «веер». Законы истории, таким образом, допускают *историческое творчество*.

Законы истории, как уже отмечалось, не имеют той однозначности, необходимости, которая присуща законам природы. Зависимость результатов действия законов истории от сознания и воли действующих лиц приводит к тому, что эти законы намечают лишь общую тенденцию к развитию социальных

процессов в некотором направлении. Предвидеть будущее, опираясь на эти законы, можно только в некоторых общих чертах, но не в конкретных деталях. Имея в виду указанную особенность законов истории, их называют *«законами-тенденциями»* в отличие от законов, позволяющих точно рассчитывать, что произойдет при заданных условиях.

Общественный прогресс и его критерии

В философии сложились *два подхода* в решении вопроса о прогрессе общества: пессимистический и оптимистический.

Пессимистический подход утверждает, что человеческая история движется по пути регресса, т. е. такого типа развития, который означает деградацию, переход от высшего к низшему.

Впервые эту точку зрения отчетливо сформулировал и обосновал древнегреческий поэт Гесиод. Он разделил историю на пять веков: золотой, серебряный, медный, бронзовый и железный. По Гесиоду, золотой век отличался высокими нравами, но от века к веку люди развращаются и в эпоху железа, под которой он имел в виду современное ему общество, полностью деморализуются. В результате общество погружается в пучину распрей и конфликтов, господства низменных желаний и страстей.

Ожидание гибели – основной лейтмотив многих течений современной философии истории. Крушение, катастрофа, закат, сумерки, конец – все эти слова встречаются в любом исследовании по истории культуры. Наиболее ярко идею апокалипсиса выразил Ницше, который полагал, что вся европейская культура уже с давних пор движется в какой-то попытке напряжения, растущей от десятилетия к десятилетию, как бы направляясь к катастрофе: беспокойно, насильственно, порывисто, подобно потоку, стремящемуся к своему исходу.

Оптимистический подход полагает, что в истории преобладает прогресс, т. е. такой тип развития, который означает переход от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному состоянию.

Впервые эту точку зрения отчетливо сформулировал и обосновал французский философ Ж. Кондорсэ. В своем труде «Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума» он разделил историю на десять эпох, которые сменяют друг друга на основе совершенствования разума. Он верил, что наступит время подлинной свободы, когда восторжествует разум, а рабы и тираны будут существовать лишь на театральных подмостках.

В оптимистическом русле развивается и учение Маркса об историческом процессе как прогрессивном развитии. Прогресс не есть какая-то самостоятельная сущность или заданная свыше цель исторического развития. Его понятие имеет смысл лишь применительно к определенному социально-экономическому процессу или явлению в строго определенной системе отсчета. Цели, стремления и идеалы, в свете которых люди оценивают историю, сами меняются под влиянием наличных технических, экономических и политических средств.

Прогресс никогда не выступает в чистом виде. Он всегда сопряжен с потерями, попятным движением в определенном направлении, с утратами. Да и в оценке прошедшего возможны ошибки и заблуждения – принятие за прогрессивное того, что не является таковым.

И все же, анализируя историю общества, можно сказать, что она – во всяком случае до сих пор – двигалась в целом по пути прогресса.

В рамках концепций, отстаивающих прогрессивный характер исторического процесса, одним из главных является вопрос о *критериях прогресса*. Критерии прогресса – это показатели, которые фиксируют степень прогрессивности того или иного социального явления. Одно и то же общество в зависимости от выбранного критерия может рассматриваться как прогрессивное или регрессивное. Так, например, Руссо выдвинул тезис о том, что прогресс науки и искусства приносит непоправимый вред человеку, разрушая гармоничность и целостность его природного существования. Тем самым французский философ отметил противоречивый характер прогресса.

Общество представляет собой сложную систему, включающую множество элементов, поэтому для определения прогрессивности или регрессивности общественного развития уместно использовать *многофакторный подход*. Каждая из основных общественных подсистем предполагает собственный критерий. Так, в *экономической подсистеме* критерием прогресса является уровень развития производительности труда; в *социальной* – уровень гармонизации отношений человека и общества, степень согласованности их интересов; в *политической* – степень возрастания и реализации человеческой свободы; в *духовной* – степень духовности и гуманности общества. Ни один из названных критериев не может рассматриваться как самодо-

статочный. Прогрессивное развитие одной из подсистем общества не гарантирует аналогичного изменения другой. При выяснении прогрессивности или регрессивности исторической динамики необходимо принимать во внимание сложность общественной системы и многообразие связей, оказывающих влияние на жизнь людей.

Эволюционный и революционный типы развития общества

Различают два типа развития общества – эволюцию и революцию.

Эволюция есть такая разновидность изменений, которые совершаются в рамках одного и того же социального строя, не меняя его коренной основы. Даже самые радикальные, решительные преобразования эту основу модифицируют, но не ломают.

Социальная революция – это скачок или серия скачков, которые в итоге приводят к замене старого общественного строя новым строем. Социальная революция как закономерный переход от одного общественного строя к другому может осуществляться в различных формах: относительно мирных или насильственных. Форма перехода зависит от многих конкретно-исторических обстоятельств как объективного, так и субъективного характера. Одним из главных признаков социальной революции считается переход государственной власти от одного класса к другому. Кроме того, в задачи социальной революции входят коренные преобразования в экономическом строе, в сфере собственности, а также в области идеологии и социальной психологии.

Длительность революционного скачка может быть различной. Великая французская революция длилась несколько лет, оказав при этом огромное воздействие на весь цивилизованный мир. За сравнительно короткий срок эта революция проделала такой объем как разрушительной, так и созидательной работы, на который потребовались бы долгие десятилетия эволюционного развития. Именно за это социальные революции называют «локомотивами истории». Часто можно слышать сетования по поводу того, что цена революции слишком велика, за нее приходится платить кровавыми жертвами и большими разрушениями. Однако великие революции исторически необходимы и морально оправданы. Не случайно французский народ высо-

ко чтит свою революцию, как национальный праздник отмечает 14 июля – день взятия королевской тюрьмы Бастилии, считает Наполеона национальным героем, несмотря на то, что наполеоновские войны кончились поражением и гибелью двух миллионов французов – цифра по тем временам огромная.

Использованная литература

1. Ильин, В. В. Философия для студентов технических вузов. Краткий курс / В. В. Ильин. – СПб. : Питер, 2004. – С. 326–331.
2. Основы философии: учебное пособие для вузов / Рук. автор. колл. и отв. ред. Е. В. Попов. – М. : ВЛАДОС, 1997. – С. 248–252.
3. Смирнов, И. Н. Философия: учебник для студентов вузов. Изд. 2-е, перераб. и доп. / И. Н. Смирнов, В. Ф. Титов. – М. : 1998. – С. 159, 172.
4. Стрельник. О. Н. Философия : учебное пособие / О. Н. Стрельник. – М. : Юрайт-Издат, 2008. – С. 275–276.
5. Философия : учебник / В. Н. Лавриненко, Г. И. Иконникова, В. П. Ратников, В. В. Юдин; под ред. В. Н. Лавриненко. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : .Юрайт; ИД Юрайт, 2011. – С 464–466.
6. Философия. Часть II. Основные проблемы философии / Под ред. В. И. Кириллова. – М.: Юристь, 1997. – С 198–199.

8.2 Источники и движущие силы исторического процесса. Объективные условия и субъективный фактор в историческом развитии.

Роль народа, социальных групп и личности в истории.

Проблема насилия и ненасилия в общественном развитии

Источники и движущие силы исторического процесса

В качестве *источников* развития общества выступают *три сферы реальности*, не сводимые друг к другу. Во-первых, это мир природы и вещей, существующий независимо от воли и сознания человека, то есть объективный и подчиненный физическим законам. Во-вторых, это мир общественного бытия вещей и предметов, являющихся продуктом человеческой деятельно-

сти, прежде всего труда. Третий мир – человеческая субъективность, духовные сущности, идеи.

Первый источник развития общества находится в мире природы, являющейся основанием существования общества, точнее – во взаимодействии общества и природы. Еще в XVIII в. Монтескье прямо связывал с климатом и почвой политическое устройство общества. Обращает на себя внимание тот факт, что крупнейшие цивилизации возникали в руслах великих рек, а наиболее успешное развитие капиталистической формации происходило в странах с умеренным климатом.

Второй источник развития общества связан с технологическими детерминантами, с ролью техники и процессом разделения труда в общественном устройстве.

В этой связи необходимо ещё раз остановиться на понятии «производство». Прежде всего, оно означает процесс преобразования предметов природы в форму, необходимую для удовлетворения человеческих потребностей. Оно тесно связано с понятиями «деятельность», «активность», «труд». Производство носит всегда общественный характер, и в его процессе люди вступают в объективные, т. е. независимые от их воли и сознания общественные отношения, совокупность которых составляет сущность общественного строя.

Третий источник саморазвития общества коренится в духовной сфере, в процессе реализации того или иного религиозного или светского (нерелигиозного) идеала. Идея теократии, т. е. управления обществом и государством высшими религиозными авторитетами, была очень популярна в истории, да и сейчас находит место в концепциях религиозного фундаментализма. История общества в этом случае рассматривается как реализация воли Бога, а задача человека – воплотить этот промысел, уделяя основное внимание не земным проблемам, а подготовке к будущей, вечной жизни.

В концепции истории А. Тойнби основное значение в детерминации общества придается моральному, духовному совершенствованию общества.

Очевидно, что в реальном общественном саморазвитии необходимо учитывать все три источника. Приоритет каждого из них определяется в зависимости от конкретного этапа развития данного общества. Взаимодействие этих источников внутренне противоречиво, и эта противоречивость подводит нас к вопросу о движущих силах исторического процесса.

Объективные условия и субъективный фактор в историческом развитии

Общество представляет собой противоречивое единство объективной и субъективной сторон жизнедеятельности человека. Противоречия между объективной и субъективной сторонами деятельности человека являются *движущими силами* истории.

Рассмотрим содержание и сущность объективного и субъективного в истории и их взаимодействие как движущую силу развития общества.

Объективные условия – это такие условия жизнедеятельности людей, которые не зависят от их воли и сознания и которые во многом определяют направление и способы социальной деятельности.

Каждое новое поколение людей, вступая в жизнь, не начинает историю заново, а продолжает то, что сделано их предшественниками. К этим объективным условиям относится в первую очередь совокупность материально-технических реалий: орудия и средства труда, различные предметы, навыки общественного производства, определенные традиции, обычаи, верования, сложившаяся система общественных отношений, те или иные социальные институты, формы власти, т. е. определенный уровень развития производства и общественных отношений. Все это выступает для каждого поколения как реальная основа того, что составляет отправной пункт его жизнедеятельности. Таким образом, объективные условия в истории это прежде всего труд, производство и формы общественных отношений, в значительной мере являющиеся кристаллизацией предшествующей деятельности людей.

Субъективный фактор это разнообразная деятельность людей, их живой труд. Каждое новое поколение людей не просто повторяет то, что делалось их предшественниками, а реализует свои собственные потребности и интересы, осуществляет свои собственные цели. Субъективный фактор потому и называется так, что раскрывает деятельность субъекта истории, каковым являются массы, социальные группы и отдельные люди. Иначе говоря, труд, знания, умения, физические, умственные и нравственные силы людей – единственные творцы всякого богатства и движения истории.

Субъективный фактор очень динамичен, подвижен, подвержен различным колебаниям, являя собой «веер возможно-

стей». Он может служить мощной силой как созидания, так и разрушения, как ускорения общественного развития, так и его тормоза.

Таким образом, реальная канва истории предстает как переплетение и взаимодействие двух сторон – объективных условий и субъективного фактора. Процесс их взаимодействия характеризуется определенной тенденцией. История человечества развивается так, что усиливается практическое значение субъективного фактора, иными словами, *роль субъективного фактора в истории возрастает*, и это всеобщая историческая закономерность. Необходимое условие ее реализации – разумное проявление субъективного фактора на основе правильного и строгого учета объективных закономерностей развития общества. Однако эти закономерности отнюдь не означают фатальной предопределенности, так как в основе общественной жизни лежит активная практически-преобразующая деятельность людей, которая регулируется их потребностями, сознанием, волей.

Роль субъективного фактора в истории ярко проявляется во влиянии, которое оказывают на историю такие *субъекты исторического процесса*, как народ, социальные группы и личность.

Роль народа в истории

Понятие «народ», употребляемое в широком смысле слова, обозначает все население той или иной страны. Именно так понимал народ Монтескье: и сенаторы, и патриции, и плебеи. В узком смысле слова *народ* – те слои и классы, которые способствуют развитию общества, это в первую очередь те, кто создает материальные, а также духовные ценности.

Народ является *главной производительной силой*, своим трудом продвигающий общество вперед. Он создает и совершенствует орудия труда, передает свои навыки из поколения в поколение. Скромный и порой незаметный в своих единичных проявлениях труд подавляющего большинства людей есть в совокупности самое великое дело, решающее, в конечном счете, судьбы человечества.

Народ – *творец и хранитель культурных ценностей*, созданных всей историей общества. На первый взгляд, в духовной сфере общества действуют исключительно выдающиеся личности: ученые, философы, поэты, художники и т. п. Но народ –

не только сила, создающая материальные ценности, он – неиссякаемый источник духовных ценностей.

Народу мы обязаны самим фактом возникновения зачатков научного знания. Он открыл огонь, многие лекарственные растения. Народ в своем коллективном творчестве изобрел каменные, деревянные и металлические орудия, замысловатые ловушки для зверей, лук, стрелы и т. п. Истоки научных знаний и технического творчества заключены в том огромном опыте, который по крупицам накапливает народ.

Народ – *творец истории*, но его творческая роль исторически неодинакова, как неодинаков и сам народ на различных ступенях развития общества, как неодинаковы его опыт, знания, сознательность. Опыт истории показывает, что могут быть периоды, когда народ впадает в заблуждение – даже в своем большинстве. Немецкий народ, давший гениев философии, музыки, литературы, науки, техники, образец трудолюбия, поддался нацистской идеологии и в своем большинстве одобрил убийц, стал поработителем других народов. Иногда удастся дурачить народ, но только некоторое время; дольше – часть народа; но нельзя все время дурачить весь народ. Рано или поздно наступает прозрение, когда народ осознает свои заблуждения.

В ходе общественного развития существенным образом меняются условия, в которых проявляют силы народа. Например, при деспотических режимах активность масс резко снижается: апатия «снизу» – это реакция на гнет «сверху». Историческая роль народа возрастает по мере прогресса человечества. Это объясняется углублением социальных преобразований. Чем более сложные исторические задачи встают перед обществом, тем все более широкие массы народа включаются в общественные преобразования. Неуклонный рост влияния народа на жизнь общества в свою очередь обуславливает колоссальное ускорение темпов исторического развития.

Роль социальных групп в истории

Влияние социальных групп на исторический процесс рассмотрим на примере двух социальных общностей: классов и бюрократии.

Возникновение классов означало появление противоположных интересов между социальными общностями. На этой основе складывались острые социальные противоречия. В обществе появилась классовая борьба, которая стала весьма зна-

чительным фактором общественной жизни, включая и Россию. Отметим, что влияние борьбы классов на исторический процесс нельзя преувеличивать, но не меньшей ошибкой будет ее игнорирование при изучении социального развития. В чем же проявилось влияние классовой борьбы на историю общества?

Классовые противоречия стали одним из источников развития общества, тем импульсом, который постоянно вносил беспокойство и повышенную динамику в общественную жизнь. Таковыми были, например, крестьянские бунты и войны, революции в России. Противоборство классов заставляло правящие слои решать назревшие вопросы и даже проводить реформы «сверху» (этим способом, например, в 1861 г. было отменено крепостное право в России). Классовые столкновения нередко приводили даже к коренному изменению всего социально-экономического уклада и политического строя общества. Таковыми событиями стали, в частности, Великая французская революция 1789–1793 гг. и Октябрьская революция 1917 г. в России, при всей, разумеется, противоречивости и трагичности этих событий.

Противоречия между классами естественны. Поэтому общество должно уметь находить эффективные средства и механизмы для их своевременного обнаружения и разрешения. В противном случае они непременно приведут к острым конфликтам, к разрушению самих основ общественного организма.

Значительное влияние на исторический процесс оказывает также такая социальная группа, как бюрократия. Напомним, что *бюрократия* – это социально-профессиональная группа, осуществляющая функцию государственного управления. На примере отечественной истории второй половины XIX в. можно показать, что именно российская бюрократия, особенно среднего и высшего уровня, явилась одной из главных движущих сил реформирования российского общества. Просвещенная бюрократия провела судебную, военную, земскую реформы. Результатом данных реформ стало вхождение России в число наиболее динамично развивающихся государств. Однако российские реформы носили незавершенный характер, поскольку не был решен главный вопрос – вопрос о земле. Именно нерешенность земельного вопроса стала источником российских революций 1905–1907 гг. и 1917 г.

Роль личности в истории

От действий отдельных личностей, которые случайно или закономерно оказались на гребне исторической волны, зависит, какая из возможностей развития общества реализуется в данный момент. Люди – не марионетки, а активные участники истории.

В истории нет предопределенности, и личность может активно проявить себя. Как считает Тойнби, *личность равновелика истории*, поскольку без личности история не существует. Следует лишь добавить, что в каждой исторической ситуации действует множество людей, и все они имеют собственные намерения, замыслы, движимы страстями. Общий вектор исторического развития складывается из действий миллионов людей. Историю делает множество людей, однако отдельные группы или личности в силу своего положения, власти или случайных обстоятельств могут повлиять на ход исторического процесса серьезнее, чем другие. Люди, оказавшиеся на пике исторических событий, – лидеры, военачальники, религиозные деятели – принимают решения, отдают приказы, подписывают договоры, и эти акты их личной воли оказывают существенное влияние на ход событий, причем как положительное, так и отрицательное.

Сам факт выдвижения той или иной личности на авансцену истории – случайность. Но чтобы оказаться соразмерной обстоятельствам, личность должна обладать определенными свойствами. Конкретная историческая ситуация требует проявления конкретных психологических и личностных качеств. В современной социальной науке описывается общее свойство, присущее всем великим историческим персонажам, – харизма (греч. *charisma* – милость, божественный дар). Харизма – это исключительная одаренность, основанная на выдающихся качествах личности харизматического лидера – мудрости, героизме и т. п.

Харизма определяется различным образом: дар свыше; исключительные качества личности, вызывающие уважение со стороны окружающих, позволяющие подчинять своей воле; искусство очаровывать окружающих и увлекать их за собой. С. Московичи отмечает, что эта притягательность заставляет умолкнуть все сомнения нравственного порядка, опрокидывает всякое законное противодействие лидеру и превращает узурпато-

ра в героя. Харизматической личности присущи определенные *специфические качества*.

Основное свойство харизматической личности – *вера*. Харизматический вождь верит во все, что говорит или делает, для него борьба за власть совпадает с борьбой за интересы народа, революции, партии и т. п. Именно поэтому Гегель говорил, что великие личности не принадлежат сами себе, они выступают лицом, волей и духом народа.

Второе свойство харизматической личности – *волевые качества*. Харизматическая личность хочет больше всех. Интеллектуалов, способных проанализировать ситуацию и предложить решение, в политике достаточно много. Они представляют собой советников, экспертов и исполнителей. Но без воли к действию и умения увлечь людей крупные исторические события не реализуются.

Третье свойство харизматической личности – *авторитет*. Человек, обладающий им, заставляет повиноваться и, следовательно, добивается того, к чему стремится. *Авторитет личности* исходит от харизматического лидера, который очаровывает, притягивает, внушает.

В качестве примера харизматической личности можно привести личность Петра I, который воплотил в себе все три перечисленных свойства. Петр I искренне верил в правоту своего дела, обладал выдающимися волевыми качествами и хотел больше всех преобразования России, имел непререкаемый авторитет среди своих сподвижников.

Следует отметить, что насколько харизматическая личность владеет массой, настолько она зависима от нее. Если нет массы, нет вождя. Кроме того, ни одна личность, будь она трижды харизматической, не сможет повлиять на ход истории в одиночку, ее воля должна реализоваться в совместных действиях больших групп людей. Таким образом, личность и массы – два противоположных полюса исторического процесса, определяющие его ход и содержание.

Итак, наличие закономерностей в историческом процессе предполагает свободное действие человека. Из действий отдельных людей складываются исторические события. Причем общий результат может оказаться совершенно неожиданным. Свобода и необходимость в истории оказываются тесно связанными. Необходимость исторического процесса осуществляется

благодаря свободной деятельности отдельных людей, преследующих собственные частные интересы. Но, как отмечал А. Смит, преследуя свои собственные эгоистические интересы, человек часто более действенным образом служит интересам общества, чем тогда, когда сознательно стремится служить общественным интересам.

Проблема насилия и ненасилия в историческом развитии

Одной из тем социальной философии является тема роли и места *насилия* в историческом процессе. В марксизме, как и в ряде других учений, утверждается, что развитие общества осуществляется через насилие. Насилие, по мнению Маркса, это повивальная бабка истории. Смена общественно-экономических формаций происходит в результате социальных революций, сопровождающихся катастрофическими изменениями во всех общественных сферах. В настоящее время этот взгляд критикуют за подобное преувеличение роли насилия в историческом развитии.

Современное человечество столкнулось с насилием в невиданных прежде формах: политические революции, сопровождающиеся массовым террором, мировые войны, в которых используется оружие массового поражения, социальное насилие в тоталитарных государствах и т. п. Испытав на себе насилие, человечество, по крайней мере в философии, отвергло его как единственный способ развития нового в обществе. В современной философской мысли идет поиск *ненасильственных* форм преобразования общества и воздействия на разные его составляющие. Эта область исследований в силу чрезвычайной актуальности быстро развивается.

Использованная литература

1. Спиркин, А. Г. Философия: учебник / А. Г. Спиркин. – М. : Гардарики, 2001. – С. 558–560, 770–775.
2. Стрельник, О. Н. Философия : учебное пособие / О. Н. Стрельник. – М. : Юрайт-Издат, 2008. – С. 267–271, 276.
3. Философия : учебное пособие для высших учебных заведений. – Изд. 14-е. – Ростов -на-Дону : Феникс, 2006. – С. 298, 304–307.
4. Философия. Часть II. Основные проблемы философии / Под ред. В. И. Кириллова. – М. : Юрист, 1997. – С. 200–201.

8.3 Формационная концепция развития общества. Понятие и типы общественно-экономической формации. Базис и надстройка в структуре общественно-экономической формации. Взаимодействие производительных сил и производственных отношений как источник формационного развития

Понятие общественно-экономической формации

Концепция общественно-экономической формации разработана Марксом и Энгельсом в рамках материалистического понимания истории. *Общественно-экономическая формация* – это конкретно-исторический тип общества; это система устойчивых общественных отношений, социальных групп и учреждений, а также форм общественного сознания, развивающихся на основе определенного способа производства. Главное в учении об общественно-экономических формациях – признание способа производства, форм собственности на средства производства в качестве главного признака различных типов социальных организмов. В формации производственные отношения выступают как ее базис. Если в различных странах сложились одинаковые производственные отношения, значит, они находятся на одном историческом этапе развития, входят в одну и ту же общественно-экономическую формацию.

Общественно-экономические формации отличаются друг от друга прежде всего способом производства материальных благ. Во все времена люди производили пищу, одежду и т. д., но в каждую эпоху делали это по-разному. И отличие формаций не столько в том, что производится, сколько в том, как производится. С этой точки зрения история общества предстает как последовательная смена способов производства.

Типы общественно-экономических формаций

За прошедшие несколько тысячелетий в истории один экономический строй сменялся другим, каждый из них пережил юность, зрелость, период старческого распада и заменялся следующим строем. Все многообразие социальных систем сводится к *пяти общественно-экономическим формациям*: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая. Дадим краткую характеристику формациям.

Первобытнообщинная формация. Первые орудия труда – из дерева, костей животных, камня (каменные топоры, ножи, наконечники стрел и т. д.). Первый тип производственных отношений – совместная деятельность людей на основе общего владения орудиями труда членами первобытного коллектива – рода, члены которого связаны кровным родством. Добытые продукты распределялись между всеми членами коллектива.

По мере развития производительных сил создавалась возможность производить больше продуктов, чем требуется для удовлетворения необходимых потребностей. Появилась возможность сохранять и накапливать эти излишки; их стали присваивать вожди, старейшины, жрецы. Сложились предпосылки для имущественного неравенства. Начинается переход к новой общественно-экономической формации.

Рабовладельческая формация. Древнейшие рабовладельческие общества сформировались примерно в III–II тысячелетии до н. э. в Древнем Египте, Месопотамии, Индии, Китае. Здесь возникли большие государства с большими городами. Во главе государств – правящий класс монархов, жрецов, воинов, аристократов, эксплуатирующий крестьян, ремесленников и рабов. Источниками рабства были войны и долговая кабала. В странах Востока, где требовалось проведение гигантских осушительных и оросительных каналов, необходимых для земледелия, преобладало государственное рабовладение.

В Древней Греции и Древнем Риме (I тысячелетие до н. э. – начало I тысячелетия н. э.) существовала другая разновидность рабовладельческой формации, где рабы принадлежали отдельным рабовладельцам. Рабы трудились в земельных латифундиях, в мастерских, в рудниках, на строительстве дорог и т. д.

Феодальная формация. Основа феодализма – сельское хозяйство. Крестьянин владел орудиями труда, феодал – землей. На раннем этапе феодализма крестьяне могли уйти от господина, позднее они были прикреплены к земле. Крестьяне, ведущие самостоятельное хозяйство, подчинены феодалам, они отдают им прибавочный продукт – феодальную ренту. Преобладает натуральное хозяйство; товарное производство на втором плане. В городах сложились организации ремесленников – цеха со сложными иерархическими отношениями.

В XVI–XVII вв. в государствах Западной Европы начинается складываться новый способ производства, формируются новые

классы – буржуазия и класс наемных рабочих, лишенных средств производства. Англия в период революции 1640–1660 гг. указала миру дорогу к новому общественному строю – капитализму.

Капиталистическая формация. Она основана на частной собственности буржуазии на средства производства и труде наемных рабочих, лишенных средств производства и вынужденных продавать свою рабочую силу. Классический капиталистический способ производства – крупное машинное производство – результат промышленного переворота, который начался в середине XVIII в. На смену кустарному производству, например, самопрялке, ручному ткацкому станку, ручному кузнечному молоту и т. д. пришли прядильная машина, механический ткацкий станок, паровой молот и т. д. С изменениями орудий труда изменился и процесс производства. Если в феодальном обществе производство осуществлялось, как правило, отдельными производителями в мелких мастерских, то в капиталистическом обществе производство сосредоточивалось на больших фабриках и заводах, с совместным трудом сотен и тысяч рабочих.

В середине XIX в. в капиталистическом обществе обостряется противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения, между трудом и капиталом. Классовая борьба принимает не только экономическую, но и политическую форму. В этой обстановке основатели марксизма пришли к выводу о том, что в самом капиталистическом обществе созрели предпосылки для его отрицания и переходу к новой формации.

Коммунистическая формация. Основатели марксизма дали лишь набросок модели коммунистической формации. По их мнению, коммунизм – это общественный строй, представляющий собой «общество, основанное на началах коллективизма», базирующееся на крупной промышленности, единой общественной собственности, с бесклассовой структурой. Буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой производства. Капитализм завершает предысторию человечества.

В теоретическом прогнозе коммунистическая формация включает две фазы: социализм и собственно коммунизм. Общие черты этих фаз усматривались в том, что в основе их – один и тот же способ производства на базе общественной собственности, ликвидированы эксплуатация и эксплуататорские классы,

цель производства – не извлечение прибыли, а удовлетворение растущих потребностей общества, пропорционально развивается народное хозяйство. Отличия же виделись в степени развития производительных сил, существовании при социализме двух форм собственности (общенародной и колхозно-кооперативной), а при коммунизме – одной общенародной, в сохранении при социализме некоторых классовых различий, различий между городом и деревней, между умственным и физическим трудом и их отсутствии при коммунизме.

После Октябрьской революции 1917 г. Россия, а вслед за ней ряд других стран, пошли по пути строительства социализма. На этом пути были определенные достижения, но реальная практика не только не приближала к коммунистическому идеалу, а привела к ряду деформаций коммунистического идеала и, в конце концов, к отказу от социалистического пути развития. Поэтому большинство бывших социалистических государств избрали другой путь развития. Уже не ставится цель – строительство коммунизма, а более конкретная цель – строительство демократического общества. Общественно-исторический процесс оказывается более сложным и многовариантным, чем это представлялось в официальной марксистской идеологии.

Базис и надстройка в структуре общественно-экономической формации

Структура общественно-экономической формации включает в свой состав прежде всего базис и надстройку, которые призваны объяснить, каким образом производственные отношения определяют иные стороны социальной жизни – политические, правовые и др., как эти последние в свою очередь воздействуют на экономическое развитие общества.

Базис – это совокупность производственных отношений, господствующий тип собственности на средства производства, составляющих экономическую структуру общества. Эти отношения определяют надстроечные институты. *Надстройка* – это совокупность идей и идеологических отношений, а также закрепляющие эти отношения учреждения и организации (государство, политические партии, профессиональные союзы и иные общественные организации).

Категории базиса и надстройки применяются с целью обоснования положения материализма о том, что основополагающим фактором в жизни общества является материально-

производственная деятельность людей и складывающиеся в этом процессе экономические отношения между ними. Согласно материалистическому пониманию, производство является определяющим моментом в историческом процессе лишь *в конечном итоге*. Но, если кто-нибудь утверждает, что экономический момент является единственно определяющим моментом, то он превращает это положение материализма в ничего не говорящую, бессмысленную фразу.

**Взаимодействие производительных сил
и производственных отношений как источник
формационного развития**

Движущей силой формационного развития выступают взятые в неразрывном единстве производительные силы и производственные отношения. Они образуют сложную структуру материального производства, исторически конкретный *способ производства*, который развивается в силу внутренне присущей ему диалектики – диалектики формы и содержания. Развитие производства происходит прежде всего в системе производительных сил. Они – наиболее подвижный элемент в материальном производстве. Их развитие связано в первую очередь с совершенствованием орудий труда, с прогрессом техники. В этом процессе, естественно, развивается и сам человек, совершенствуются его потребности как побудительная причина развития самого производства; растет производственный опыт людей, повышается их квалификация, становится все более дифференцированным профессиональное разделение труда. Эти изменения в структуре производительных сил влекут за собой и изменения в отношениях людей в процессе производства – в производственных отношениях.

Следовательно, прогресс производительных сил обуславливает развитие производственных отношений в направлении соответствия последних характеру производительных сил. Так, возникновение капиталистических производительных сил в недрах феодализма, связанных с машинным производством, вызвало к жизни именно капиталистические производственные отношения. Но производственные отношения – это не пассивный элемент в системе материального производства: если они соответствуют характеру и уровню развития производительных сил, то они ускоряют процесс их развития, в ином же случае тормозят его. В этом проявляется активная роль производственных

отношений в их воздействии на производительные силы. Таким образом, *соответствие производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил* – основной принцип развития материального производства. Но это развитие, как и всякое развитие, – процесс противоречивый, поэтому производственные отношения не могут постоянно соответствовать развивающимся производительным силам. Процесс развития материального производства совершается таким образом, что достигнутое соответствие благодаря опережающему развитию производительных сил на определенном этапе нарушается; между ними вновь возникает противоречие, которое все более углубляется, требуя своего разрешения в форме социальной революции.

Ограниченность формационного подхода к периодизации общества

Формационный подход к истории не лишен определенного схематизма, хотя, безусловно, является крупным вкладом в философско-историческую науку. Историки часто сталкиваются с трудностями, когда пытаются приложить общие схемы к конкретной действительности. Очень трудно выяснить, например, качественное отличие производительных сил рабовладельческой формации от производительных сил феодализма. Требуется глубокого анализа и проблема перескакивания разными странами тех или иных формаций (Россия, как известно, не знала рабовладельческого способа производства). Следует обратить внимание на межформационные периоды истории, на возможность возврата к предыдущей формации.

Многие ученые отмечают *ограниченность формационного подхода* в вопросах развития общества. Идея о том, что капитализм достиг своего апогея, не соответствует действительности. Капитализм в XIX в. был более грабительским, варварским, чем в настоящее время. Но Октябрьская революция 1917 г. в России, рабочий класс всего мира, научно-техническая революция, требующая образованных и высокооплачиваемых работников, обуздали капитализм и заставили его заниматься вопросами социальной защиты человека.

Формационная концепция общественного развития в настоящее время дополняется концепцией постиндустриального общества, а также цивилизационной концепцией, в которой особое внимание обращается на вариативность общественного раз-

вития и равноценность различных культурно-исторических типов общества.

Использованная литература

1. Ильин, В. В. Философия для студентов технических вузов : краткий курс / В. В. Ильин. – СПб. : Питер, 2004. – С. 174–181.
2. Спиркин, А. Г. Основы философии: учебное пособие / А. Г. Спиркин. – М. : Политиздат, 1988 – С. 386–395.
3. Философия. Курс лекций : учеб. пособие для студентов вузов / Моск. ин-т национ. и регион. отношений; Науч. руковод. авт. колл. докт. филос. наук. В. Л. Калашников. – М.: ВЛАДОС, 1997. – С. 152–154.

8.4 Концепция постиндустриального общества.

Понятие постиндустриального общества.

Признаки постиндустриального общества.

Экономические, социальные и культурные последствия перехода к постиндустриальному обществу

Понятие постиндустриального общества

Начиная со второй половины XX в. развернулась широкомасштабная научно-техническая революция. Направлениями данной революции являются компьютеризация, автоматизация производства, освоение космоса, развитие телекоммуникаций, генная инженерия и т. д. Эта революция оказала глубокое влияние на все основные сферы общества: экономическую, социальную, политическую, духовную.

Человечество вступило в новую фазу своего развития, которую ученые-обществоведы обозначают как «технотронное общество», «информационное общество», «единое индустриальное общество», «общество третьей волны», «постиндустриальное общество». Наибольшее признание и распространение получил термин «постиндустриальное общество» и, соответственно, *концепция постиндустриального общества*, возникшая в 70-е годы XX в. Основоположником концепции считается американский социолог Д. Белл. Среди ученых, которые внесли вклад в развитие данной концепции, можно также назвать Э. Тоффлера, М. Кастельса и др.

Как и формационная концепция, концепция постиндустриального общества видит основания для выделения прогрес-

сивных этапов социального развития в экономике. Однако есть и принципиальное отличие. Маркс в качестве ключевого показателя, позволяющего различать общественно-экономические формации, выделял производственные отношения и их сущностное ядро – отношение собственности на средства производства. Концепция постиндустриального общества ключевым показателем, который позволяет выделить прогрессивные стадии развития общества, считает технику и технологии. Поэтому данную концепцию нередко относят к технологическому детерминизму, который видит источник прогресса общества в технике и технологиях.

Белл выделяет три стадии (ступени) общественного развития: доиндустриальное (аграрное) общество; индустриальное общество; постиндустриальное общество. Переход от доиндустриального общества к индустриальному обществу обусловлен двумя революциями: изобретением паровой машины в XVIII в., а также технологическими достижениями в области электричества и химии в XIX в. Переход к постиндустриальному обществу детерминирован изобретением компьютеров и автоматизацией производства в XX в. По мере развития ускоряются темпы общественных преобразований: переход от доаграрного общества собирателей и охотников к аграрному обществу занял 1000 лет; становление индустриального общества заняло 300 лет, а становление постиндустриального общества в передовых государствах заняло лишь несколько десятилетий.

По Беллу, доиндустриальное общество является в основном *добывающим*, оно базируется на сельском хозяйстве, добыче полезных ископаемых, заготовке леса и т. д. Индустриальное общество носит прежде всего *производящий* характер, использует энергию и машинную технологию для производства товаров. Постиндустриальное общество является *обрабатывающим*, здесь обмен информацией и энергией происходит при помощи телекоммуникации и компьютеров. Следует отметить, что каждая из предшествующих стадий развития в определенной мере сохраняется в составе последующих. Современное постиндустриальное общество не исключает существования фрагментов доиндустриального и индустриального общества.

Представим постиндустриальную концепцию в виде сравнительной таблицы 1.

Таблица 1 – Сравнительная характеристика (по подсистемам общества) доиндустриального, индустриального и постиндустриального общества

Подсистема общества	Критерии сравнения	Доиндустриальное общество	Индустриальное общество	Постиндустриальное общество
Экономическая подсистема	Главный фактор производства	Земля	Капитал	Знания, информация
	Основная отрасль	Сельское хозяйство	Промышленность	Сфера услуг
	Господствующий тип труда	Ручной труд	Механический труд	Автоматизированный труд
	Характер труда	Взаимодействие с естественной природой	Взаимодействие с преобразованной природой	Взаимодействие человека с человеком
	Основной продукт	Сельскохозяйственная продукция	Промышленные изделия	Услуги
	Тип экономики	Натуральное хозяйство	Рыночная экономика	Инновационная рыночная экономика
Социальная подсистема	Социально-групповая дифференциация Социальная мобильность	Закрытые социальные структуры – сословия Низкая социальная мобильность	Подвижные социальные структуры – классы Повышенная социальная мобильность	Профессиональные группы-страты Максимальная социальная мобильность
Политическая подсистема	Политические свободы Форма правления	Отсутствие политических свобод Преобладают монархические формы правления	Провозглашение политических свобод Отказ от абсолютной монархии	Политический плюрализм Республиканская форма правления на принципах демократии
Духовная подсистема	Преобладающие ценности	Ценности религии, коллективизма	Ценности прогресса, личного успеха	Ценности индивидуализма

Признаки постиндустриального общества

Выделим главные признаки постиндустриального общества.

Центральная роль теоретического знания. Каждое общество опирается на знания, но только в современном обществе теоретические исследования становятся основой технологических

инноваций. Белл особенно подчеркивает ведущую роль фундаментальных наук.

Создание новой интеллектуальной технологии. Посредством новых математических и экономических методов, основанных на компьютерном программировании, можно использовать моделирование, разработку сценариев и другие орудия системного анализа и теории управления для выработки наиболее эффективных, рациональных путей решения экономических и инженерных проблем, а может быть и проблем социальных.

Наука достигает своего зрелого состояния. Укрепились связь науки и технологии, что составляет важнейшую черту постиндустриального общества.

Рост класса носителей знания. Классы технических специалистов и профессионалов являются наиболее быстрорастущей группой общества. Эта группа, вместе с менеджерами, становится самой многочисленной социальной группой.

Переход от производства товаров к производству услуг. Значительный сектор услуг существует в любом обществе. В доиндустриальном обществе – это челядь. В индустриальном – это транспортное и финансовое обслуживание, а также занятые в сфере индивидуального обслуживания (мастерские, рестораны, магазины и т. д.). В постиндустриальном обществе новым типом услуг становятся гуманитарные услуги (медицина, образование, социальная помощь), профессиональные и технические услуги (научные исследования, обслуживание компьютеров и т. д.).

Изменение характера труда. В доиндустриальном обществе жизнь была игрой между человеком и природой, в которой люди взаимодействовали с естественной природой – землей, водами, лесами, – работая малыми группами и завися от нее. В индустриальном обществе работа – это игра между человеком и искусственной средой, где люди заслонены машинами, производящими товары. В постиндустриальном обществе работа становится прежде всего игрой человека с человеком (между чиновником и просителем, врачом и пациентом, учителем и учеником и т. д.). Люди должны учиться жить и взаимодействовать друг с другом. В истории общества это новое и не имеющее параллелей положение вещей.

Возрастание роли женщины. В индустриальном обществе ведущие позиции в производстве занимали мужчины. Работа в постиндустриальном обществе предоставляет большие воз-

возможности для женского труда. Впервые женщины получили надежную базу для экономической независимости.

Меритократия (власть достойных). Постиндустриальное общество, будучи в первую очередь техническим обществом, предоставляет лучшие позиции в нем не на основе наследства или собственности (хотя эти факторы могут способствовать определенным образовательным и культурным преимуществам), а исходя из знаний и квалификации.

Конец дефицита материальных благ. Постиндустриальное общество – это общество потребления на основе изобилия материальных благ. Дефицит здесь также имеет место, но это дефицит информации и времени.

Среди признаков постиндустриального общества первостепенное значение имеют следующие признаки:

1. Источником производительности и общественного развития становятся знания, информация, обрабатываемая и распространяемая на все области экономической деятельности с помощью информационных технологий. В современном обществе более 80 % затрат во временном и стоимостном отношении приходится на работу с информацией.

2. Центр тяжести экономической деятельности смещается от производства товаров к производству услуг. В настоящее время доля отраслей сферы услуг в структуре произведенного ВВП в ведущих постиндустриальных странах превышает 70 %.

3. В новой экономике ведущую роль играют профессии, связанные с высокой насыщенностью знаниями и информацией. В постиндустриальном обществе возрастает роль работников умственного труда, которые включают три группы: творческую, научную, управленческую элиту; средний класс – инженеры, научные сотрудники; пролетариат умственного труда – техники, ассистенты, лаборанты. Вклад «сектора знаний» в экономику США приближается к 60 %.

Экономические, социальные и культурные последствия перехода к постиндустриальному обществу

Экономические, социальные и культурные последствия перехода к постиндустриальному обществу описаны американским социологом Тоффлером в начале 80-х гг. XX в. в его теории о трех волнах развития общества. Как и Белл, он выделяет три стадии развития общества, которые называет волнами. Рассуждения Тоффлера носят в ряде случаев характер футурологиче-

ского прогноза, но этот прогноз подтверждается реальным развитием современного постиндустриального общества.

Под первой волной подразумевается переход человечества от доаграрного общества охотников и собирателей к аграрной цивилизации, под второй волной – переход от аграрного к индустриальному обществу, под третьей волной – переход индустриального к постиндустриальному обществу. Третья волна исторических перемен представляет собой не простое расширение индустриального общества, но радикальное изменение направления его развития, а часто и отрицание того, что существовало прежде. То, что происходит, – это не просто техническая революция, это возникновение полностью нового общества в самом широком смысле этого слова. Каждое общество существует в биосфере, имеет характерную для нее теплосферу – энергетическую базу, связанную с системой производства и распределения; социосферу, состоящую из взаимосвязанных социальных институтов; инфосферу – каналы коммуникаций, по которым движется информация; сферу власти, набор характерных связей и отношений с внешним миром, и свою собственную суперидеологию. Третья волна несет революционные изменения на всех этих уровнях одновременно.

Общество третьей волны дает простор громадному разнообразию источников энергии – водной, солнечной, геотермальной, приливной, производимой из биомассы и т. д. Это будет сдвиг от общества, основанного практически на одном источнике энергии – углеводородной энергии, к более безопасному обществу, основанному на многих источниках. В конечном итоге возникнет общество на основе воспроизводимых, возобновляемых, а не конечных источников энергии.

Общество третьей волны существует на гораздо более диверсифицированной технической базе, включающей в себя достижения биологии, генетики, электроники, создание новых искусственных материалов, а также деятельность в космосе и под водой. В целом производство будет не таким громоздким и экологически опасным, как в прошлом. Многие будут малообъемными, легкими в управлении, и отходы одних производств будут использоваться в качестве сырья для других.

Для общества третьей волны одним из главных видов сырья, причем неисчерпаемым, становится информация. Люди займутся перестройкой системы обучения, пересмотром методик научных исследований, реорганизацией средств связи.

Формирование новых методов производства и потребления энергии, новых видов производства и средств информации ускоряет революцию в организации производства и в области наемного труда. Завод и фабрика больше не будут моделью для других типов институтов. Сами заводы станут другими. Они будут производить демассифицированную, персонализированную продукцию. Рабочие не будут прикованы к ритму конвейеров, смогут работать в часы, удобные для них в хороших условиях, где зелень и цветы будут соседствовать с машинами. В новом обществе трудящиеся будут составлять единую группу «когнитариат» (от лат. *cognito* – мыслю, знаю).

Вместо присущей массовому обществу второй волны крайней стандартизации поведения, идей, языка и жизненных стилей, общество третьей волны строится на основе сегментации и разнообразия. Вместо общества, которое концентрирует население, энергию, и другие стороны жизни, общество третьей волны все децентрализует и деконцентрирует. Вместо стремления к максимуму, по принципу «чем больше, тем лучше», в обществе третьей волны ценятся оптимальные размеры и масштабы. Вместо высокоцентрализованного общества общество третьей волны признает ценность децентрализованного принятия решений.

В обществе третьей волны меняются основы власти, а следовательно, и ее характер. Власть питают три главных источника: сила, богатство и знания. Они доминировали соответственно в доиндустриальную, индустриальную и постиндустриальную эпохи, создавая власть низкого, среднего и высшего качества. Знания становятся основой принципиально новых отношений. Это происходит в силу особого характера, можно даже сказать, преимуществ знаний, таких, как: бесконечность, общедоступность, демократичность. Новая власть, основанная на знаниях, станет компетентной, мыслящей, антибюрократической, личностной.

Люди третьей волны будут проповедовать новые воззрения на природу, прогресс, эволюцию, время, пространство, материю и причинность. Видоизменятся религии, взгляды на роль науки, представления о природе человека, возникнут новые виды искусства – гораздо более разнообразные, чем в индустриальную эру.

Завершая характеристику постиндустриального общества, ответим на вопрос о степени его распространения в современ-

ном мире. Критериям постиндустриального общества в настоящее время соответствуют около 25 государств. Это США, Канада, многие государства Западной Европы, Австралия, Япония, Южная Корея.

Можно ли отнести Россию к постиндустриальным странам? На этот счет существуют различные мнения. Одни ученые отмечают, что свыше половины населения (более 60 % россиян) занято в сфере услуг. Другие полагают, что роль знаний и инновационных технологий в России недостаточна, чтобы причислить ее к информационным обществам. В частности, основу промышленности составляют не наукоемкие отрасли, а добывающая индустрия. Указанные обстоятельства не позволяют отнести Россию к постиндустриальному обществу. На нынешнем этапе развития она находится на индустриальной стадии развития общества с признаками постиндустриального общества.

Использованная литература

1. Иноземцев, В. Л. Социология Д. Белла и контуры современной постиндустриальной цивилизации / В. Л. Иноземцев // Вопросы философии. – 2002. – № 5. – С. 3–13.
2. Платонова, С. И. Введение в философию / С. И. Платонова. – Москва : РИОР : ИНФРА – М. : 2018. – С. 172–179.

8.5 Цивилизационная концепция развития общества.

Формирование и сущность цивилизационной концепции. Цивилизации как локальные культурно-исторические типы общества.

Культурно-историческое своеобразие российской цивилизации и русского менталитета

Формирование и сущность цивилизационной концепции.

Цивилизации как локальные культурно-исторические типы общества

Суть цивилизационной концепции в самой общей форме заключается в том, что человеческая история представляет собой историю самостоятельных замкнутых цивилизаций. *Цивилизации* – это локальные культурно-исторические типы общества, существующие в рамках определенного географического пространства. У данной концепции немало приверженцев, среди них такие известные имена, как Н. Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби.

У истоков цивилизационной концепции стоял русский мыслитель Данилевский. В своей книге «Россия и Европа» он высказал новый, оригинальный взгляд на историю человечества. По мнению Данилевского, естественная система истории заключается в различении культурно-исторических типов развития, имевших место в прошлом. Именно совокупность этих типов составляет историю человечества. В хронологическом порядке выделяются следующие *культурно-исторические типы*: 1) египетский, 2) китайский, 3) ассирийско-вавилонско-финикийский, халдейский, или древнесемитический, 4) индийский, 5) иранский, 6) еврейский, 7) греческий, 8) римский, 9) ново-семитический, или арабийский и 10) германо-романский, или европейский. К ним можно причислить еще два американских типа: мексиканский и перуанский, погибшие насильственной смертью и не успевшие совершить своего развития.

В дальнейшем цивилизационный подход наполнялся новым содержанием, но его основы, сформулированные Данилевским, по существу оставались неизменными.

У Шпенглера цивилизационный подход представлен в виде множества *независимых друг от друга культур*, лежащих в основе государственных образований и их детерминирующих. Единой мировой культуры нет и не может быть. Немецкий философ насчитывает всего *восемь культур*: египетская, индийская, вавилонская, китайская, аполлоновская (греко-римская), магическая (византийско-арабская), фаустовская (западно-европейская) и культура майя. На подходе формирующаяся русско-сибирская культура. Возраст каждой культуры зависит от ее внутреннего жизненного цикла и охватывает приблизительно тысячу лет. Завершая свой цикл, культура умирает и переходит в состояние цивилизации.

Тойнби в духе цивилизационного подхода осмыслил общественно-историческое развитие человечества как *круговорот локальных цивилизаций*. Следуя своим предшественникам, Тойнби отрицает существование единой истории человечества и признает лишь отдельные, не связанные между собой *замкнутые цивилизации*. Сначала он насчитал 21 цивилизацию, а затем сократил их количество до 13. Все существовавшие и существующие цивилизации по своим ценностным параметрам *равноценны*. Каждая из них проходит один и тот же цикл развития – возникновение, рост, надлом и разложение, в результате чего она

гибнет. Идентичными по своей сущности являются социальные и другие процессы, происходящие в каждой из цивилизаций, что позволяет сформулировать некоторые эмпирические законы общественного развития, на основании которых можно познавать и даже прогнозировать его ход. Так, по мнению Тойнби, движущей силой общественного развития выступает «творческое меньшинство», или «думающая элита». Эта элита, с учетом складывающихся в обществе условий, принимает соответствующие решения и заставляет силой убеждения и авторитета или же насилием выполнять свои решения остальную часть населения, которое является по своей сути инертным и неспособным к творческой оригинальной деятельности образованием.

Развитие и расцвет цивилизации напрямую зависит от способности «творческого меньшинства» служить своеобразным образцом для инертного большинства и своим интеллектуальным, духовным и административным авторитетом увлекать его за собой. Если «элита» оказывается не в состоянии решить оптимальным образом очередную социально-экономическую проблему, поставленную ходом исторического развития, она из «творческого меньшинства» превращается в господствующее меньшинство, которое проводит свои решения не путем убеждений, а силой. Такая ситуация ведет к ослаблению основ цивилизации, а в последующем – к ее гибели. В настоящее время, по Тойнби, сохранилось всего *пять основных цивилизаций: китайская, индийская, исламская, западная и русская.*

Подчеркнем, что цивилизации отличаются друг от друга сложным переплетением качеств и свойств объективного и субъективного порядка: географических, хозяйственно-экономических, социальных, политических, психологических, религиозных, духовных. В связи с данным обстоятельством встает теоретически важный вопрос о *системообразующем цивилизационном качестве*, т. е. о той части цивилизационного организма, которая выполняет роль своеобразного цивилизационного интегратора.

Можно согласиться со Шпенглером, что концентрацией, фокусировкой цивилизационных различий выступают различия в душе культуры той или иной цивилизации. Когда Шпенглер говорит о душе культур, он имеет в виду менталитет. Хотя термин «менталитет» им и не применяется, однако тот смысл, который он вкладывает в понятие «душа», «мирочувствование», тождественен содержанию понятия «менталитет». *Ментали-*

тет – это присущие народу или группе народов, входящих в ту или иную цивилизацию, устойчивые коллективные представления о мире, реализующиеся в установках на предрасположенность к усвоению определенных социокультурных ценностей и норм, что влияет на специфику поведения людей, социальные отношения и культуру.

Таким образом, *цивилизации – это такие локальные культурно-исторические типы общества, глубинным смыслом которых является менталитет.*

Культурно-историческое своеобразие русской цивилизации и русского менталитета

Российская цивилизация, как показали классики цивилизационного подхода, относится к числу самостоятельных цивилизационных образований на нашей планете, а системным интегральным качеством, раскрывающим ее специфику, является русский менталитет. Поскольку исторически российская цивилизация, несмотря на то, что является полиэтническим образованием, формируется как продукт исторического творчества, прежде всего русского народа, то для понимания ее глубинных внутренних основ необходимо выявление специфики менталитета русского народа.

Именно исследование особенностей русского менталитета позволяет понять сущностные культурно-исторические отличия российской цивилизации от иных цивилизационных образований.

Следует подчеркнуть, что цивилизационные различия стимулируются в результате тех ответов, которые предлагают народы на вызовы истории. Уникальность российской цивилизации состоит в том, что русский народ вынужден отвечать на большее, чем многие другие народы, количество исторических вызовов и предлагать для их решения нестандартные ответы. Одним из таких ответов на вызовы истории явилось формирование самобытного русского менталитета.

Российская цивилизация и культура, а вместе с этим менталитет русского народа сформировались в результате влияния четырех факторов: 1) природно-географических условий; 2) особенностей организации социальной жизни; 3) специфики духовной жизнедеятельности; 4) своеобразных форм и методов национальной системы воспитания. Целесообразно каждый из этих четырех факторов рассмотреть более детально.

Специфика природно-географических условий применительно к русской цивилизации заключается в срединном географическом местоположении на стыке Европы и Азии; в равнинном характере рельефа и отсутствии естественных оборонительных рубежей, в межплеменном смешении, в гигантских территориях при малой плотности населения, в суровом и неблагоприятном для экономической деятельности климате. Указанные природно-климатические условия стали благоприятным фоном для формирования следующих ментальных свойств русских: материальная непритязательность, аритмический характер трудолюбия – перепады трудовой энергии и лени, надежда на «авось», душевная открытость, щедрость, свободолюбие в специфически русской безмерной окраске, терпимость к иноплеменникам, отсутствие национального эгоизма, слабовыраженная внутриэтническая солидарность (национальная разобщенность). На протяжении многих веков русский народ (в силу неблагоприятного природно-географического положения) решал задачу не о том, как лучше и благоустроеннее жить, а о том, как выжить и самосохранить себя в качестве самостоятельного национально-государственного образования.

Особенности социальной организации в условиях российской цивилизации нашли воплощение в авторитарном устройстве государственной власти и в общинном образе жизнедеятельности. Эти особенности стали цивилизационным ответом русского народа на вызов неблагоприятных природно-климатических и геополитических условий.

Авторитаризм был способом концентрации ограниченных людских и финансово-экономических ресурсов в противостоянии многочисленным и беспокойным соседям, средством преодоления центробежных тенденций внутри государства, а также методом обуздания подспудно дремлющего в русских душах стремления к вольной и анархической жизни. *Общинный образ жизни* строился на принципе взаимных обязательств личности и коллектива: как личность обязана служить интересам общинного организма, так и община обязана заботиться о каждом из своих членов.

Под влиянием авторитаризма и общинного образа жизни происходит формирование следующих ментальных свойств: склонность к самопожертвованию во имя общего блага; патернализм – упование на доброго барина или батюшку-царя; покор-

ность властям; этатизм – надежда на государственную поддержку; мужество и воинская отвага; правовой нигилизм – склонность к нарушению правовых норм; восприятие справедливости как социального равенства людей; слабые управленческие и организаторские способности у многих русских; державность – признание приоритета государственного интереса над интересом личности или сословия. Личность не получила в России самостоятельного значения: в дихотомии «общество-личность» приоритет явно отдается обществу – в виде первенства общественных (коллективных) или государственных интересов. «Раньше думай о Родине, а потом о себе», – это не только слова из песни, но и установка коллективных ментальных представлений о предназначении человека в обществе.

Специфика духовной жизнедеятельности, а вместе с тем духовный стержень российской цивилизации состоит в том, что русский народ связал свою судьбу с православной религией, которая оказала многостороннее воздействие на менталитет и культуру русского народа. *Русское православие*, осуществив в форме двоеверия синтез христианских и древнеславянских языческих ценностей, превратилось в национальную форму христианства. Двоеверие стало фактором обострения внутреннего дуализма русского национального менталитета: русский народ склонен не только к непритязательной земной жизни, но и к разгулу и бесшабашности; в русских обнаруживается не только стремление к духовному совершенствованию, но также забвение нравственности и истовое служение атеизму и материализму.

Православие повлияло на внутреннюю структуру национального менталитета, обусловив доминирование в нем чувственно-созерцательного начала над волевой и рациональной составляющей. Русский народ – это народ сердца и чувства, национальное сознание русских носит ярко выраженную эмоциональную окраску, иррациональное здесь доминирует над рациональным началом. Православный принцип соборности, наложившись на общинный образ жизни, закрепил коллективистскую природу национального характера со всеми ее положительными и отрицательными следствиями. Православие стимулировало в русском менталитете проявление таких свойств, как правдоискательство, сострадательность, мечтательность, милосердие, склонность к эмпатическому сопереживанию, бескорыстие, дружелюбие. На основе православия развивается рус-

ская национальная идея, которая глубоко укореняется в народной душе и выступает в форме мессианизма. Благодаря православию такая национальная черта, как повышенная готовность к перенесению превратностей судьбы, модифицируется в соответствующее евангельским заповедям христианское долготерпение – склонность безропотно и покорно терпеть жизненные невзгоды и не терять при этом присутствия духа.

Закреплению устоев российской цивилизации и особенностей русского менталитета способствует *специфика национального воспитания* детей. Семья является ключевым опосредующим звеном, передающим нормы и ценности общества конкретному индивиду. Через усвоение русского языка, национальных традиций, ценностей, идеалов ребенок приобщается к миру русской культуры и становится частицей своей души национально ориентированной личностью. В процессе семейного воспитания в душу подрастающего русского внедряются такие установки, как необходимость покорности властям («с сильным не борись, с богатым не судись»), терпение («бог терпел и нам велел»).

На специфику социализации детей в русских семьях, в силу военного характера истории России, повлияло приоритетное положение женщины в системе национального воспитания. Недостаток мужского влияния и нередкое отсутствие «твердой» отцовской руки в процессе семейной социализации влечет такие специфические национальные свойства, как слабая самодисциплина, неисполнительность, непунктуальность, расхлябанность. С другой стороны, преобладание материнского влияния становится источником таких ментальных черт, как отзывчивость, душевная мягкость, сострадательность, доброта, покорность.

Внимательный взгляд на систему детерминант, обусловивших своеобразие российской цивилизации и русского менталитета, свидетельствует, что и в настоящее время сохраняются, в несколько ретушированном виде, те же самые источники детерминации национального менталитета, которые действовали в предшествующие столетия. Поэтому в XXI в. русский народ входит с теми ментальными качествами, которые были глубоко раскрыты выдающимися русскими мыслителями. Эти сущностные качества русского менталитета лежат в основе поведения людей и опредмечиваются в продуктах материальной и духовной культуры.

Сущность русского менталитета носит многокачественный характер и, если интегрировать взгляды отечественных фи-

лософов, раскрывается через сложное переплетение следующих фундаментальных атрибутивных качеств:

- *созерцание сердцем* – первенство чувственной составляющей в триаде национального сознания «воля – чувства – мышление», что выражается в иррациональности и некритическом, по-детски доверчивом, характере мышления, а также в милосердии, отзывчивости, доброте;

- *парадоксальность ментальных проявлений* – крайняя противоречивость и равноправное сосуществование разнонаправленных ментальных черт;

- *безмерность жизненного порыва* – страстность, максимализм и экстремизм;

- *стремление к абсолютным ценностям*, которое у русских проявляется не только в религиозной форме, но и в неизбывной тяге к переустройству земной жизни на началах добра и справедливости;

- *«мы» – психология* – выражение общинной и соборной сути национального менталитета и связанные с этим невысокие способности к самоорганизации и самодисциплине;

- *любовь к свободе*, принимающая традиционно облик выходящей за границы дозволенного и разумного стихийной воли;

- *национальная стойкость* – повышенная готовность к перенесению жизненных невзгод, русским инвариантом которой является непротивление злу насилием, покорность властям и долготерпение;

- *всечеловеческая толерантность* – терпимое отношение к иноплеменникам, всеоткрытая готовность заимствовать у других народов как позитивные, так и негативные ценности, а также ярко выраженный мессианизм – веру в особое предназначение России.

Названные основные качества составляют суть русского национального менталитета, а вместе с этим и глубинный внутренний смысл российской цивилизации. Ментальные качества необходимо обязательно учитывать в процессе реформирования российского общества.

Реформы в обществе только тогда приносят положительный результат, когда они органично соединяют общечеловеческие научно-технические и демократические достижения с цивилизационной спецификой народов и принимают в расчет особенности национального менталитета.

Цивилизационная, а также формационная концепция и концепция постиндустриального общества в понимание исторических типов общества не столько исключают, сколько дополняют друг друга. Формационная концепция и концепция постиндустриального общества раскрывает вертикальный срез истории – прогрессивное развитие человечества в историческом времени. Цивилизационный подход раскрывает горизонтальный срез истории – развитие общества в рамках определенного географического пространства, причем все культуры равноценны, их нельзя делить на менее или более прогрессивные.

Использованная литература

1. Смирнов, И. Н. Философия : учебник для студентов высших учебных заведений. 2-е изд., перераб. и доп. / И. Н. Смирнов, В. Ф. Титов. – М. : 1998. – С. 163–165.
2. Трофимов В. К. Душа России: истоки, сущность и социокультурное значение русского менталитета / В. К. Трофимов. – 2-е изд. перераб. и доп. – Ижевск : ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2010. – С. 149–154, 327–334.
3. Трофимов, В. К. Цивилизации как локальные культурно-исторические типы общества и цивилизационная принадлежность России / В. К. Трофимов // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 6. – С. 15–17.

8.6 Глобализация современного общества и глобальные проблемы современности.

**Понятие глобализации и глобальных проблем
человечества. Классификация глобальных проблем.
Сценарии будущего человечества: пределы роста,
гипотеза ноосферы, информационное общество,
столкновение цивилизаций**

Понятие глобализации и глобальных проблем

Глобализация общества – это процесс возрастающей взаимозависимости государств и народов в экономической, социальной, политической и духовной жизни. Современное общество превращается в единый социальный организм.

Понятие «*глобальные проблемы современности*» получило широкое распространение с конца 60-х – начала 70-х годов XX в.,

заняв с тех пор видное место в научном лексиконе и прочно закрепившись в массовом сознании.

Термин «глобальный» происходит от лат. *globus* – земной шар. Отсюда и проблемы, которые затрагивают интересы и человечества в целом, и каждого отдельного человека в различных точках планеты, т. е. те, которые носят общечеловеческий характер, принято называть глобальными проблемами. Они оказывают существенное влияние на развитие отдельных стран и регионов, являясь мощным объективным фактором мирового экономического и социального развития. Их решение предполагает объединение усилий абсолютного большинства государств и организаций на международном уровне, в то время как их нерешенность грозит катастрофическими последствиями для будущего всего человечества.

Классификация глобальных проблем

Дадим краткую характеристику наиболее важных глобальных проблем, представляющих серьезную опасность для человечества.

Демографическая проблема. Среди наиболее важных проблем неизменно называется неконтролируемый рост населения, создающий во многих регионах планеты избыточную перенаселенность. Основания для беспокойства на этот счет вполне реальные и достаточно легко просчитываются. Первого миллиарда жителей человечество достигло только в 1830 г., второго – в 1930 г., т. е. через 100 лет, третьего – в 1960, то есть через 30 лет, а сегодня население планеты превысило 7 млрд человек.

Беспрецедентный рост населения земного шара в XX столетии, именуемый демографическим взрывом, стал результатом действия не только и даже не столько биологических законов, сколько следствием стихийного, неравномерного общественного развития и глубоких социальных противоречий, которые человечество с трудом пытается преодолеть. В первую очередь это касается развивающихся стран, на которые приходится более девяти десятых прироста мирового населения. Там одновременно существуют низкая смертность, которая была присуща развитым странам уже в начале XX в., и высокая рождаемость, типичная для XVIII в. Вместе с тем, по уровню производительности труда и доходу на душу населения, по урожайности сельскохозяйственных культур и эффективности сельского хозяйства, по грамотности населения и общему культурному уровню, подавляющее большинство народов этих стран живет еще где-то в XIX в.

Продовольственная проблема. Одной из причин массовых заболеваний и смертности является продовольственная проблема. Так, хроническое недоедание ведет к постоянному белковому голоду и витаминной недостаточности, которые появляются в массовом масштабе у жителей слаборазвитых стран. В результате в мире ежегодно погибают от голода несколько десятков миллионов человек, причем больше детей, чем взрослых. Страны, испытывающие недостаток продовольствия, вынуждены импортировать его, но это дает незначительный и кратковременный эффект в борьбе с голодом и, кроме того, ставит в зависимость эти страны от экспортеров. Продовольствие, таким образом, превращается в эффективный инструмент социально-экономического, политического давления и становится, по сути, «продовольственным оружием» прежде всего против наиболее бедных стран.

В 60-е г. XX в. решение продовольственной проблемы связывалось с осуществлением «зеленой революции» для развивающихся стран, суть которой состояла в том, чтобы, используя новые высокопродуктивные сорта пшеницы и риса, резко увеличить продуктивность сельского хозяйства. Для этого предполагалось модернизировать сельскохозяйственное производство на основе современных технологий. «Зеленая революция» была принята многими развивающимися странами, но имела как позитивные, так и негативные последствия. Те государства, у которых были соответствующие социальные предпосылки для реорганизации деревни и необходимые для этого средства, получили положительные результаты. Но таких стран оказалось немного, среди них Индия, Пакистан. Для других же, наиболее отсталых, у которых не оказалось ресурсов для покупки техники и удобрений, в которых был чрезвычайно низкий уровень образования, где консервативные традиции и религиозные предрассудки препятствовали внедрению прогрессивных форм ведения хозяйства, «зеленая революция» не принесла успеха. Более того, она стала разрушать традиционные мелкие хозяйства, усилила отток деревенских жителей в город, которые пополнили армию безработных. Она не смогла поставить на место архаичного новое, современное сельское хозяйство, т. е., разрушив старое, не смогла заменить его новым, что еще больше усугубило продовольственную проблему.

Энергетическая и сырьевая проблема. Еще одна проблема, которая сегодня стала глобальной – обеспечение человечества

энергетическими и сырьевыми ресурсами, которые составляют основу материального производства и по мере развития производительных сил играют все более значительную роль в жизни человека. Они делятся на возобновимые, которые постоянно воспроизводятся, т. е. подлежат восстановлению естественным или искусственным путем (гидроэнергия, древесина, энергия Солнца и т. п.) и невозобновимые, количество которых ограничено их естественными запасами (нефть, уголь, природный газ, всевозможные руды и минералы). Подсчитано, что при современных темпах потребления большинство невозобновимых ресурсов человечеству хватит лишь на обозримую перспективу, исчисляемую от нескольких десятков до нескольких сотен лет. По историческим масштабам это совсем немного. Но значительная часть имеющихся запасов сосредоточена в месторождениях, залегающих в сложных условиях, или представлена относительно бедными рудами. Поэтому становится необходимым не только развивать безотходные технологии, но и разумно использовать все те ресурсы, которыми человечество уже пользуется, причем в значительной степени нерационально.

Проблема войны и мира. Одной из самых расточительных сфер общественной жизни является военная сфера. Устранение войны из жизни общества и обеспечение прочного мира на Земле, по общему признанию, является самой актуальной из всех существующих глобальных проблем. И хотя во все времена острота ее никогда не ослабевала, в XX в. она обрела особый, драматический смысл и актуальность, поставив уже не только отдельных людей, народы, но и все человечество перед роковым вопросом «быть или не быть?» Причина этому – создание ядерного оружия, открывшего реальную, никогда не существовавшую до этого возможность уничтожения жизни на Земле, по крайней мере, в ее разумных формах. С этого момента уже не только отдельный человек, но и все человечество стало смертным, обретя свою «ахиллесову пятю». Фактически Вторая мировая война оказалась последней возможностью человечества выяснять свои отношения военными средствами, не ставя себя на грань самоуничтожения.

С появлением атомной бомбы, отмечал Ясперс, «конец света» стал вполне реальным, а не фантастикой. В то время, когда многие еще не понимали всей опасности нового изобретения, он предупреждал, что в условиях угрозы ядерного конфликта люди долж-

ны осознать свое изменившееся положение и использовать все возможности, чтобы предотвратить гибель человечества.

Человек впервые реально понял, что он житель планеты и должен мыслить и действовать по-новому, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств или их союзов, но в планетарном аспекте, в определенной земной оболочке, с которой он неразрывно связан и уйти из которой он не может. Этот обобщенный, планетарный взгляд на человека и его место в мире является ориентиром в осознании людьми новой ситуации, в которой они оказались, и побуждает их к поиску эффективных решений.

**Сценарии будущего человечества: пределы роста,
гипотеза ноосферы, информационное общество,
столкновение цивилизаций**

Может ли человек решить стоящие перед ним глобальные проблемы? Некоторые ученые прогнозируют гибель человечества уже в ближайшие 30–50 лет. Однако ход мирового развития вселяет и оптимизм. Например, самая страшная угроза человечеству последних десятилетий – угроза термоядерной войны между сверхдержавами – в значительной мере ослабла и не является главенствующей в списке глобальных проблем, что связано во многом с теми изменениями, которые произошли в России.

В 60–70-е гг. XX в. возникло множество центров, объединивших ученых, работающих в области футурологии. В самом широком смысле *футурология* – это совокупность человеческих представлений о будущем человеческого общества. Наибольшую известность в футурологических исследованиях получил *Римский клуб*, основанный в 1968 г. итальянским общественным деятелем А. Печчеи и объединивший ученых тридцати стран мира. Основная проблематика исследований Римского клуба, авторитетного международного органа, изучающего будущее, – это глобальное моделирование. Причем последнее учитывает взаимосвязи различных аспектов человеческой жизни: социальный, политический, нравственный, культурный, экономический.

Обеспокоенные ученые обосновывают футурологические сценарии будущего. Рассмотрим *четыре сценария будущего*: пределы роста, гипотеза ноосферы, информационное общество, столкновение цивилизаций.

Пределы роста. Одно из основных направлений исследований Римского клуба – изучение пределов и направленности экономического роста. В 1972 г. был составлен известный доклад Дж. Форрестера и Д. Медоуза под названием «Пределы роста», авторы которого поставили цель: принять немедленные меры по экономической и экологической стабилизации и достичь «глобального равновесия».

Ученые построили компьютерную модель современного общества и пришли к выводу, что при нынешнем уровне экономического роста и потребления ресурсов, а также масштабов увеличения населения неизбежно будет достигнут предел роста, за которым последует катастрофа глобального экологического характера. Природа не выдержит техногенного воздействия человеческой деятельности. В докладе предлагается, в связи с природными ограничениями роста человеческой цивилизации, пересмотреть структуру потребностей самого человека.

Гипотеза ноосферы развита в трудах Э. Леруа, Т. де Шардена, В. И. Вернадского. Ноосфера (греч. *nous* – разум, *sphaira* – шар) – сфера взаимодействия природы и общества.

У Вернадского, *ноосфера* – это качественно новый этап эволюции биосферы, обусловленный историческим развитием человечества, его трудом и разумом. Становление данного этапа вызвано, по Вернадскому, следующими *факторами*: планетарным характером человеческого бытия и единством человеческого рода; соизмеримостью человеческой деятельности по преобразованию земной поверхности с геологическими процессами; интенсивным развитием науки и техники. В современной литературе можно встретить различные определения термина ноосферы, однако все авторы под ноосферой – сферой разума – понимают ту область биосферы, которая находится под влиянием человеческой активности, и поэтому многие ее процессы в принципе могут быть управляемы и направляемы человеком.

Учение о ноосфере часто называют биосферно-ноосферной концепцией Вернадского и трактуют как переход от биосферы к ноосфере, который должен обязательно состояться. Основное *содержание концепции ноосферы* в учении Вернадского можно сформулировать в виде следующих посылок: 1) деятельность человека постепенно становится основным фактором эволюции биосферы как космического тела; 2) для дальнейшего развития человечества и биосферы человек должен взять на себя

ответственность за характер протекания основных эволюционных процессов планеты. Исходя из этих установок, считается, что лучше говорить об эпохе ноосферы, то есть такой эпохе в будущей истории человечества, когда развитие цивилизации в целом может и должно быть согласовано с развитием планеты и прежде всего биосферы.

Информационное общество. Одним из подходов, концептуально осмысливающим происходящие изменения, оказалась идея японского социолога Е. Масуды. В 1945 г. он предложил теорию, многим казавшуюся фантастической, – теорию «информационного общества». Это общество, объединенное единой информационной сетью, благодаря которой появится возможность для человечества вырабатывать единые цели, а для человека – проявить свои творческие возможности. Внедрение новых информационных технологий, и прежде всего компьютерной техники и систем телекоммуникационных связей, показало, что концепция информационного общества отнюдь не является утопичной.

Возникает новая информационная культура, новые способы получения информации, производственной и научной деятельности. Доступ к информационным сетям, знанию оказывается определяющей основой для стратификации, разделения общества. На основе автоматизированного доступа к системам связи индивид или группа лиц может получить информацию, необходимую для решения профессиональных или личных задач. Происходит процесс автоматизации и роботизации производства и управления. В сфере информационной деятельности в развитых экономических странах работает более 50 % трудоспособного населения.

Современная экономика носит инновационный характер. Это означает, что материальные и вещественные факторы производства перестают быть основными носителями ценностей, так как быстро устаревают. Орудия труда, машины, станки, производственные линии, различного рода техника меняется буквально на глазах. Главным фактором обновления производства и получения прибыли является человек, его интеллектуальные и творческие возможности. Развитие личностных качеств, творческих способностей и возможностей, воспитание высококвалифицированной рабочей силы становится наиболее выгодным вложением капитала. В информационном обществе челове-

ский выбор оказывается решающей детерминантой социально-исторического развития.

Столкновение цивилизаций. Пессимистическим выглядит сценарий будущего, представленный С. Хантингтоном, где говорится о «столкновении цивилизаций». Известный политолог считает, что впервые в человеческой истории мир оказался многополюсным и многоцивилизационным. Распространение в мире западных идеалов и норм не приведет к возникновению всеобщей цивилизации. Возникает мировой порядок, основанный на разнотипных цивилизациях, объединенных близостью языков и культур; страны группируются вокруг ведущих или стержневых стран «своих» цивилизаций – европейской, исламской, славянской и т. д. Претензии Запада на универсальность своей цивилизации, попытки «вестернизации», распространения своей культуры приведут к конфликтам с другими цивилизациями, вызовут «сплочение родственных стран».

Таким образом, грядущая эпоха характеризуется как эпоха столкновения цивилизаций, и будущее мира во все большей степени зависит от понимания, сотрудничества, культурного взаимодействия народов и их политических лидеров.

В заключение отметим, что триумфальное развитие техногенной цивилизации является не только благом, но и представляет собой угрозу существованию человечества, порождая глобальные проблемы различного вида. Выход из кризиса, который приобретает глобальное измерение, видится не только в развитии экологического образования и воспитания, в ужесточении законодательств за экологические преступления, в использовании альтернативных источников энергии и сырья, но прежде всего – в самом человеке. Проблема именно в человеке, а не вне его. И возможное решение связано с трансформацией индивидуальной культуры, обретающей свои силы в *«новом гуманизме»*, который позволяет воссоздать гармонию человека и непрерывно изменяющегося мира.

Использованная литература

1. Новейший философский словарь / сост. А. А. Грицанов. – Минск : Изд. В. М. Скакун, 1998. – С. 471.
2. Философия (полный курс) : учебник для студентов высших учебных заведений / Под ред. проф. А. Н. Ерыгина – М. : Ростов-на-Дону : МарТ, 2004. – С. 682–686.

3. Философия. Часть II. Основные проблемы философии / Под ред. В. И. Кириллова. – М.: Юристъ, 1997. – С. 293–306.

4. Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд. перераб. и доп. – М. : Политиздат, 1991. – С. 303.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем специфика законов общества?
2. Что такое объективные условия и субъективный фактор?
3. Каковы критерии общественного прогресса?
4. Какую роль в истории играет народ?
5. Что такое харизматическая личность?
6. Что такое базис и надстройка как структурные элементы общественно-экономической формации?
7. Кого считают основоположниками цивилизационного подхода к развитию общества?
8. В чем состоит специфика российской цивилизации и русского менталитета?
9. Назовите основные глобальные проблемы современности.
10. Какие сценарии будущего вы знаете?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В учебном пособии были рассмотрены фундаментальные философские проблемы, к которым люди возвращаются вновь и вновь в попытках осмыслить себя, окружающий мир и свое место в мире. Это проблемы устройства мироздания, его бесконечности во времени и пространстве. Это также проблемы бытия человека, его души, сознания, ценностей, развития. Это социальные проблемы, которые непосредственно влияют на человеческое бытие. Мы отмечаем их актуальность для человека, их сложность и многогранность. По своей природе философские проблемы относятся к числу «вечных», т. е. таких, которые существуют столь же долго, сколько существует сама философия. Они и сегодня не утратили своей актуальности, так как современная жизнь ставит перед человеком новые задачи, требующие своего философского осмысления.

Предлагая данное учебное пособие по философии, мы ставили цель дать картину разнообразных взглядов и представлений, предоставив читателю выбрать те, которые он определит как наиболее близкие его знаниям, жизненному опыту, мироощущению, эмоциональному состоянию, интуиции. Свою задачу мы видели также в том, чтобы побудить читателей, изучающих философию, критически оценивать действительность и на этой основе самостоятельно формировать свое мировоззрение. Философия как теоретическое ядро мировоззрения является неотъемлемым достоянием образованного человека.

ПЕРСОНАЛИИ

Абеляр Пьер (1079–1142) – французский философ и теолог.
Августин Блаженный (345–430) – средневековый философ, представитель патристики.

Авиценна (980–1037) – средневековый персидский учёный, философ и врач, представитель восточного аристотелизма.

Александр (Великий) Македонский (356–323 до н.э.) – полководец и государственный деятель.

Анаксимандр (610–после 547 до н.э.) – древнегреческий философ милетской школы, ученик Фалеса.

Анаксимен (588–525 до н.э.) – древнегреческий философ и ученый.

Аристотель (384–322 до н. э.) – древнегреческий философ и ученый.

Бакунин Михаил Александрович (1814–1876) – русский философ, публицист, общественный деятель.

Бах Иоганн Себастьян (1685–1750) – немецкий композитор.

Белинский Виссарион Григорьевич (1811–1848) – русский мыслитель, писатель, литературный критик, публицист, философ-западник.

Белл Дэниел (1919–2011) – американский социолог и публицист, основатель теории постиндустриального общества.

Бергсон Анри (1859 –1941) – французский философ, представитель интуитивизма и философии жизни.

Бердяев Николай Александрович (1874–1948) – русский философ, представитель экзистенциализма.

Беркли Джордж (1685–1753) – английский философ, субъективный идеалист.

Берталанфи Людвиг фон (1901–1972) – австрийский биолог.

Бетховен Людвиг ван (1770–1827) – немецкий композитор.

Бехтерев Владимир Михайлович (1857–1927) – выдающийся русский медик-психиатр, невропатолог, физиолог, психолог.

Бокль Генри Томас (1821–1862) – английский историк.

Бройль Луи де (1892–1987) – французский физик.

Бруно Джордано (1548–1600) – итальянский философ, представитель пантеизма.

Булгаков Сергей Николаевич (1871–1944) – русский философ и богослов.

Бэкон Фрэнсис (1561–1626) – английский философ, представитель эмпиризма Нового времени.

Бюхнер Людвиг (1824–1899) – немецкий врач, естествоиспытатель и философ.

Вёбер Максимилиан Карл Эмиль – (1864–1920), известный немецкий социолог, философ, историк.

Веблен Торстейн Бунде (1857–1929) – американский экономист и социолог.

Вернадский Владимир Иванович (1863–1945) – русский естествоиспытатель и мыслитель, основоположник учения о живом веществе, биосфере и ноосфере.

Витгенштейн Людвиг Йозеф Иоганн (1889–1951) – австрийский философ.

Вольтер (1694–1778) – французский философ – просветитель.

Галилей Галилео (1564–1642) – итальянский ученый, один из основателей экспериментального естествознания.

Гаутама Сиддхартха (623–544 гг. до н.э.) – основатель буддизма.

Гегель Георг Вильгельм Фридрих (1770–1831) – немецкий философ, представитель объективного идеализма и диалектического метода.

Гельвеций Клод Адриан (1715–1771) – французский философ–материалист.

Гераклит Эфесский (544–483 гг. до н. э.) – древнегреческий философ–диалектик.

Гердер Иоганн Готфрид (1744 –1803) – немецкий философ и историк культуры.

Герцен Александр Иванович (1812–1870) – русский философ, публицист, писатель.

Гесиод (VIII–VII в. до н. э.) – древнегреческий поэт.

Гете Иоганн Вольфганг фон (1749–1832) – немецкий поэт и мыслитель.

Гоббс Томас (1588–1679) – английский философ.

Гольбах Поль Анри Тири (1723–1789) – французский философ –материалист.

Горький (Пешков) Алексей Максимович (1868–1936) – русский писатель, прозаик, драматург.

Гумилев Лев Николаевич (1912 – 1992) – русский учёный, историк–этнолог.

Гюго Виктор Мари (1802–1885) – французский писатель.
Данилевский Николай Яковлевич (1822–1885) – русский социолог, культуролог и публицист.

Дарвин Чарльз Роббер (1809–1882) – английский естествоиспытатель, создатель теории эволюции органического мира Земли.

Декарт Рене (1596–1650) – французский философ, математик, основатель современного рационализма.

Демокрит (470 или 460–360-е гг. до н.э.) – древнегреческий философ, основоположник атомистического учения.

Деррида Жак (1930–2004) – французский философ, теоретик языка.

Джеймс Уильям (1842–1910) – американский философ и психолог.

Дидро Дени (1713–1784) – французский философ-просветитель и писатель.

Диоген Синопский (ок. 412–323 до н. э.) – древнегреческий философ.

Достоевский Федор Михайлович (1821–1881) – один из самых значительных русских писателей и мыслителей.

Дубинин Николай Петрович (1907–1998) – русский генетик, академик АН СССР.

Дьюи Джон (1859–1952) – американский философ, психолог и педагог.

Дюркгейм Давид Эмиль (1858–1917) – французский социолог и философ.

Евклид (III в. до н.э.) – древнегреческий математик, создатель геометрии.

Зенон Элейский (ок. 490–430 до н. э.) – древнегреческий философ.

Ильин Иван Александрович (1883–1954) – русский философ и публицист.

Кампанелла Томмазо (1568–1639) – итальянский философ и писатель, один из первых представителей утопического социализма.

Камю Альбер (1913–1960) – французский писатель и философ.

Кант Иммануил (1724–1804) – немецкий философ, крупнейший представитель немецкого идеализма.

Кеплер Иоганн (1571–1630) – немецкий математик и астроном.

Киреевский Иван Васильевич (1806–1856) – русский философ, литературный критик, теоретик славянофильства.

Кондорсе Мари Жан Актуан Никола (1743–1794) – французский философ-просветитель.

Конт Огюст (1798–1857) – французский философ, основоположник позитивизма.

Конфуций (ок. 551 до н. э. – 479 до н. э.) – китайский философ, основоположник конфуцианства.

Коперник Николай (1473–1543) – польский философ и естествоиспытатель, создатель гелиоцентрической системы.

Кузанский Николай (1401–1464) – немецкий теолог, философ, математик.

Кун Томас Сэмюэл (1922–1996) – американский историк и философ науки.

Кьеркегор Серен (1813–1855) – датский философ, протестантский теолог и писатель.

Ламетри Жюльен Офре де (1709–1751) – французский врач и философ–материалист.

Лаплас Пьер Симон (1749–1827) – французский астроном и математик.

Ле Руа Эжен (1836–1907) – французский писатель.

Левкипп (V век до н. э.) – древнегреческий философ, один из основоположников атомистики, учитель Демокрита.

Лейбниц Готфрид Вильгельм (1646–1716) – немецкий философ, математик, физик, предшественник немецкой классической философии.

Ленин (Ульянов) Владимир Ильич (1870–1924) – русский политический деятель и мыслитель.

Леонардо да Винчи (1452–1519) – итальянский художник, ученый и инженер, отстаивал решающее значение опыта в познании природы.

Лиотар Жан-Франсуа (1924–1998) – французский философ.

Лобачевский Николай Иванович (1792–1856) – русский математик, создатель неевклидовой геометрии.

Локк Джон (1632–1704) – британский педагог и философ.

Ломоносов Михаил Васильевич (1711–1765) – первый российский ученый-естествоиспытатель мирового значения, развивал атомно-молекулярное представление о строении вещества.

Лукреций (Тит Лукреций Кар) (ок. 99–55 до н. э.) – древнеримский поэт и философ-материалист.

Лютер Мартин (1483–1546) – немецкий религиозный реформатор.

Макиавелли Никколо (1469–1527) – итальянский мыслитель, философ, писатель, политический деятель.

Маркс Карл (1818–1883) – немецкий философ, один из создателей диалектического и исторического материализма.

Марсель Габриэль Оноре (1889–1973) – французский философ, драматург, театральный и музыкальный критик.

Масуда Ёнэдзи (1905–1995) – японский социолог и футуролог, один из авторов концепции информационного общества.

Мах Эрнст (1838–1916) – австрийский физик и философ.

Медоуз Деннис (род. 1942) – американский учёный.

Менделеев Дмитрий Иванович (1834–1907) – русский химик, открыл периодический закон химических элементов.

Мечников Лев Ильич (1838–1888) – швейцарский географ и социолог.

Микеланджело Буонарроти (1475 – 1564) – итальянский скульптор, художник, архитектор и поэт.

Мошотт Якоб (1822–1893) – немецкий физиолог и философ, представитель вульгарного материализма.

Монтень Мишель де (1533–1592) – французский писатель и философ.

Монтескье Шарль-Луи де Секонда (1689–1755) – французский писатель, правовед и философ.

Мор Томас (1478–1535) – английский мыслитель и писатель–гуманист.

Московичи Серж (1925–2014) – французский психолог.

Моцарт Вольфганг Амадей (1756–1791) – австрийский композитор.

Мухаммед (571–632) – арабский проповедник единобожия и пророк ислама.

Наполеон Бонапарт (1769–1821) – французский император, полководец и государственный деятель.

Нейрат Отто (1882–1945) – австрийский философ, социолог и экономист.

Некрасов Николай Алексеевич (1821–1877(78)) – классик русской поэзии, писатель и публицист.

Ницше Фридрих Вильгельм (1844–1900) – немецкий мыслитель.

Ньютон Исаак (1643–1727) – английский физик, математик, философ.

Ортега-и-Гассет Хосе (1883–1955) – испанский философ и социолог.

Павлов Иван Петрович (1849–1936) – русский ученый-физиолог.

Парменид из Элеи (ок. 540 ок. 470 до н.э.) – древнегреческий философ.

Петр I (1672–1725) – русский царь с 1682, с 1721 – император.

Петрарка Франческо (1304–1374) – итальянский поэт и философ-моралист.

Печчеи Аурелио (1908–1984) – итальянский менеджер и общественный деятель, основатель и президент Римского клуба.

Пиррон из Элиды (ок. 360–270 до н.э.) – древнегреческий философ.

Пирс Чарльз Сандерс (1839–1914) – американский философ, логик, математик, основоположник прагматизма и семиотики.

Писарев Дмитрий Иванович (1840–1868) – русский публицист и литературный критик, переводчик, революционер-демократ.

Пифагор (570–500 до н.э.) – древнегреческий философ, математик, астроном.

Планк Макс Карл Эрнст Людвиг (1858–1947) – немецкий физик–теоретик, основоположник квантовой физики.

Платон (ок. 427–347 до н.э.) – древнегреческий философ, создатель системы объективного идеализма.

Поппер Карл Раймунд (1902–1994) – британский философ.

Пригожин Илья Романович (1917–2003) – бельгийский физик и философ русского происхождения, один из создателей синергетики.

Протагор (ок. 490–420 до н. э.) – древнегреческий философ-софист.

Птолемей Клавдий (ок. 100–170 до н. э.) древнегреческий астроном, географ.

Пушкин Александр Сергеевич (1799–1837) – русский поэт, драматург и прозаик.

Рассел Бетран Артур Уильям (1872–1970) – британский математик, философ и общественный деятель.

Рафаэль Санти (1483–1520) – итальянский живописец и архитектор.

Рикёр Поль (1913–2005) – французский философ.

Руссо Жан-Жак (1712–1778) – французский писатель и мыслитель.

Сартр Жан-Поль Шарль Эмар (1905–1980) – французский философ, представитель атеистического экзистенциализма.

Сенека (4 до н. э. – 65 н. э.) – римский философ-стоик, поэт и государственный деятель.

Сен-Симон Анри (1760–1825) – французский философ, социолог, основатель школы утопического социализма.

Сеченов Иван Михайлович (1829–1905) – русский физиолог и психолог.

Смит Адам (1723–1790) – английский экономист и философ.

Сократ (ок. 469 г. до н. э. – 399 г. до н. э.) – древнегреческий философ.

Соловьев Владимир Сергеевич (1853–1900) – русский философ, богослов, поэт.

Сорокин Питирим Александрович (1889–1968) – российско-американский социолог и культуролог.

Спенсер Герберт (1820–1903) – британский философ и социолог.

Спиноза Бенедикт (Барух) (1632–1677) – голландский философ.

Тейяр де Шарден Пьер (1881–1955) – французский теолог и философ, один из создателей теории ноосферы.

Тимон из Флиунта (ок. 320–230 до н. э.) – греческий философ-скептик, ученик Пиррона.

Тициан Вечеллио (1488/1490–1576) – итальянский живописец.

Тойнби Арнольд Джозеф (1889–1975) – британский историк, философ истории, культуролог и социолог.

Толанд Джон (1670–1722) – ирландский философ.

Толстой Лев Николаевич (1828–1910) – один из наиболее известных русских писателей и мыслителей.

Тоффлер Элвин (1928) – американский социолог и футуролог, один из авторов концепции постиндустриального общества.

Фалес (625–547 до н. э.) – первый древнегреческий философ и ученый.

Фейербах Людвиг Андреас (1804–1872) – немецкий философ – материалист.

Фогт Оскар (1870–1959) – немецкий невролог.

Фома Аквинский (1225 или 1226–1274) – философ и теолог.

Форрестер Джей (1918) – американский инженер, разработчик теории системной динамики.

Франкл Виктор Эмиль (1905–1997) – австрийский психолог и невролог.

Франклин Бенджамин (1706–1790) – американский политический деятель и ученый.

Фрейд Зигмунд (1856–1939) – австрийский психолог и философ.

Фридман Александр Александрович (1888–1925) – советский математик и геофизик, один из создателей современной космологии.

Фролов Иван Тимофеевич (1929–1999) – советский философ.

Фромм Эрих Зелигманн (1900–1980) – немецкий социолог, философ, социальный психолог, психоаналитик.

Фуко Мишель Поль (1926–1984) – французский философ, историк культуры и науки.

Фурье Шарль (1772–1837) – французский социалист.

Хайдеггер Мартин (1889–1976) – немецкий философ, представитель экзистенциализма.

Хакен Герман (р. 1927) – немецкий физик-теоретик, основатель синергетики.

Хантингтон Сэмюэл Филлипс (1927–2008) – американский социолог и политолог.

Хомяков Алексей Степанович (1804–1860) – русский поэт, художник, публицист, богослов, философ.

Циолковский Константин Эдуардович (1857–1935) – русский мыслитель и ученый, разработавший «космическую философию».

Чаадаев Петр Яковлевич (1794–1856) – русский философ и публицист.

Чайковский Пётр Ильич (1840–1893) – русский композитор.

Чернышевский Николай Гаврилович (1828–1889) – русский философ и публицист.

Чехов Антон Павлович (1860–1904) – русский писатель, драматург.

Чижевский Александр Леонидович (1897–1964) – русский биофизик, основоположник гелиобиологии.

Шлегель Фридрих (1772–1829) – немецкий писатель и философ.

Шопенгаэр Артур (1788–1860) – немецкий философ.

Шпенглер Освальд Арнольд Готтфрид (1880–1936) – немецкий философ–идеалист, представитель философии жизни.

Эйнштейн Альберт (1879–1955) – немецко-американский физик–теоретик, создатель специальной и общей теории относительности.

Энгельс Фридрих (1820–1895) – немецкий философ, один из создателей диалектического и исторического материализма.

Эпикур (341–270 до н.э.) – древнегреческий философ, основатель эпикуреизма.

Эразм Роттердамский (1469–1536) – ученый-гуманист, богослов и писатель.

Юм Давид (1711–1776) – британский философ, представитель эмпиризма и агностицизма, предшественник позитивизма.

Юнг Карл Густав (1875–1961) – швейцарский психиатр и философ.

Ясперс Карл Теодор (1883–1969) – немецкий философ и психолог, один из главных представителей экзистенциализма.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев, В. О. Философия. Конспект лекций / В. О. Алексеев, Н. А. Мальшина, Н. А. Мельникова. – Москва : Эксмо, 2008. – 160 с.
2. Бучило, Н. Ф. Философия: учебное пособие / Н. Ф. Бучило, А. Н. Чумаков. – Москва : Знание, 1998. – С. 148–155.
3. Введение в философию : учеб. пособие для вузов / авт. колл. Фролов И. Т. [и др.] – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Республика, 2002. – 623 с.
4. Горбачев, В. Г. Основы философии : курс лекций / В. Г. Горбачев. – Москва : ВЛАДОС, 1998. – 352 с.
5. Горбачев, В. Г. Основы философии: Курс лекций. Учебное пособие / В. Г. Горбачев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Брянск : Курсив, 2000. – 334 с.
6. Ильин, В. В. Философия для студентов технических вузов. Краткий курс / В. В. Ильин. – Санкт-Петербург : Питер, 2004. – 363 с.
7. Иноземцев, В. Л. Социология Д. Белла и контуры современной постиндустриальной цивилизации / В. Л. Иноземцев // Вопросы философии. – 2002. – № 5. – С. 3–13.
8. Кальной, И. И. Философия для аспирантов: учебник / Под ред. И. И. Кального, 3-е изд., стер. / И. И. Кальной, Ю. А. Сандулов. – Санкт-Петербург : Лань, 2003. – 512 с.
9. Кохановский, В. П. Философия : конспект лекций / В. П. Кохановский, Л. В. Жаров, В. П. Яковлев. – Изд. 9-е. – Ростов -на-Дону : Феникс, 2007. – 190, [1] с.
10. Крапивенский, С. Э. Социальная философия: учебник для студентов вузов / С. Э. Крапивенский. – Москва : ВЛАДОС, 1998. – 416 с.
11. Лешкевич, Т. Г. Философия науки: учеб. пособие / Т. Г. Лешкевич. – Москва : ИНФРА-Москва, 2005. – 272 с.
12. Нижников, С. А. Философия: учеб. / С. А. Нижников. – Москва : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 400 с.
13. Новейший философский словарь / Сост. А. А. Грицанов. – Минск : Изд. В. М. Скаун, 1998. – 896 с.
14. Основы философии. Учебное пособие для вузов / Рук. автор. колл. и отв. ред. Е. В. Попов. – Москва : ВЛАДОС, 1997. – 320 с.

15. Платонова, С. И. Введение в философию / С. И. Платонова. – Москва : РИОР : ИНФРА – Москва, 2018. – 212 с.

16. Поносов, Ф. Н. Современные социально-философские проблемы техники и технических наук : учебное пособие / Ф. Н. Поносов. – Ижевск : ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2016. – 325 с.

17. Родчанин, Е. Г. Философия для техн. вузов (исторический и систематический курс): учебник / Е. Г. Родчанин, В. И. Колесников. – Москва : Дашков и К0 ; Ростов-на-Дону : Наука-Пресс, 2007. – 432 с.

18. Смирнов, И. Н. Философия: учебник для студентов высших учебных заведений. 2-е изд., перераб. и доп. / И. Н. Смирнов, В. Ф. Титов. – Москва : 1998. – 288 с.

19. Спиркин, А. Г. Основы философии: учебное пособие / А. Г. Спиркин. – Политиздат, 1988. – 592 с.

20. Спиркин, А. Г. Философия: учебник / А. Г. Спиркин. – Москва : Гардарики, 2001. – 816 с.

21. Стрельник, О. Н. Философия: пособие для сдачи экзамена / О. Н. Стрельник. – Москва : Юрайт-Издат, 2006. – 251 с.

22. Стрельник, О. Н. Философия : учебное пособие / О. Н. Стрельник. – Москва : Юрайт-Издат, 2008. – 335 с.

23. Трофимов, В. К. Душа России: истоки, сущность и социокультурное значение русского менталитета / В. К. Трофимов. – 2-е изд. перераб. и доп. – Ижевск : ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2010. – 408 с.

24. Трофимов, В. К. История философии : учебное пособие / В. К. Трофимов. – Ижевск : ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2012. – 348 с.

25. Трофимов, В. К. Основы философии : учебное пособие / В. К. Трофимов. – Ижевск : ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2013. – 408 с.

26. Трофимов, В. К. Философия, история и методология науки : учебное пособие для магистрантов и аспирантов / В. К. Трофимов. – Ижевск : ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2014. – 153 с.

27. Трофимов, В. К. Философия : курс лекций : учебное пособие / В. К. Трофимов. – Ижевск : ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2016. – 302 с.

28. Трофимов, В. К. Цивилизации как локальные культурно-исторические типы общества и цивилизационная

принадлежность России / В. К. Трофимов // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 6. – С. 15–17.

29. Философия (конспект лекций) / сост. : А. В. Якушев. – Москва : ПРИОР, 2001. – 240 с.

30. Философия (полный курс) : учебник для студентов высших учебных заведений / Под ред. проф. А. Н. Ерыгина – Москва : Ростов–на–Дону : МарТ, 2004. – 704 с.

31. Философия : Курс лекций : учеб. пособие для студентов вузов / Моск. ин-т национ. и регион. отношений; науч. руковод. авт. колл. докт. филос. наук. В. Л. Калашников. – Москва : ВЛАДОС, 1997. – 384 с.

32. Философия : Учебное пособие для высших учебных заведений / под ред. В. П. Кохановского. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. – 576 с.

33. Философия : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Отв. ред. В. П. Кохановский. – Изд. 14-е. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2006. – 574 с.

34. Философия. Часть II. Основные проблемы философии / Под ред. В. И. Кириллова. – Москва : Юрист, 1997. – 320 с.

35. Философия : Курс лекций : учеб. пособие для студ. вузов / Под общей ред. В. Л. Калашникова. – 2-е изд. – Москва : ВЛАДОС, 1999. – 384 с.

36. Философия : Учеб. пособ. для студ. вузов / В. Ф. Берков, П. А. Водопьянов, Е. З. Волчек и др.; под общей ред. Ю. А. Харина. 3-е изд., перераб. и доп. – Минск: ТетраСистемс, 2000. – 416 с.

37. Философия : учеб. пособие / Под ред. Н. И. Жукова. 4-е изд., перераб. и доп. – Минск : АПИ, 1999. – 367 с.

38. Философия : учебник / В. Н. Лавриненко, Г. И. Иконникова, В. П. Ратников, В. В. Юдин; под ред. В. Н. Лавриненко. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт; ИД Юрайт, 2011. – 561 с.

39. Философия : Учебник для вузов / Под ред. проф. В. Н. Лавриненко, проф. В. П. Ратникова. – Москва : ЮНИТИ, 2001. – 584 с.

40. Философия: учебник для высших учебных заведений. – Ростов-на-Дону : Феникс, 1996 – 576 с.

41. Философия: Учебное пособие для высших учебных заведений (Изд. 2-е, перераб. и доп.). – Ростов-на-Дону : Феникс., 2001. – 576 с.

42. Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Политиздат, 1991. – 560 с.

43. Франкл, В. Человек в поисках смысла: сборник / В. Франкл. – Пер. с англ. и нем. / Общ. ред. Л. Я. Гозмана и Д. А. Леонтьева; вст. ст. д. А. Леонтьева. – Москва : Прогресс, 1990. – 368 с.

ОБ АВТОРЕ

Валерий Кириллович Трофимов



Родился в 1951 г. на разъезде Шуфрук Туринского района Свердловской области. В 1968 г. окончил Липовскую среднюю школу Туринского района Свердловской области. В 1968–1972 гг. работал гравёром-градуировщиком, полировщиком, помощником машиниста электровоза, монтером пути, служил в армии.

В 1972–1977 гг. учился на философском факультете Уральского государственного университета в г. Свердловске, получил квалификацию фило-

софа, преподавателя философии и обществоведения по специальности «философия». В 1980–1982 гг. обучался в аспирантуре философского факультета Уральского государственного университета.

С 1977 г. работает на кафедре философии Ижевской государственной сельскохозяйственной академии на должностях ассистента, старшего преподавателя, доцента. В 2002–2015 гг. – заведующий кафедрой философии, с ноября 2015 г. – профессор кафедры философии. Ведёт занятия по философии со студентами, по истории и философии науки – с аспирантами и соискателями учёной степени кандидата наук.

В 1982 г. В. К. Трофимов защитил диссертацию на соискание учёной степени кандидата философских наук на тему «Обобществление труда как социологическая проблема: единство логического и исторического». В 2001 году защитил диссертацию на соискание учёной степени доктора философских наук на тему «Истоки и сущность русского национального менталитета: социально-философский аспект». В 1987 г. ему присвоено ученое звание доцента, в 2003 г. – ученое звание профессора.

В. К. Трофимов опубликовал более 150 научных, учебных и методических работ, в том числе 19 монографий и учебных пособий. Неоднократно становился лауреатом российских и международных конкурсов на лучшее научное и учебное издание.

За заслуги в области образования награждён нагрудным знаком «Почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации». За добросовестный труд награждён почётными грамотами Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Государственного совета Удмуртской Республики, Правительства Удмуртской Республики, Министерства сельского хозяйства Удмуртской Республики, благодарственными грамотами общества «Знание» Российской Федерации и Удмуртской Республики.

Учебное издание

Трофимов Валерий Кириллович

ФИЛОСОФИЯ

Учебное пособие
для высших учебных заведений

Редактор И. М. Мерзлякова
Верстка А. А. Волкова

Подписано в печать 24.03.2020 г. Формат 60×84/16.

Усл. печ. л. 15,6. Уч.-изд. л. 12,2.

Тираж 450 экз. Заказ № 8081.

Отпечатано в ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА
426069, г. Ижевск, ул. Студенческая, 11.